

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

Beleidsrealisatie Fysiek Domein
Stedelijke ontwikkeling

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

De raadsfractie van Zuid- en Pijpbelangen
de heer Th. Keijser

Datum 4 februari 2014

Onderwerp Beantwoording Hernieuwde en aanvullende vragen op het gebied van R&W en LO dd 14-12-2013

Geachte heer Keijser,

De fractie van Zuid- en Pijpbelangen heeft op 14 december 2013 hernieuwde en aanvullende vragen gesteld op het gebied van Ruimte en Wonen (R&W) en Leefomgeving (LO). Wij antwoorden u als volgt:

Vraag 1: Er worden veel minder sociale huurwoningen gerealiseerd dan beoogd. Waarom wordt niet vastgehouden aan tenminste 30% sociaal? Er is sprake van een nieuwe normverdeling tussen de diverse woningsegmenten. De eerder gehanteerde 22% sociaal wordt ten gunste van het middensegment teruggebracht tot 13%, en plotseling worden ook studentenwoningen- en gelabelde oudbouwwoningen voor jongeren meegeteld bij het percentage sociaal. Is het dagelijks bestuur bereid het beleid te veranderen, zodat ten minste 33% van de woningvoorraad sociaal zal worden bestemd en dat er daadwerkelijk gebouwd zal gaan worden?

Antwoord: Het teruglopen voor de periode 2010 t/m 2014 van de sociale woningbouw tot 13% van de nieuwbouwproductie is vooral een gevolg van de crisis in de bouw. Woningbouwverenigingen hebben geen geld meer voor investeringen en bouwprojecten worden doorgeschoven of zelfs helemaal worden geschrapt. Een andere belangrijke reden is dat in genoemde 13% niet de onzelfstandige studentenwoningen zijn meegenomen (anders dan gesteld in de vragen, maken studentenwoning hiervan géén onderdeel uit) en ook niet woningen die door middel van transformatie worden gerealiseerd in leegstaande gebouwen. Het aandeel te realiseren goedkope woningen zal in de komende periode in werkelijkheid dan ook aanzienlijk groter zijn dan genoemde 13%.

Vraag 2: Er worden vraagtekens geplaatst bij de planvormingsprocedure rond De Nieuwe Fabriek. Gesteld wordt dat het Van Ostadetheater zijn oorspronkelijke theaterlocatie aan de van Ostadestraat kwijt raakt en dat er geen sprake is geweest van een zorgvuldige belangenafweging ten aanzien van het theater en de woonwerkgemeenschap. Gevraagd wordt of het dagelijks bestuur bereid is het project te herzien, en zo nee, waarom niet. Aanvullend wordt gevraagd naar de stand van zaken.

Antwoord: In het bestemmingsplan De Nieuwe Fabriek wordt rekening gehouden met de (huidige) activiteiten van de woonwerkgemeenschap c.q. het theater. In het vigerend bestemmingsplan De Pijp 2005 was dat niet het geval. Het stadsdeel heeft in goed overleg met zowel een kerngroep van omwonenden als de woonwerkgemeenschap bekeken welke ruimte er is om het bestemmingsplan De Nieuwe Fabriek aan te passen.

Dit heeft o.a. geresulteerd in het aanbrengen van een goothoogte voor de achterbebouwing en het aanpassen van het bouwvlak. Daarmee heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Het aangepaste bestemmingsplan is besproken in de commissie Bouwen en Wonen van 8 januari 2014 en vastgesteld in de deelraad van 29 januari 2014.

Vraag 3: Het wijzigen van een bestemmingsplan met het oogmerk een ander project op een andere locatie te kunnen financieren, wat tegen de bewoners wordt ingezet, is in strijd met de planologische regelgeving. Omwonenden worden de dupe. Door de hoogbouw raken zij hun groen en dag- en zonlicht kwijt en zullen door de aanleg van een parkeergarage permanent te maken krijgen met wateroverlast in de tuinen. Deelt u onze mening, dat het planologisch kader als machtsinstrument door hen wordt misbruikt?

Antwoord: De stelling dat het bestemmingsplan De Nieuwe Fabriek is opgesteld met het oogmerk een ander project te financieren is niet juist. Zoals bij de vorige vraag beantwoord, is het nieuwe bestemmingsplan juist ook bedoeld om de huidige activiteiten ter plaatse te faciliteren, aangezien deze nu niet zijn toegestaan. Zoals eveneens bij de vorige vraag aangegeven, heeft het stadsdeel overleg gevoerd met belanghebbenden en is het bestemmingsplan naar aanleiding daarvan aangepast. Het dagelijks bestuur deelt uw mening dat het planologisch kader als machtsinstrument wordt gebruikt dan ook niet.

Vraag 4: Waarom wordt na voltooiing van het grootstedelijke project NZ-lijn het nieuwe bestemmingsplan Noord/Zuidlijn geen integraal onderdeel meer van het bestemmingsplan De Pijp?

Antwoord: Het bestemmingsplan Noord-Zuidlijn viel onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders en maakte reeds géén onderdeel uit van bestemmingsplan De Pijp 2005. Aangezien het vigerend bestemmingsplan Noord-Zuidlijn reeds ouder is dan 10 jaar, is actualisering van dit plan snel aan de orde. Inclusief het creëren van voorzienbaarheid om de ongewenste rechten weg te bestemmen, vindt vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan zo spoedig mogelijk plaats. De actualisering van het bestemmingsplan De Pijp 2005 is veel minder urgent (uiterlijk juni 2018).

Vraag 5: Is het dagelijks bestuur bereid om bij het Rijk een luid- en zwaarwegend protest te laten horen tegen het voorgenomen rijksbeleid om het vergunningvrij bouwen in de binnentuinen te versoepelen? De Gemeente Amsterdam, de politiek, het DB en de komende bestuurscommissies dienen geen uitvoering te geven aan dat voorstel.

Antwoord: Eind november 2013 is, na overleg met stadsdelen en de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG), door de gemeente Amsterdam een zienswijze ingediend die zeer kritisch is over het verruimen van vergunningvrij bouwen in binnentuinen. Door diverse Tweede Kamerleden, andere gemeenten en de VNG zijn eveneens kritische geluiden geuit. Minister Schultz heeft uitstel gevraagd voor de beantwoording van vragen van de Tweede Kamer.

Vraag 6: Kramerbrug:

A. Houten bakken:

In de openbare ruimte van de Kramerbrug aan de Amsteldijk zijn onlangs een 6-tal zeer grote houten bakken midden op de brug geplaatst die niet passen bij de stedenbouwkundige zone A die het gebied heeft. In wiens opdracht zijn de grote bakken geplaatst en kunnen deze worden verplaatst of tot 2 bakken worden verminderd? Aanvullend wordt gevraagd waarom niet is getoetst aan de welstandscriteria, of de geplaatste bakken een indirect gevolg zijn van de motie 76 PB

2013 die nadien is uitgewerkt, en wat de kosten van aanschaf en onderhoud zijn en over welke periode.

Antwoord: Het plaatsen van bloembakken is niet bouwvergunningplichtig en derhalve niet welstandsplichtig. De bakken hebben geen relatie met de motie 76-PB2013, maar zijn een indirect gevolg van amendement Bewonersparticipatie A105-2011PB. Een twintigtal bewoners rondom de Kramerbrug hebben door middel van een ingediend bewonersinitiatief een beroep gedaan op de Subsidieregeling Bewonersinitiatieven. Het initiatief is gehonoreerd met het subsidiebedrag van € 9.355, de bakken worden beheerd door de bewoners. De bakken zijn, na goedkeuring van en overleg met de beide betrokken wijkmanagers en DIVV, dan ook geplaatst in opdracht van de bewoners. De bakken zijn verplaatsbaar.

B. Bomen:

Voor de brugrenovatie zijn aan de brug een 8-tal populieren en een drie-tal andere bomen gekapt. Deze waren van de eerste grootte. Vindt er herplant plaats conform de oorspronkelijke situatie?

Aanvullend zijn de volgende vragen gesteld.

1. Wanneer vindt herplant plaats van 3 bomen van dezelfde soort en uiteindelijke grootte die in de weg stonden van de noodbrug aan beide zijden van de kadeoever bij de Kramerbrug?
2. Wanneer vindt op de Amsteldijk de herplant plaats van een 3-tal bomen (1 tegenover het Archiefterrein en de 2 andere bomen ter hoogte van de Rustenburgerstraat) die begin 2013 zijn gekapt?
3. Bij de vroegere vuilstortlocatie aan de Amstel t.o. gebouw Amsta:
 - o Hier is recent 1 iep gekapt. Wanneer wordt deze boom herplant en in welke maat en categorie?
 - o Hier bevindt zich een 90 meter lange grote open ruimte langs het water met bankjes. Eerder is voorgesteld om de bomenrij hier aan te vullen met 4 iepen, als compensatie voor de niet herplantte bomen op de Amsteldijk. Bij de herprofilering van de Amsteldijk zijn opnieuw 2 grote 4 meter hoge betonnen zg. peperbussen geplaatst. Hierover is niet gecommuniceerd. Deze blokkeren de zichtlijnen en zijn qua hoogte niet conform het bestemmingsplan de Pijp. Wat was de reden om beide peperbussen te plaatsen. Verdwijnen er elders trafohuisjes?

Antwoord: De 8 populieren zijn onlangs herplant.

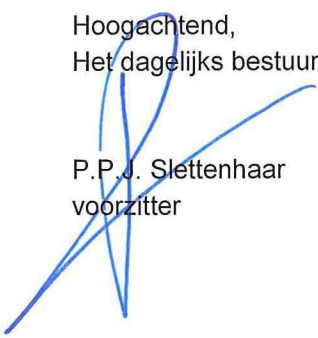
Aanvullende vragen:

1. De betreffende drie bomen worden nog ingeboet door het stadsdeel. De herplant vindt in het voorjaar, en anders in het najaar van 2014 plaats.
2. In januari wordt op de hele Amsteldijk grondverbetering toegepast bij bestaande bomen en worden bomen ingeboet. Het drietal bomen dat begin 2013 is gekapt wordt hierin meegenomen.
3. Ten aanzien van de vroegere vuilstortlocatie aan de Amstel t.o. gebouw Amsta:
 - o De herplant van de iep wordt meegenomen in het hiervoor genoemde traject voor de hele Amsteldijk. De maatvoering van de nieuwe boom is volgens de richtlijnen van het bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012.
 - o Ons is niets bekend van een voorstel om deze locatie aan te vullen met 4 extra iepen. Voor de plaatsing van de twee transformatorzuilen (de peperbussen) zijn twee oude verdwenen; een trafohuisje tegenover Amsta en een oude peperbus langs de waterkant. De vervanging van de transformatorzuilen valt binnen een doorlopend vervangingstraject van Liander in de hele stad. Binnen de 'aanpak van de Amsteldijk' is op de website en in de bewonerscommunicatie aandacht besteed aan de vernieuwde locatie van de transformatorzuilen. Er is een omgevingsvergunning verleend in april 2012, waarbij krachtens art.17, onder a, sub

1 ontheffing is verleend voor gebouwen ten behoeve van nutsvoorzieningen, met een maximum bouwhoogte van 6 meter.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid



P.P.J. Slettenhaar
voorzitter



Y.N. Jacobs
wnd. stadsdeelsecretaris

