

Betreft: nieuwe eis tot wraking onder protest in beide zaken van de Staatsraad Loeb en van de rechters van de wrakingskamer die de eerste wraking op 24-2-2011 hebben behandeld.

Hoger beroep Unit H 3 Staatsraad Loeb.

Procedurenummer: **20106187/1/H1** (en **201010012/1/H1**)

Zitting: donderdag 3 maart 2011 om 13.00 uur

**Zaak: inzake umts-mast en EVRM 6 procedure,
gemachtigde voor de Stichting, H. van der Kleij en dhr. Knezevic,**

Hierbij wordt de staatsraad (meervoudige kamer) die beide zaken behandelt en bestaat uit de rechters Mr. dhr. Loeb, mw. Wortmann en mw. Kranenburg opnieuw gewraakt, vanwege nieuwe feiten en omstandigheden, waarbij schade aan de rechterlijke onpartijdigheid is toegebracht.

De Stichting eist vervanging van de drie rechters, wegens gewekte schijn van vooringenomenheid:

De feiten zijn:

Staatsraad Loeb is ondanks de eerste wraking van 18 februari 2011 gewoon doorgesgaan met de zaak.

De overige rechters van de staatsraad hebben rechter mr. Loeb niet terugroepen. **Zie brief van 22-2-2011.** Voorafgaande aan het wrakingsverzoek zijn er op 18 februari jl. conform de richtlijnen nog nadere stukken ingediend.

Na het indienen van deze nadere stukken op 18 februari 2011 is de staatsraad Loeb gewraakt.

In de namens mr. Loeb gestuurde brief van 22 februari 2011 worden ook een 4-tal producties 13 t/m 16 teruggezonden. Dit is gebeurd, terwijl de staatsraad was gewraakt.

Hiermee wordt vastgesteld, dat er geen sprake is van het krijgen van een eerlijke procedure, EVRM 6.

Hij had zich niet langer met de zaak mogen bemoeien.

Zijn handelingen zijn in strijd met het procesrecht.

Hierdoor kan er geen sprake meer zijn van een onpartijdige- en eerlijke procedure.

Zijn handelingen hadden tot aan de uitspraak van de wrakingzitting van 1 maart jl. bevroren moeten zijn.

Alleen al op grond hiervan dient een andere Staatsraad de zaak over te nemen.

Ook is geweigerd om de eerder gevraagde stukken van de rechtbank, inzake de EVRM 6 procedure toe te sturen.

Ook is het maken van video-opnamen zonder motivering verboden verklaard.

Daarnaast zijn voorafgaande aan de eerste wraking niet de namen van de rechters gegeven van de wrakingskamer.

Hierdoor is de mogelijkheid ontnomen om te controleren of er nevenfuncties waren die een mogelijke belangenverstrengeling aan het licht konden brengen.

De wraking is eveneens gericht tegen de rechters die deze zaak op schandalige wijze hebben afgehandeld.

Er is geen mogelijkheid geboden om zich op de wrakingszitting te kunnen voorbereiden

De oproeping voor de wrakingszitting werd op dezelfde dag ontvangen als waarop de zitting om 14.00 uur werd gehouden.

Het voorbereiden voor de zitting met de te korte oproepingstijd tussen ontvangst van de uitnodiging en zitting binnen 24 uur is bewust door uw afdeling gedaan.

Met deze gekozen werkwijze krijgt de Stichting geen eerlijke- en onafhankelijke procedure.

Indien hier toch anders over wordt besloten, kan worden vastgesteld, dat EVRM 6 wordt geschonden.

Op grond hiervan dient er een nieuwe uitnodiging te komen en moet behandeling op een later tijdstip met nieuwe rechters worden voortgezet. Er wordt om uitstel van de zitting verzocht.

Hiermee wordt bereikt, dat de Stichting opnieuw de gelegenheid krijgt de teruggestuurde producties die niet door medisch specialisten waren opgesteld, alsnog- en tijdig bij de hoofdzaak en de schadevergoeding worden betrokken. Dan kunnen ook de getuigen worden gehoord.

De staatsraad heeft evenmin de tot 2 keer toe gevraagde stukken van de rechtbank Amsterdam over de EVRM 6 procedure niet toegezonden. Bij uitstel kan hier dan ook aan worden voldaan.

In de brief van 18-2-2011 met de nadere stukken is nadrukkelijk aangegeven wat vertrouwelijk was. Dit gold alleen bij productie 13 voor twee verklaringen, waarbij alleen de gegevens afkomstig van medisch specialisten vertrouwelijk behandeld moeten worden.

Voor de overige stukken is geen beroep gedaan op artikel 8.29 Awb. Dit is nu door uw afdeling misbruikt. Uw werkwijze en het doen van het beroep op artikel 8.29 voor de overige stukken is in strijd met de geregelde procesgang en het krijgen van een eerlijke- en onafhankelijke procedure. EVRM 6.

Alle overige onrechtmatig teruggestuurde producties 14 t/m 16 dienen gewoon bij de behandeling op een nieuwe zitting met de overige stukken te worden betrokken.

Dit moet dan conform de regels kunnen worden ingediend met een datum voor een nieuwe zitting.

Productie 14 zijn krantenberichten en een brief die in de buurt is verspreid.

Dit valt niet onder de werking van artikel 8.29 Awb. Het stuk is onrechtmatig door u teruggestuurd.

Daarbij is ook niet aangegeven dat het stuk vertrouwelijk is.

Dit geldt ook voor productie 15. De daarin aanwezige gegevens bevatten voornamelijk bewijzen over het schenden van artikel 2, 6, 8 en 13 EVRM. Die wil u buiten behandeling laten.

Deze in productie 15 bedoelde bewoner is door de Stichting als getuige opgeroepen voor de komende openbare zitting, waarbij betreffende stukken mede als onderbouwing dienen.

Met het achterhouden/terugsturen van deze productie heeft u het onmogelijk gemaakt om te beoordelen of de nu aanwezige getuigen kunnen worden gehoord.

Daarom dient het horen en de zitting in beide zaken te worden aangehouden, zodat later gelegenheid wordt gegeven om alle stukken in te dienen, door deze op een later tijdstip te betrekken in een nieuwe openbare hoorzitting, waar gelijktijdig de getuigen gehoord kunnen worden.

Er wordt dan een beroep gedaan op artikel 7.6 Awb om in elkaars bijzijn te worden gehoord.

Voor productie 16 zijn alleen de medische bijlagen van de specialisten bij de brief van mw. Pelletier van toepassing. De overige 7 bewonersverklaringen in productie 16 zijn meest gericht tegen de aanwezigheid van de zendmast op het woongebouw en de gevolgen voor de gezondheid van bewoners die bij de illegale mast wonen. Deze stukken zijn daarom niet als vertrouwelijk aan te merken.

Uw staatsraad heeft hiervan misbruik gemaakt. De op 18 februari jl. tijdig ingediende stukken dienen alsnog bij het geschil te worden betrokken, zoals ook met de overige stukken op gelijkwaardige wijze dient te gebeuren.

Nu heeft uw afdeling op partijdige wijze alle bewijzen over gezondheidsklachten en overige niet medische klachten over de zendmast in de lijn van de overheid en provider al voor de zitting weggewerkt. Hiermee wordt EVRM 6 geschonden. Het bij deze staatsraad krijgen van een onafhankelijke- en eerlijke procedure is met deze beslissing niet langer geloofwaardig.

Het meebrengen van getuigen op grond van uw oproep voor 3 maart 2011 is legitiem.

Zij komen om een toelichting te geven op de gevolgen die de mast heeft op hun gezondheid, de aantasting van hun woongenot en het schenden van EVRM 2.6.8. en 13. (Recht op leven, eerlijke procedure, ongestoord woongenot en geen aantasting van de lichamelijke integriteit.)

In uw brief van 22 februari jl. heeft u al een standpunt ingenomen. Niet de Stichting, maar de getuigen willen hun verhaal kenbaar maken. Zij moeten zelf kunnen beslissen of zij onderworpen willen worden aan een separaat getuigenverhoor, hetgeen dan wel in de openbaarheid dient plaats te vinden, aangezien u zich daar niet over uitlaat.

Op 15 februari 2011 is een gemotiveerd verzoek ingediend voor het maken van video-opnamen.

Dit conform uw richtlijnen. Hierop is niet door mr. Loeb gereageerd.

Dit betekent een nieuwe schending van onze rechten, aangezien uw college wel opnames bij andere zaken die haar welgevallig zijn toestaat en zonodig zelf ook opnamen maakt.

Vanaf juni 2010 zijn diverse malen verzoeken ingediend om opnamen te mogen maken.

Die werden afgedaan met „de Kamervoorzitter beslist”.

Een opnameverbod schaadt het openbare karakter van een zitting, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van informatie. Hiermee heeft mr. Loeb niets gedaan.

Uw college blijft volharden in het niet eerbiedigen van onze rechten, waaronder het niet toesturen van de gevraagde stukken, waar schriftelijk om is verzocht.

Zie in het hoger beroepschrift van 17 oktober en 22 november 2010.

Echter eerst dient de hoofdzaak, bestaande uit 2 delen, met andere rechters op een ander moment in het openbaar te worden behandeld.



Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud-Zuid
Saffierstraat 8a huis
1074 GR AMSTERDAM

datum	inlichtingen	uw kenmerk	ons nummer
22 februari 2011	S. Ashruf 070-4264054		201006187/1/H1 201010012/1/H1
onderwerp	Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid/DB stadsdeel Zuid		

Geachte heer Verbart en Van der Kleij,

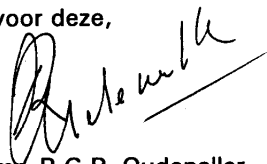
Bij brief van 18 februari 2011 heeft u stukken ingediend in bovenvermelde zaak. Daarbij heeft u verzocht om vertrouwelijke behandeling van enkele van deze stukken als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht, in die zin dat uitsluitend de Afdeling bestuursrechtspraak kennis zal mogen nemen van voormelde stukken.

Ik wijs u erop dat de mogelijkheid om toepassing te geven aan artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht slechts bestaat ten aanzien van stukken, waarvan u verplicht bent deze te overleggen. Dat is niet het geval voor de door u in de brief van 18 februari 2011 genoemde stukken. Het verzoek om geheimhouding wordt om deze reden niet in behandeling genomen en de door u ingediende stukken worden u hierbij in zoverre retour gezonden. De Afdeling kan, indien dat nodig blijkt bij de beoordeling van het geschil, u verzoeken de stukken aan haar te doen toekomen. U kunt in dat geval verzoeken om vertrouwelijke behandeling als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voorts heeft u bij brief van 18 februari 2011 te kennen gegeven dat u twee getuigen wilt meebrengen naar de zitting van 3 maart 2011. Tijdens deze zitting zullen deze getuigen evenwel niet worden gehoord. Ter zitting zal u in de gelegenheid worden gesteld uw wens om deze getuigen te laten horen toe te lichten. Indien de Afdeling van oordeel is dat het horen van de getuigen kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, zullen de getuigen te zijner tijd worden uitgenodigd voor een daartoe te houden getuigenverhoor.

Raad
van State
Hoogachtend,

Voorzitter van de Meervoudige Kamer
mr. R.W.L. Loeb,
voor deze,



mr. R.G.P. Oudenaller
unithoofd directie Bestuursrechtspraak.

AANTEKENEN

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud Zuid en anderen
Saffierstraat 8 a huis
1074 GR AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
22 februari 2011	201006187/2/H1 201010012/2/H1	H.J. van der Kleij
Onderwerp		Behandelend ambtenaar
Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid/DB stadsdeel Zuid		S.S. Ashruf 070-4264054
Vrijstelling, bouwvergunning en monumentenvergunning		

Uw verzoek om Staatsraad mr. R.W.L. Loeb in zaken 201006187/1/H1 en
201010012/1/H1 te wraken, zal worden behandeld op een zitting van de Afdeling.

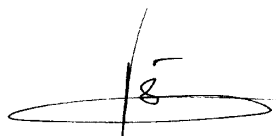
Datum : 24 februari 2011
Tijd : 14.00
Plaats : Den Haag, Lange Voorhout 3 (tijdelijke locatie)

U wordt uitgenodigd op de zitting uw verzoek mondeling toe te lichten. Indien u zich
laat vertegenwoordigen, dient u vertegenwoordiger een schriftelijke, door u
ondertekende machtiging mee te nemen naar de zitting. Een machtiging is niet nodig
indien uw vertegenwoordiger advocaat is.

De mogelijkheid om auto's te parkeren in de omgeving van het gebouw van de Raad
van State is beperkt. Informatie over de bereikbaarheid van het gebouw vindt u op de
website van de Raad van State.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

1898305(BD1)