

Vergadering Bestuurscommissie Zuid op 18-2-2015

6. Mondelinge vragen

Vier Mondelinge vragen van Zuid- en Pijpbelangen voor punt 6 van de BC van 18 februari 2015

1. Er is een nieuw agendapunt voor de BC met een lijst van ingekomen stukken.

Wie bepaalt hier de selectie, aangezien die lijst niet overeenkomt met de stukken die op de dagmail staan of op de website van Zuid bij de rubriek brieven aan de bestuurscommissie?

Kan worden toegezegd, dat voortaan alle ingekomen post hierin wordt ondergebracht en in hardkopie tevens ter inzage komt bij de balie voor de burgers?

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat de selectie plaatsvindt aan de hand van vastgelegde criteria. Stukken moeten zijn geadresseerd aan de Algemene Bestuurscommissie, moeten zijn ondertekend en voorzien van een afzender. Indien hieraan is voldaan, worden deze als ingekomen stuk opgenomen in de dagmail en toegevoegd aan het overzicht dat wordt verspreid. Belangstellenden die de stukken willen zien kunnen zich daarvoor melden bij de bestuursondersteuning.

2. Op 4 februari jl. is er een gesprek geweest tussen dhr. Capel en de Key over de perikelen rondom de verkoop van atelierwoningen in de Zomerdijkstraat. Wat is hiervan de uitkomst?

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat er dankzij de druk van bewoners, buurt en de BC sprake lijkt te zijn van enige beweging bij De Key. Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen De Key en Diogenes.

Uiteindelijk is de vraag of hetgeen De Key doet past binnen de bestaande afspraken en nu dat het geval blijkt te zijn kan het stadsdeel daartegen niets ondernemen. Wel is en kan aanhoudend worden benadrukt dat het uitermate wordt betreurd als het complex op de beoogde wijze wordt verkocht. Tijdens het gesprek met de stadsdeelvoorzitter heeft De Key nogmaals uitgelegd op basis waarvan De Key heeft besloten. Ook het overleg met Diogenes is aan de orde geweest en de eventuele opties. De heer Capel heeft de indruk dat er mogelijkheden zijn en heeft dit ook doorgegeven aan wethouder Ivens. Het onderwerp wordt ook besproken in de gemeenteraad. Kortom: de portefeuillehouder blijft ook namens het stadsdeel de druk opvoeren maar het is de eigenaar die het besluit neemt binnen de regels.

De heer Keijser (ZPB) vraagt waarom er geen ontheffing kan worden aangevraagd bij de Minister gezien de bijzondere status van dit Rijksmonument en waarom het convenant niet kan worden opgebroken zodat de verkoopplannen van De Key worden teruggedraaid op grond van niet nakoming van juiste en bestaande procedures.

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat de gemeenteraad over het laatste onderwerp gaat.

De Key verwijst naar de eerste vraag betreft naar landelijke wet- en regelgeving m.b.t. complexmatige verkoop van geliberaliseerde woningen.

Uitzonderingen zijn ter beoordeling van de Minister. De gemeenteraad kan dus overwegen de wethouder op te dragen hierover te overleggen met het de Minister. De heer Capel heeft wethouder Ivens gemeld dat Zuid open staat voor alle opties, mits daaraan geen kosten zijn verbonden aangezien Zuid geen budget heeft om planschades te dekken (lopen via de gemeenteraad). Maar hij houdt de druk op de ketel in de hoop op de gewenste uitkomsten.

3. De Heemstedestraat is door de gemeente tot een grootstedelijk project verklaard. Is de heer Slettenhaar bereid zich hiertegen te verzetten aangezien er onder de bewoners geen draagvlak is vanwege de kap van alle bomen en het een bevoegdheid is van het stadsdeel? Is het DB bereid om het punt wel op de termijnagenda te handhaven en geen medewerking te verlenen aan een mandaatwijziging?

De heer Slettenhaar (lid DB) antwoordt dat gezien de gewijzigde bevoegdheden soms nog wat gezocht wordt naar de wijze waarop moet worden omgegaan met projecten die qua mandaat vallen onder de verantwoordelijkheid van de Centrale Stad. Maar de samenwerking is goed, zie ook de Van Woustraat. Soms kunnen projecten enige vertraging oplopen door de nieuwe structuur zoals het geval bij de Van Heemstedestraat. Er wordt gezamenlijk gewerkt aan oplossingen en er wordt ingezet op de beste oplossing voor de stad al worden beslissingen nu elders genomen dan voorheen. **De heer Keijser (ZPB)** gaat ervan uit dat de heer Slettenhaar weet dat draagvlak voor de massale bomenkap ontbreekt gezien de grote hoeveelheid handtekeningen die tegen de kap zijn ingediend.

4. ZPB constateert dat veel burgerbrieven gericht aan de BC, niet ter kennis worden gebracht aan de leden en vraagt wie en op basis van welke criteria de selectie maakt. Slechts enkele brieven komen door en die zijn geanonimiseerd. Waarom worden niet alle originelen in de fractiekamer ter inzage gelegd zoals te doen gebruikelijk bij de gemeenteraad?

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat brieven mits deze aan de BC zijn gericht en voorzien van een afzender, naam en adres op de lijst worden opgenomen als ingekomen stuk en per dagmail worden verspreid. ZPB vraagt waarom deze brieven niet passief worden aangeboden in de fractiekamer, maar de brieven worden zelfs actief via de dagmail aangeboden waaruit blijkt dat er transparant wordt bestuurd. Bovendien zijn de brieven via de bestuursondersteuning in te zien op verzoek.

De heer Keijser (ZPB) ontvangt nimmer brieven over bouw- en woningtoezicht. De heer Capel (lid DB) wijst erop dat ZPB in de vraag rept over brieven gericht aan de BC. Als burgers brieven richten aan de ambtelijke organisatie of het DB, vallen die niet onder dat criterium en worden dan ook niet namens de afzender door het DB verspreid onder de BC.

De heer Pollarini (VVD) vraagt of burgers de criteria voor doorzending kennen. Hij zou zelf bijvoorbeeld geen adres toevoegen gezien de kans dat zijn adres openbaar wordt gemaakt. Criteria kunnen beperkend werken richting burgers. Worden zij geïnformeerd als de brief niet aan de criteria voldoet?

De heer Capel (lid DB) corrigeert: een afzender is afdoende. Een woonadres is niet noodzakelijk maar een afzender en mailadres zijn wel nodig ten behoeve van de beantwoording.

De heer Pollarini (VVD) vraagt of contact wordt opgenomen met de burgers bij het ontbreken van bepaalde gegevens zodat zij in de herkansing kunnen en/of weten dat de brief niet wordt doorgestuurd?

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat alle mails automatisch zijn voorzien van een mailadres. Nu uit de beantwoording van de portefeuillehouder blijkt dat alle brieven automatisch aan de criteria voldoen en dus worden doorgestuurd wil de heer Pollarini (VVD) weten welke brieven volgens ZPB dan niet worden doorgestuurd.

De heer Capel (lid DB) antwoordt dat de VVD procedureel tijdens de vergadering geen vragen kan stellen aan ZPB (kan in de pauze) maar hij roept commissieleden op om concrete voorbeelden door te geven zodat kan worden nagegaan of er fouten zijn gemaakt.