



Amsterdam, 22 december 2014

Blad 1 van 10

Gemeenteraad van Amsterdam,  
p/a Dienst Ruimtelijke Ordening,  
t.a.v. stadsdeel Zuid, dhr. E. Slotboom,  
Postbus 2758,  
1000 CT, Amsterdam  
Afgegeven tegen een bewijs van ontvangst op het Weesperplein 8

### Zienswijze

Geachte leden van de raadscommissie en de leden van de gemeenteraad,

Hierbij geeft de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur haar zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Amsteldijk 220. ( besluit College 4-11-2014 en publicatie 12-11-'14) In de publicatie in het weekblad De Echo van 12 november jl. wordt een onjuiste beschrijving gegeven over de ligging van het plangebied.

Het perceel grenst slechts aan twee zijden aan particuliere gronden. De achterzijde wordt alleen gescheiden door een sloot met daarachter openbaar parkgebied wat onderdeel is van de Mirandastrook en ligt in de hoofdgroenstructuur.

De verplichte meningspeiling over het "voorontwerp bestemmingsplan Amsteldijk 220" is niet conform de regels aan de burgers in het gebied voorgelegd. Het DB van Zuid heeft haar bevoegdheid misbruikt door op 4 september 2014 hiermee in te stemmen en de voorgeschreven regels te negeren.

Er wordt een web van ondoorzichtige regels gecreëerd, waardoor de burgers om wie het juist gaat, zodoende geen weerwerk kunnen bieden tegen het beleid van verdichting door het stadsdeel / de gemeente, de projectontwikkelaars en de banken.

Er wordt daarom intrekking geëist van het ontwerpbestemmingsplan Amsteldijk 220.

Er bestaat, gezien de honderden reacties op beide voornemens, geen draagvlak voor de voorgestelde herziening, vanwege de aantasting van de Mirandastrook en doordat eerdere illegale bebouwing op Amsteldijk 220 hiermee wordt gelegaliseerd. Zie bijlage 3.

De informatie in bijlage 3 is door Zuid altijd achtergehouden.

In 2008 zijn eerdere bouwplannen in het gebied na hevige protesten ingetrokken.

Daarom wordt er nu op onjuiste gronden een beroep gedaan op artikel 3.1. van de Crisis- en herstelwet, want er is in het geheel geen sprake van een te herstructureren werkgebied.

Met dit herzienings-postzegelplan wordt de leefbaarheid van de Rivierenbuurt verder aangetast. Het voorgestelde kantoorbouwplan met showroom, dat hierdoor mogelijk wordt, verstoort het landelijk karakter.

Dit gebied maakt onderdeel uit van de Amstelscheg en de hoofdgroenstructuur.

Daarin worden geen bouwwerken, zoals kantoren, toegestaan.

De kavel heeft nu nog groene randen en er staan bomen.

Kennelijk mag je er vanzelf een kantoor neerzetten als je maar voldoende rommel maakt op het illegale bedrijventerrein.

**Blad -2 van 10, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Amsteldijk 220 van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, d.d. 22 december 2014.**

**Lang voor de vaststelling van het bestemmingsplan Rivierenbuurt 2013 waren de parkgronden in gebruik voor opslag door hoveniersbedrijf Wieringen-Prins. Zie bijlage 1. Hierop is nooit gehandhaafd. ( de keten, kassen en containers worden nu onjuist gebruikt als bouwargument)**

**In artikel 2.4 van de WRO geeft lid 1 en 2 het volgende aan:**

**Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.**

**Het bestuursorgaan waakt ertegen, dat tot het bestuursorgaan behorende- of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.**

**Nu de aanvrager ook belangen heeft bij de verkregen werkopdrachten en daarvoor wordt betaald, is er sprake van vooringenomenheid en wordt de besluitvorming ook beïnvloed. Zie bijlage 2.**

**De dienst Ruimtelijke Ordening dient hieraan geen verdere medewerking te verlenen om de schijn van belangenverstremgeling te voorkomen.**

**Er is immers ook sprake van gelegenheidsregelgeving; aangezien de aanvrager de eigenaar is die dit normaal zelf moet regelen (opstellen en financieren van een postzegelbestemmingsplan), wordt voor Wieringen Prins een uitzondering gemaakt.**

**Dit wordt niet gemotiveerd.**

**Het hoveniersbedrijf Wieringen- Prins is in 2004 samengegaan met Pius Floris en heeft naast de begraafplaats Westgaarde een bedrijfsterrein aan de Lutkemeerweg 400, waar deze functies, zoals het directiekantoor naar toe kunnen.**

**De noodzaak voor een directiekantoor aan de Amsteldijk is niet aangetoond en heeft niets te maken met de bestemming van Hoveniersbedrijf. Het terrein wordt nu al nauwelijks gebruikt.**

**Op het er naast gelegen zeer groene perceel van Ford aan de rechterzijde op nummer 218 staat kantoorruimte te huur met volop parkeergelegenheid.**

**Er bestaat al veel verkeersoverlast in het gebied door o.a. het parkeren bij Zorgvliet.**

**Ook elders staat genoeg kantoorruimte leeg.**

**Er zijn ernstige bedenkingen om het huidige Hoveniersbedrijf Wieringen Prins, wat als bedrijf in categorie C van bedrijfsactiviteiten valt, te legaliseren dmv dit postzegel-bestemmingsplan, omdat deze activiteit eerder niet was toegestaan binnen het MLK-park.**

**Dit geldt ook voor andere toekomstige bedrijven uit de categorie A en B, want het zou dan planologisch mogelijk worden, dat ook zij zich hier kunnen vestigen.**

**Er zijn ernstige bedenkingen om het gebruik van de gronden op deze locatie te wijzigen in bedrijf, zoals aangegeven onder 6.3 "artikelsgewijze toelichting" m.b.t. artikel 3.**

**De truc om Wieringen Prins hiervoor te gebruiken is blootgelegd. Deze wijziging leidt tot verdere aantasting van het ecolint.**

**Parkeervoorzieningen horen ook niet thuis in groengebied/ Amstelscheg.**

**Om die reden dient er helemaal geen parkeervoorziening te worden opgenomen, laat staan de voorgestelde uitbreiding naar 20 plaatsen, gebaseerd n.b. op de kantoornorm.**

**Met het ontwerpbesluit wordt vooruitgelopen op en in strijd gehandeld met de verplichte toets vooraf van de adviescommissie hoofdgroenstructuur, wat nu aantasting van het gebied voorkomt.**

**Het TAC-advies ( de gemeentelijke waakhond tegen de aantasting van de hoofdgroenstructuur ) ontbreekt bij de stukken, zodat er geen sprake is van een zorgvuldige- en gemotiveerde onderbouwing. Het ontwerpplan dient te worden ingetrokken.**

**De gemeenteraad wordt dringend geadviseerd hieraan geen medewerking te verlenen.**

**De Raad van State heeft opname van het bouwplan al eerder in 2009 vernietigd.**

**Ook is dit recreatiegebied van groot belang voor het behoud van de flora en fauna en dient daarom extra te worden beschermd. Er komen beschermde dieren en planten voor, zoals de egel en het daslook. ( Zie natuurwaardenonderzoek 2012, DRO)**

**Blad -3 van 10, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Amsteldijk 220 van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, d.d. 22 december 2014.**

**Het gebied wordt veel door recreanten bezocht die uit de Pijp en de Rivierenbuurt komen. De Amstelscheg is een wandelroute voor veel Amsterdammers en is een van de laatste groene routes die tot diep in de stad doorlopen. ( Rijksbufferzone Amstelland-Vechtstreek) Naast het vergrote "Kabouterhuis" gelegen aan de noordzijde van het M.L.K-park zijn dit jaar 16 grote populieren illegaal gekapt, kaalslag zonder herplant of motivering. Eerder zijn na advies van de TAC in dit deel van de Amstelscheg gebieden aan de openbare ruimte onttrokken ( 139 bomen gekapt) voor een project aan de Kalfjeslaan ( verplaatsing functie vanwege de Zuid-as) en is extra bebouwing toegestaan op begraafplaats Zorgvliet. In- en langs het Beatrixpark worden/ zijn 300 bomen gekapt voor de Zuid-as flanken en werd eerder het " kleine loopveld" van al zijn groen ontdaan voor waterberging- compensatie Zuid-as. Al eerder werd medewerking verleend om aan het Jaagpad kantoren ( G. Vetterstraat 82) toe te staan in de hoofdgroenstructuur.**

**Deze onjuiste procedure heeft geleid tot een 2° kapvergunning voor 30 bomen.**

**Om bezwaar te ontlopen werd de vergunning vanwege rechtswege verleend.**

**Ook bij delen van het Amstelpark, grenzend aan de Amstelscheg dreigt de hoofdgroenstructuur te worden aangetast voor de verbreding van de toevoerwegen van de A-10 naar het Zuid-asdok. Zo dreigt de groene verbindingroute ( ecolint) tussen het Amsterdamse bos met de Amstelscheg voor mens en dier te worden vernietigd. ( zie de bouwontwikkelingen Rai.)**

**Het laatste TAC-advies van 11 november jl. had betrekking op het zelfde gebied en betrof de werf van het stadsdeel Zuid, grenzend aan de achterzijde van het terrein van Amsteldijk 220.**

**In dit gedeelte van het M.L.K-park moet een sporthal komen ( TAC-advies 29-5- en 7-11-12) die elders moet wijken voor de Zuid-as, terwijl deze hal ook op het toekomstige dok kan komen en het werfterrein als groencompensatie toegevoegd kan worden aan het park.**

**De gemeenteraad dient geen adviezen van de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC) meer te tolereren die leiden tot verdere aantasting.**

**De gemeenteraad moet geen ontheffingen meer goedkeuren en verdergaande aantasting dient te stoppen, want op is op. Zie bijlage 4, De Echo van 24-12-2014 "met de verkeerde beslissing" over de groenstrook langs de RAI, als onderdeel van het Ecolint.**

**Aan deze steeds voortgaande afbraak dient een einde te komen.**

**Anders blijft er zo niets meer over van de hoofdgroenstructuur en van onze parken.**

**Alleen al voor het huidige stadsdeel Zuid heeft de TAC vanaf 2005 meer dan 34 adviezen afgegeven die bijna altijd hebben geleid tot aantasting en/of tot het verdwijnen van het groen en de fauna.**

**Met het ontwerpbestemmingsplan word hier onterecht op vooruit gelopen.**

**Het artikel 4 met de aanduiding "bedrijf-hovenier" dient uit het huidige bestemmingsplan Rivierenbuurt verwijderd te worden, vanwege het in 2013 legaliseren van de zonder bouwvergunning geplaatste bebouwing in het MLK-park.**

**Het ontwerpbesluit is daarom illegaal en de gronden moeten planologisch niet worden gewijzigd.**

**De oorspronkelijke groenbestemming en de argumenten tegen een kantoor uit 2012 dienen gerespecteerd te worden.**

**De bouw van een directiekantoor met showroom en bezoekersruimte van 800 m2 in twee verdiepingen tot 10 meter hoogte met 20 parkeerplaatsen hoort niet thuis in de thans nog groene Amstelscheg.**

**Er staan elders genoeg ( kantoor) panden leeg, om, in het kader van de participatiewet voor bedrijven die binnen Zuid op zoek zijn naar een directiekantoor, te koesteren als toekomstig partner voor Zuid. ( Zie bijlage 2)**

**Blad -4 van 10, zienswijze ontwerpbestemmingsplan Amsteldijk 220 van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, d.d. 22 december 2014.**

**De Structuurvisie Amsterdam spreekt juist over het versterken en aantakken van de groene scheggen als een belangrijke opgave, maar de gemeente en de beleidsmakers draaien dit om, want in hun visie moet de bebouwing juist doorlopen in het groen.**

**Dit conceptbestemmingsplan is hiermee in strijd.**

**Een directiekantoor draagt niet bij aan het versterken van de groene scheggen.**

**Het bouwrijp maken van de kavel betekent volledige kaalslag van het bestaande groen en bomen.**

**Ook bij de provinciale belangen, zoals aangegeven onder "11 duurzaam ruimtegebruik" wordt in punt 4 en 9 juist het belang van de milieukwaliteiten en het behoud van recreatieve voorzieningen aangegeven.**

**Dit concept-bestemmingsplan versterkt juist niet de landschappelijke waarde.**

**Er zijn vier bijlagen opgenomen die deel uitmaken van deze zienswijze.**

**Bijlage 1. Tekst eigenaar Wieringen Prins, inspraak bestemmingsplan Rivierenbuurt 2012.**

**Bijlage 2. Motie PvdA/VVD om een kantoor mogelijk te maken in het MLK-park**

**Bijlage 3. Uitspraak Raad van State 30 november 2011, afwijzen bouwplan Wieringen Prins.**

**Bijlage 4. Ondemocratische handelwijze College B&W, inzake ecolint, groenstrook Rai in Zuid.**

**Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur**

**Hoogachtend,**

**W.G.**

**Secretaris H.J. van der Kleij**

**Voorzitter T.F.I.M. Keijser**

**W.G.**

**Adres, Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam, telnr.020-6757025, e-mail: stem\_zpbelangen@hotmail.com**

**Vervolg blad -5-**

## Bijlage 1. Tekst eigenaar Wieringen- Prins, inspraak bestemmingsplan Rivierenbuurt 2012

### Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Rivierenbuurt heeft, inclusief de bijbehorende stukken, ter inzage gelegen van maandag 3 september 2012 tot en met zondag 14 oktober 2012. Tijdens deze periode heeft een ieder schriftelijk kunnen reageren.

Gedurende de termijn van de terinzagelegging zijn in totaal 17 unieke zienswijzen ingediend en ontvankelijk geacht. Een aantal van deze zienswijzen is in de vorm van een standaardbrief ingediend. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn geen mondelinge zienswijzen gedaan.

Er zijn geen zienswijzen ingediend die betrekking hebben op de Ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder Bestemmingsplan Rivierenbuurt.

### Beantwoording zienswijzen

En onderdeel van de zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

#### 6. Adressant 6

Adressant geeft aan dat het bouwplan voor het vervangen van de bebouwing aan de Amsteldijk 220 niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het bestemmingsplan 'Rivierenbuurt Zuid' uit 2003 was het bouwplan wel opgenomen. Destijds is het bestemmingsplan door de Raad van State echter vernietigd en sindsdien is het niet tot vergunningverlening gekomen. Omdat het bouwplan in 2003 is goedgekeurd door de deelraad en was opgenomen in bestemmingsplan 'Rivierenbuurt Zuid' wordt verzocht het bouwplan op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan 'Rivierenbuurt'.

#### Antwoord

Voor dit plan is al eerder, in 2007, een bouwvergunning 1<sup>e</sup> fase bij het stadsdeel ZuiderAmstel aangevraagd. De aanvraag is toen afgewezen omdat het stadsdeel werkte aan een visie voor het gebied De Mirandastrook, waarin het betreffende bedrijfserf ligt. Volgens de visie zou langs de Amsteldijk de parkfunctie uitgebreid worden. De bebouwing in dit gebied zou zo veel mogelijk gereduceerd worden ten gunste van groen. Voordat de visie voor De Mirandastrook werd opgesteld stond het stadsdeel in principe positief tegenover de vervanging van de versnipperde bebouwing door compactere nieuwbouw. Tegen de afwijzing van de bouwaanvraag is bezwaar gemaakt. Er heeft een rechtsprocedure plaatsgevonden (zaak nr. AWB 09/5359 WW44) waarin het besluit van het stadsdeel bij de Raad van State in stand is gebleven.

In een brief van 18 oktober 2011 heeft het dagelijks bestuur aan het betreffende bedrijf laten weten dat de beoogde plannen voor dit gebied weliswaar nu niet zullen doorgaan maar dat de ambitie om op langere termijn de oever van de Amstel zo groen mogelijk te maken nog wel bestaat. De bebouwing in dit gebied zou daarom niet vergroot mogen worden.

Op 16 juli 2012 heeft het bedrijf een adviesaanvraag ingediend voor sloop en nieuwbouw op het perceel aan de Amsteldijk 220. Het plan omvat een behoorlijke uitbreiding van de bebouwing ten opzichte van de bestaande situatie. Dit is op deze locatie niet wenselijk. Daarnaast kan uit de aanvraag worden opgemaakt dat het hoofdgebruik van het bedrijf verschuift naar hoofdzakelijk kantoorgebruik. Dit past niet in de gemeentelijke Kantorenstrategie. Gezien de grote toename van het bouwvolume en aangezien een hoofdgebruik als kantoorruimte hier niet wenselijk is, is het stadsdeel niet bereid mee te werken aan het door adressant gewenste plan.

Het stadsdeel staat op zich wel positief tegenover een vernieuwing van de huidige bebouwing, zolang deze past bij de uitstraling en functie van een hoveniersbedrijf en bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van de stedenbouwkundige situatie van de locatie. Uitgangspunt voor het stadsdeel is daarbij dat aanpassingen in de bouwmassa mogelijk zijn, maar dat het totale volume en de hoofdfunctie van de bebouwing blijven zoals ze zijn. Dit zal in de toelichting worden opgenomen.

#### Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

**Bijlage 2. Motie PvdA/VVD om een kantoor mogelijk te maken in het MLK-park**

**Stadsdeelraad Amsterdam Zuid**

**Motie**

Nummer m001-2013 AANGENOMEN

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen d.d. 30 januari 2013

Onderwerp : **Bestemmingsplan Rivierenbuurt**

De raad, gehoord de beraadslaging,

- Overwegende dat de 30-70 regel tav m2 kantoor op bedrijventerrein anno 2013 niet meer in beton gegoten kan worden en gewenste bedrijfseconomische ontwikkelingen tegen kan houden
- De hovenier Wieringen Prins op perceel Amsteldijk 220 als goed werkgever haar huisvesting wenst te moderniseren om voor haar groeiend aantal personeelsleden ( nu 112 straks hopelijk 150) onderdak te bieden
- Dat de hovenier sinds jaar en dag voor veel Amsterdammers werkgever is en ook veel kansen biedt aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt
- Dat de overheid met aanstaande Participatiewet juist dit soort bedrijven binnen haar stadsdeelgrenzen moet koesteren als (toekomstige) partner
- Inmiddels door het stadsdeel besloten dat de plannen voor ontwikkeling van De Mirandastrook niet meer aan de orde zijn
- Overwegend dat uitkomsten uit huidige gesprekken tussen aanvrager en stadsdeel niet meer verwerkt kunnen worden in het voorliggende conceptbestemmingsplan

Verzoekt het Dagelijks Bestuur

- mee te werken aan voorstellen tot wijziging van het bestemmingsplan die betrekking hebben op inbedding van een nieuwe huisvesting op Amsteldijk 220 met een stedenbouwkundig kader waarin ruimte is voor meer m2 kantoorfunctie passend bij een hoveniersbedrijf tot een verdeling van 50-50;
- personele inzet te verlenen zodat er vaart kan blijven in de ontwikkeling van deze plannen en er zo snel als mogelijk is gewerkt kan worden aan een postzegelbestemmingsplan.

En gaat over tot de orde van de dag,

De leden van de stadsdeelraad;

Petra Tiel ( VVD) Marc den Hertog (PvdA)



**Bijlage 3. Uitspraak Raad van State 30 november 2011, afwijzen bouwplan Wieringen Prins.**



**Uitspraak 201103554/1/H1**

Datum van uitspraak: woensdag 30 november 2011  
Tegen: het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuid  
Proceduresoort: Hoger beroep  
Rechtsgebied: Algemene kamer - Hoger Beroep - Bouwen

201103554/1/H1.  
Datum uitspraak: 30 november 2011

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant A], wonend te Beverwijk, en [appellante B], gevestigd te Amsterdam,  
appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 25 februari 2011 in zaak nr. 09/5359 in het geding  
tussen:

[appellanten]

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuid, voorheen stadsdeel Zuideramstel.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 februari 2009 heeft het dagelijks bestuur geweigerd aan [appellanten] vrijstelling en reguliere bouwvergunning eerste fase te verlenen voor het geheel vernieuwen van een kantoor met bedrijfsruimten op het perceel[locatie] te Amsterdam.

Bij besluit van 6 oktober 2009 heeft het dagelijks bestuur het door [appellanten] daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 25 februari 2011, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank het door [appellanten] daartegen ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben [appellanten] bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 23 maart 2011, hoger beroep ingesteld.

Het dagelijks bestuur heeft een verweerschrift ingediend.

[appellanten] en het dagelijks bestuur hebben nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 november 2011, waar [appellanten], bijgestaan respectievelijk vertegenwoordigd door mr. B.S. Friedberg, advocaat te Amsterdam, en het dagelijks bestuur, vertegenwoordigd door mr. L.M. Mulder en drs. S.J. Huft, beiden werkzaam bij het stadsdeel, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het bouwplan voorziet, na sloop van de bestaande gebouwen, in het bouwen van een kantoorvilla met een aangebouwde orangerie op het perceel.

2.2. Ingevolge artikel 56a, tweede lid, van de Woningwet, zoals deze luidde ten tijde van belang en voor zover thans van belang, gelezen in verbinding met artikel 44, eerste lid, aanhef en onder c, van die wet, mag slechts en moet de bouwvergunning eerste fase worden geweigerd, indien het bouwen in strijd is met een bestemmingsplan of met de eisen die krachtens een zodanig plan zijn gesteld.

2.3. Ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Uitbreidingsplan Rivierenlaan II" rust op het perceel de bestemming "park (met verversingspaviljoen), plantsoen en berm".

Ingevolge artikel 11A, eerste lid, van de tweede herziening van de planvoorschriften mogen gronden met de bestemming "park (met verversingspaviljoen), plantsoen en berm" slechts worden gebruikt overeenkomstig die bestemming.

Ingevolge het tweede lid mogen gronden genoemd in het eerste lid niet worden gebruikt voor het oprichten van bebouwing.

2.4. Vast staat dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Het dagelijks bestuur heeft geweigerd om met toepassing van artikel 19, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling daarvan te verlenen.

2.5. [appellanten] betogen dat de rechtbank niet heeft onderkend dat het dagelijks bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen weigeren vrijstelling te verlenen. Daartoe voeren zij aan dat het dagelijks bestuur ten onrechte hun belangen bij het realiseren van het bouwplan niet heeft laten prevaleren boven het belang om vast te houden aan het bestemmingsplan en dat het in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel zijn gewijzigde gebiedsvisie bij de beoordeling van hun aanvraag heeft betrokken.

2.5.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 juli 2010 in zaak nr. [200909371/1](#)), behoort de beslissing om al dan niet vrijstelling te verlenen van het bestemmingsplan tot de bevoegdheden van - in dit geval - het dagelijks bestuur, waarbij het beleidsvrijheid heeft en de rechter de beslissing terughoudend moet toetsen, dat wil zeggen zich moet beperken tot de vraag of het dagelijks bestuur in redelijkheid tot zijn besluit om de vrijstelling te weigeren heeft kunnen komen.

2.5.2. Aan de weigering vrijstelling te verlenen heeft het dagelijks bestuur ten grondslag gelegd dat het perceel is gelegen in het nader te ontwikkelen gebied De Mirandastreek, waarvoor de gebiedsvisie "Projectbesluit De Mirandastreek" in concept van 26 mei 2009 is vastgesteld. Deze gebiedsvisie richt zich op de ontwikkeling van een groengebied langs de Amstel. Het bouwplan is niet inpasbaar in deze gebiedsvisie, aldus het dagelijks bestuur.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 augustus 2007 in zaak nr. [200700065/1](#)), mag het dagelijks bestuur bij het gebruikmaken van zijn bevoegdheid om al dan niet vrijstelling te verlenen, bij de belangenafweging het toekomstig planologisch regime betrekken. De rechtbank heeft in het in beroep aangevoerde terecht geen grond gezien voor het oordeel dat het dagelijks bestuur zijn gebiedsvisie niet bij de weigering om vrijstelling te verlenen heeft mogen betrekken. Dat deze gebiedsvisie zich ten tijde van het besluit van 6 oktober 2009 in de conceptfase bevond, geeft, anders dan [appellanten] betogen, geen grond voor een ander oordeel, nu, zoals de rechtbank met juistheid heeft overwogen, geen rechtsregel zich daartegen verzet.

Dat het dagelijks bestuur eerder ander beleid voerde, welk beleid was neergelegd in het bij besluit van 27 juli 2004 door het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland goedgekeurde bestemmingsplan "Rivierenbuurt Zuid" en waarmee het bouwplan in overeenstemming is, leidt evenmin tot een ander oordeel. Bij uitspraak van 20 april 2005 in zaak nr. [200407787/1](#) heeft de Afdeling dit besluit vernietigd en goedkeuring aan dit bestemmingsplan onthouden, waarna het het dagelijks bestuur vrij stond zijn beleid te wijzigen. De omstandigheid dat [appellanten], voorafgaand aan het indienen van de aanvraag, ten tijde van dit oude beleid, met het dagelijks bestuur over het bouwplan hebben overlegd, betekent niet dat het dagelijks bestuur het bouwplan ten tijde van het besluit van 6 oktober 2009 niet mocht beoordelen in het licht van het toekomstig planologisch regime.



De stelling van [appellanten] dat zij naar aanleiding van veelvuldig overleg met het dagelijks bestuur voorafgaand aan het indienen van de bouwaanvraag, tot kostbare investeringen zijn overgegaan, maakt dit niet anders, nu deze kosten inherent zijn aan het indienen van een dergelijke aanvraag en daarom voor rekening en risico van [appellanten] komen.

Gelet op het voorgaande, heeft de rechtbank in het in beroep aangevoerde terecht geen grond gezien voor het oordeel dat het college de ontwikkeling van een groengebied langs de Amstel niet in redelijkheid heeft mogen laten prevaleren boven de door [appellanten] gestelde belangen.

Het betoog faalt.

2.6. Voorts betogen [appellanten] dat de rechtbank heeft miskend dat met het besluit van 6 oktober 2009 het vertrouwensbeginsel is geschonden. In aanmerking genomen de door hen aangevoerde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang met elkaar beschouwd, had de rechtbank volgens [appellanten] tot het oordeel moeten komen dat zij erop hadden mogen vertrouwen dat het dagelijks bestuur de gevraagde vrijstelling en bouwvergunning zou verlenen.

2.6.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 november 2008 in zaak nr. 200801122/1), is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. De rechtbank heeft in de door [appellanten] aangevoerde argumenten terecht geen aanleiding gezien voor het oordeel dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, reeds omdat door het dagelijks bestuur geen toezegging in evenbedoelde zin is gedaan.

Het betoog faalt.

2.7. Het hoger beroep is ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.A. Graaff-Haasnoot, ambtenaar van staat.

w.g. Bijloos w.g. Graaff-Haasnoot  
lid van de enkelvoudige kamer ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 30 november 2011

531-713.

## Bijlage 4. Bewijs van aantasting ecolint in stadsdeel Zuid

### Plannen hotel RAI gaan toch door na herstemming

REGIO | 19 december 2014 | [4](#) | Door de Dichtbijredactie, Gordana Todorovic (De Echo)



RAI

ZUID De komst van een nieuw hotel naast de RAI gaat toch door. Dit zag er woensdag anders uit. De SP stemde per ongeluk voor een amendement van de Partij voor de Dieren (PvdD) waarbij de groenstrook naast de RAI wordt behouden. Bij een herstemming stemde de SP tegen.

Doordat de SP [in eerste instantie](#), samen met PvdA en GroenLinks, voor het amendement van de PvdD stemde, gingen de plannen voor een nieuw hotel naast de congreshallen mogelijk niet door. De SP is juist voor de komst van het hotel. Het amendement zou de bouw van een hotel naast de RAI vertragen.

Wethouder Van der Burg was hier niet blij mee. Hij stuurde halverwege de donderdagmiddag een brief naar de gemeenteraad, waarin hij verzocht om het onderwerp opnieuw te bespreken en in stemming te brengen. 'Zowel het bestemmingsplan als genoemd amendement zijn nu nog niet in werking getreden, aangezien het besluit nog niet is gepubliceerd', aldus Van der Burg. De SP probeerde zich uit de discussie te worstelen door te stellen dat het 'een fout' was geweest om voor het amendement te stemmen.

De gemeenteraad stemde in met een herstemming. De SP stemde ditmaal tegen en daardoor is het amendement verworpen. Johnas van Lammeren, fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren Amsterdam is teleurgesteld: 'Ik verbaas mij over deze hoogst merkwaardige gang van zaken. Het is ongehoord dat een besluit dat op democratische wijze door de gemeenteraad is genomen een dag later wordt teruggedraaid onder grote druk van het college.'

### Foutje van SP brengt toekomst hotel bij Rai in gevaar

REGIO | 18 december 2014 | [1](#) | Door Marte van den Brink, Dichtbijredacteur



(Foto: ANP)

AMSTERDAM - De SP stemde woensdag per ongeluk voor een amendement van de Partij voor de Dieren waarbij de groenstrook naast de Rai wordt behouden. Dit 'foutje' van de socialisten zorgde er bijna voor dat er een streep werd gezet door de plannen voor een nieuw hotel naast de congreshallen.

GroenLinks, PvdA en (opvallend) de SP stemde woensdagavond in met het voorstel van de PvdD. Achteraf blijkt dat de SP, die voor de komst van het hotel is, niet door had wat de gevolgen van deze stem waren. Om te voorkomen dat de plannen voor de bouw van het [hotel](#) in gevaar komen, heeft wethouder Eric van der Burg in een brief een voorstel gedaan om opnieuw te stemmen. Of dit procedureel mogelijk is, is niet bekend.