

De niet anonieme versie

Gemeenteraad van Amsterdam,
Amstel 1

1011 PN Amsterdam

Per fax aan 020-5522813/5522402 als bewijs van indiening (totaal 3 bladen)

Amsterdam, 29 maart 2015

SPOED

Betreft: verzoek uitstel behandeling bestemmingsplan Amsteldijk 220, agendapunt 19 op 1 april 2015

Raadsadres/klacht tegen de gemeente Amsterdam, inzake weigering van informatie, inzage en nalaten een hoorzitting te houden. (het gaat om 227 bewoners die een zienswijze hebben ingediend)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Ondergetekende heeft op persoonlijke titel en namens de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid (BBOOZ) eind december 2014 een zienswijze ingediend bij de gemeenteraad over het vast te stellen bestemmingsplan Amsteldijk 220. Dit wordt 1 april a.s. in uw raad behandeld.

Op 26 maart 2015 is inzage gedaan voor de raadsstukken. Deze lagen niet ter inzage.

De volgende dag is contact gezocht met de raadsgriffiemedewerker Regina Dongor.

Tegen haar is de klacht tevens gericht.

Bij de op 12 maart jl. ontvangen beantwoording van de 227 zienswijzen is gelijktijdig een raadsvoordracht (al vastgesteld door B&W op 3-3-2015) meegezonden zonder de datum van 25 maart 2015, terwijl de 227 zienswijzen tegen de omgevingsvergunning (bouwplan) nog niet zijn beantwoord en niet zijn meegewogen in de voorliggende besluiten.

Op 27 maart jl. is de griffie gebeld. De griffiemedewerker Regina Dongor beweerde telefonisch bij het doornemen van het eerder aan ondergetekende toegezonden stuk, dat er op de website van de gemeente een andere versie van de raadsvoordracht stond en dat ondergetekende een commissie-exemplaar had.

De griffier wilde dit stuk zien, maar belde terug en kwam hier later op terug. Het was juist andersom.

Bij controle achteraf van beide stukken op de website en het eerder ontvangen stuk door ondergetekende zelf, bleken deze inhoudelijk hetzelfde te zijn.

Op 26 maart jl. beweerde een andere medewerker van de raadsgriffier via de telefoon vanuit de afdeling informatie van het stadhuis, dat het agendapunt Amsteldijk 220 in de raad voor 1 april a.s. een hamerstuk zou zijn. Hiertoe was besloten in de gemeentelijke raadscommissie van ruimtelijke ordening van 25 maart jl. Deze informatie bleek onjuist en misleidend.

Doordat de raadsstukken voor 1 april a.s. op 26 maart jl. niet bij de informatiebalie ter inzage lagen, kon geen inzage worden verkregen. De overige baliemedewerkers wisten niets. Zij gingen daar niet over.

Hiermee is niet voldaan aan de tijdige ter inzagelegging, want de raadsstukken lagen op 27 maart jl. tot 15.00 uur er nog steeds niet

De verbouwing werd als excuus gebruikt. Kan de raad de ambtelijke organisatie hierop aanspreken, zodat het inzagerecht wordt gerespecteerd en alle stukken conform het reglement 10 dagen van te voren zijn in te zien.

Op blz. 7 van de raadsvoordracht wordt bij " inzage" gemeld, dat dit inclusief de zienswijzen is.

Indieners van zienswijzen, waaronder ondergetekende wilden zien of hun zienswijzen daadwerkelijk aanwezig waren.

In tegenstelling tot de wel aanwezige oude raadsadressen bij de balie (11 maart 2015) lag er nu alleen een oud dossier over de Amsteldijk met slechts een overzichtslijst, waarop niets staat.

De zienswijzen over de Amsteldijk 220 lagen ook niet geanonimiseerd openbaar ter inzage.

De eerder telefonisch gemaakte afspraak met Regina Dongor voor inzage door 2 personen bij de griffie werd plotseling afgezegd, want burgers mogen geen toegang hebben.

Ook het aanbod dit te laten inzien bij de informatiebalie kreeg geen gehoor.

De raadsgriffie weigerde het recht op inzage, ook in onze eigen zienswijze en weigerde ook te zeggen of alle bijlagen bij de bijgesloten zienswijze van de Stichting BBOOZ ter inzage lag voor de raadsleden.

"U dient maar een klacht in" zei ze en beëindigde het gesprek.

Ondergetekende moest maar contact opnemen met Ed Slotboom van Zuid. Die was telefonisch (tel.2521932) niet bereikbaar, ook niet via 14020, de wel aanwezige ambtenaar was telefonisch onbereikbaar. De beller moest dan later maar terugbellen.

Van uw raad wordt meer transparantie geëist. Nu is er sprake van een stroperige ambtelijke bureaucratie, waarbij de ambtenaren van het stadsdeel Zuid de dienst uitmaken en zich achter uw college van B&W verschuilen. Hieraan werkt ook de raadsgriffie van de gemeenteraad mee. De burgers zouden toch via de zich democratisch noemende bestuurscommissies "de oren en de ogen zijn" voor de gemeenteraad!! Deze anti-democratische werkwijze is door leden van de bestuurscommissie Zuid op 11 maart jl. in de lokale commissievergadering van Algemene Zaken zonder resultaat aan de kaak gesteld. Zie het verslag.

Een 2^e punt van deze klacht betreft: het niet horen van de indieners van de zienswijzen, voordat bestuurlijke besluiten worden genomen.

Hierdoor is er geen sprake van een eerlijke- en openbare procedure.

In de beantwoording, waarvoor stadsdeel Zuid verantwoordelijk is, wordt onjuist gesteld: "dat de indieners niet hebben aangegeven te worden gehoord" en daarom is hiervan afgezien.

Hiermee is artikel 6 van het EVRM geschonden.

Uw raad wordt dringend verzocht uw invloed aan te wenden om te bewerkstelligen, dat de voordracht van 3 maart jl. wordt aangehouden en niet in de raad van 1 april a.s. (agendapunt 19) wordt behandeld.

Dit eisen de burgers die geen invloed kregen en niet zijn gehoord. Hierbij wordt o.a. verwezen naar de zienswijze van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid.

Een ander punt betreft de telefonische bereikbaarheid via 14020 van de fractiekamers van de politieke partijen op het stadhuis.

Hierover kon op 27 maart jl. geen informatie door 14020 worden gegeven. Er werd excuus aangeboden, dat zij niet kunnen doorverbinden naar de fractiekamers van de gemeentelijke politieke partijen.

Dit is gemeld bij de fractie van de SP. Kan de transparantie op dit punt niet worden verbeterd?

Ondergetekende verneemt van u,

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

W.g.

H.J. van der Kleij,

Bijlage klacht stadsdeel Zuid van 10 maart 2015

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Stadsdeel Zuid

Leden commissie van Algemene Zaken en Ruimtelijke ordening,

Dhr. Capel en de stadsdeelsecretaris

Per fax aan: 020-2524365

Amsterdam, 10 maart 2015

Betreft: hernieuwde klacht tegen de voorzitter van de commissie Algemene Zaken en Ruimtelijke ordening wegens partijdig handelen en het willekeurig hanteren van de afgesproken vergaderregels.

Geachte leden van de voorbereidende commissie van Algemene Zaken en Ruimtelijke ordening,
dhr. Capel en de stadsdeelsecretaris,

Op 12 november 2014 is eerder een zelfde kwestie aan de orde gesteld. (zie klacht van 16-11-2014)

Op de agenda voor 11 maart a.s. ontbreken in het overzicht bij de ingekomen stukken bijna stukken over de Amstedijk 220. Bij de TK-stukken die bij de balie voor belanghebbenden ter inzage liggen ontbreken in het overzicht zowel de datum van de commissie als alle stukken over de Amstedijk.

De 227 bewoners en organisaties die zienswijzen hebben ingediend, zijn niet door het stadsdeel over de bestuurlijke besluitvorming geïnformeerd. Evenmin wordt er in de stukken voor de commissieleden verwezen, waar de zienswijzen zijn in te zien.

De bewoners worden opnieuw met deze handelwijze misleid en de commissie wordt informatie onthouden.

Het is de voorzitter aan te rekenen, dat het niet (tijdig) als agendapunt is geagendeerd , maar als TK-Stuk is weggestopt. Dit is antidemocratisch.

De fractie eist een correcte afhandeling, waarbij de indieners van een zienswijze eerst antwoord krijgen, voordat het als agendapunt besproken kan worden, waar burgers dan kunnen inspreken. Er is eerder verzocht dit conform de regels te doen, voordat verder kan worden gegaan met de behandeling.

Het voorstel kan pas op grond van artikel 12 worden behandeld, indien de TK-stukken op de agenda vermeld staan en de stukken correct ter inzage liggen, conform artikel 13, 2^e lid. Dit was in beide gevallen niet het geval. (bijgaand de agenda, zoals die in hardkopie ter inzage lag bij de balie vanaf 27-2-2015)

Evenmin is voldaan aan artikel 9, 1^e lid, want er was geen juiste agenda ter inzage, aangezien de vermelding van de commissiedatum en de TK- stukken over de Amstedijk volledig ontbreken.

Er was een toezegging dit te verbeteren, maar het gaat na 2 maanden weer fout.

Bij de opening van de commissievergadering zal Zuid- en Pijpbelangen op grond van artikel 11 om aanhouding van de besluitvorming verzoeken.

Hoogachtend,

Th. Keijser, commissielid

1 bijlage