

CONCEPT

DAGVAARDING IN KORT GEDING

Heden, _____ april tweeduizendvijftien, op verzoek van de **ONDERNEMINGSRAAD VAN DE GEMEENTE AMSTERDAM MEER SPECIAAL HAAR STADSDEEL ZUID**, gevestigd te (1079 MZ) Amsterdam, aan de President Kennedylaan 923, domicilie kiezende op het kantooradres van De Clercq Advocaten Notarissen, Hoge Rijndijk 306, 2314 AM te Leiden, van welk kantoor mr. E.A. van Win te dezer zake als (proces)advocaat optreedt,

HEB IK

KRACHTENS MONDELINGE LAST VAN DE KANTONRECHTER TE AMSTERDAM

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE AMSTERDAM**, tevens in hoedanigheid van rechtsopvolger van Stadsdeel Zuid waarvan met ingang van 19 maart 2014 van rechtswege de status van publiekrechtelijke rechtspersoon is komen te vervallen, statutair gevestigd te Amsterdam aan de Amstel 1, te dezer zake woonplaats gekozen ten kantore van mr. W.A. Roeters van Lennep kantoorhoudende te Amsterdam aan de Strawinskylaan 1999, op domicilie adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

OM:

op _____ in persoon, bij gevolmachtigde of vertegenwoordigd door een gemachtigde, te verschijnen ter terechtzitting van de kantonrechter van de Rechtbank Amsterdam, als voorzieningenrechter die deze zaak zal behandelen in één der zalen van het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220-228 te Amsterdam. Bij deze mondelinge behandeling zal eiser tegen gedaagde de aan het slot van deze dagvaarding vermelde voorzieningen vorderen.

Gedaagde kan op deze mondelinge behandeling verweer voeren door ter zitting te verschijnen. Het staat gedaagde vrij om daarnaast (op voorhand) schriftelijk verweer in te dienen.

Het vragen van uitstel is niet mogelijk. Indien gedaagde niet ter zitting verschijnt, zal met schriftelijk verweer geen rekening worden gehouden. Als gedaagde niet op de mondelinge behandeling verschijnt wijst de kantonrechter de vordering bij verstek toe, tenzij de vordering de kantonrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

Bij verschijning van gedaagde ter terechtzitting is geen vastrecht verschuldigd;

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens verzoeker, als eiser, hierna te noemen: **'de ondernemingsraad'**, te horen eis doen en concluderen op de navolgende gronden:

INLEIDING

1. Stadsdeel Zuid is in mei 2010 ontstaan als gevolg van een fusie tussen stadsdeel Zuideramstel en stadsdeel Oud Zuid. Tot 19 maart 2014 was Stadsdeel Zuid een deelgemeente in de zin van de Gemeentewet en bestond het bestuur van Stadsdeel Zuid uit een deelraad en het dagelijks bestuur.
2. Op 19 maart 2014 is de Wet Afschaffing Deelgemeenten in werking getreden als gevolg waarvan Stadsdeel Zuid geen deelgemeente in de zin van de Gemeentewet meer is. Daarmee heeft Stadsdeel Zuid haar bevoegdheid om de Gemeente Amsterdam rechtsgeldig te vertegenwoordigen verloren. Stadsdeel Zuid is een bestuurscommissie geworden. Deze bestuurscommissie gaat over de uitvoering van het beleid dat door het gemeentebestuur (op centraal niveau) wordt vastgesteld. Dit betekent dat sprake is van zogenaamd verlengd bestuur. Intern bestaat de bestuurscommissie uit een algemeen bestuur dat ook het dagelijks bestuur is. Daar waar in deze dagvaarding wordt gesproken over Stadsdeel Zuid, wordt daarmee bedoeld de Gemeente Amsterdam.
3. Al jaren heeft ieder Stadsdeel zijn eigen ondernemingsraad. Dit zijn thans de ondernemingsraden van de bestuurscommissie die sinds 19 maart 2014 zijn ontstaan. Ook Stadsdeel Zuid heeft zijn eigen ondernemingsraad. De huidige ondernemingsraad is gekozen en aangetreden per oktober 2014. De zittingsduur van de ondernemingsraad eindigt per 1 oktober 2017. Naast deze lokale ondernemingsraden bestaat op centraal niveau de Centrale Ondernemingsraad van de Gemeente Amsterdam (nader te noemen: de "COR").
4. Stadsdeel Zuid laat na het convenant dat zij met de ondernemingsraad heeft gesloten, na te komen. Daarnaast geldt dat de ondernemingsraad zijn medezeggenschapstaken niet naar

behoren kan vervullen, doordat Stadsdeel Zuid die takenvervulling belemmert. Er bestaat onder meer een dispuut over de vraag welke medewerkers lid zijn van de ondernemingsraad en welke medewerkers in dat kader gefaciliteerd dienen te worden door Stadsdeel Zuid. Ook is door de ondernemingsraad vastgesteld dat Stadsdeel Zuid zich een andere rol heeft toegemeten dan die haar toekomt op grond van de Wet op de ondernemingsraden (hierna: "de WOR"). Stadsdeel Zuid heeft niet integer gehandeld en bemoeit zich op ongepaste wijze met in interne aangelegenheden van de ondernemingsraad. De opstelling van Stadsdeel Zuid leidt ertoe dat de medezeggenschap wordt ondermijnd. In het navolgende worden de voornoemde standpunten van de ondernemingsraad toegelicht.

FEITEN

Nakoming convenant

5. Tussen de ondernemingsraad en de voormalig bestuurder van Stadsdeel Zuid, de heer H. Wink, is een convenant ex artikel 24 lid 1 WOR overeengekomen (Productie X). Uit het convenant volgt dat er een looptijd is overeengekomen tot 31 januari 2013 (artikel 38 convenant). In samenspraak met de heer H. Wink, is tijdens een overleg op 17 april 2013 evenwel afgesproken dat het convenant zijn gelding blijft houden totdat de medezeggenschapsstructuur door de centrale stad is vastgesteld. Tot die tijd zou het convenant geen onderwerp van gesprek meer zijn, zo heeft de heer Wink aangegeven aan de ondernemingsraad. Het overeenkomen van een nieuw convenant aan de vooravond van een grote reorganisatie, werd door zowel Stadsdeel Zuid als de ondernemingsraad niet zinvol geacht.
6. Door de ondernemingsraad is aangegeven dat het convenant dient te worden geëvalueerd, omdat de organisatiewijzigingen nopen tot het maken van nieuwe afspraken. Dit is ook zo afgesproken met de heer Wink. Zowel de ondernemingsraad als Stadsdeel Zuid hebben in een aangepast concept convenant opgesteld, echter is het hen vooralsnog niet gelukt hierover overeenstemming te bereiken.
7. De evaluatie en bijstelling van het convenant dient volgens Stadsdeel Zuid echter plaats te vinden, omdat de verlengende looptijd van het convenant op 31 januari 2015 verstrijkt (Productie X, verslag 27 november 2014). Door Stadsdeel Zuid is opgemerkt dat voor het jaar 2015 in ieder geval de bepalingen in het convenant met betrekking tot het budget en de ambtelijk secretaris niet verlengd zullen worden (Productie X, e-mail 19 december 2014).
8. Tussen partijen is afgesproken het convenant te behouden totdat afspraken zijn gemaakt die zijn afgestemd op de nieuwe organisatiestructuur en daarmee samenhangende medezeggenschapsstructuur. Naleving van het gehele convenant door Stadsdeel Zuid dient daarom tot die tijd onverkort plaats te vinden. Daarnaast geldt dat de huidige bestuurder van Stadsdeel Zuid zelf is overgegaan tot verlenging van de looptijd van het convenant, zodat alleen al in dat licht bezien naleving geëist kan worden van het convenant. Het staat Stadsdeel Zuid in dat kader niet vrij eenzijdig bepalingen uit het convenant te schrappen.

9. Naleving van het convenant is essentieel omdat hierin afspraken zijn neergelegd over de facilitering van OR-leden en ook een ambtelijk secretaris voor 36 uur per week is overeengekomen. Gelet op de vele besluiten die voorliggen binnen het Stadsdeel Zuid, als gevolg van de reorganisatie, is nodig dat de medezeggenschap haar taken op een zorgvuldige en juiste wijze kan uitvoeren. Daarvoor is evenwel nodig dat het convenant door Stadsdeel Zuid volledig wordt nagekomen.

Samenstelling ondernemingsraad en facilitering van zijn leden

OR-verkiezingen en vaststelling verkiezingsuitslag

10. Op 1 oktober 2014 hebben er OR-verkiezingen plaatsgevonden. Door Stadsdeel Zuid is aangedrongen op het houden van deze verkiezingen, hoewel reeds duidelijk was dat een grote reorganisatie vanuit de centrale stad zou worden doorgevoerd. Deze reorganisatie zou ook gevolgen hebben voor de medezeggenschapsstructuur. Onder meer om deze reden is op centraal stedelijk vlak met de COR afgesproken de ondernemingsraden op lokaalniveau - dus de stadsdelen - zoveel als mogelijk in de huidige samenstelling te behouden.
11. Alvorens de OR-verkiezingen zijn uitgeschreven, is tussen de ondernemingsraad en Stadsdeel Zuid gesproken over de verdere uitwerking van de reorganisatie per 1 januari 2015 en de gevolgen hiervan voor de houdbaarheid van kandidaatstellingen. Diverse diensten van Stadsdeel Zuid, werden per 1 januari 2015 immers ondergebracht in Rve's, aparte ondernemingen binnen de Gemeente. Het was reeds duidelijk dat diverse organisatieonderdelen/diensten inclusief de daar werkzame medewerkers per 1 januari 2015 dan ook geen onderdeel meer zouden uitmaken van Stadsdeel Zuid. Het betrof een grootdeel van het kantoorpersoneel binnen Stadsdeel Zuid.
12. Voorafgaand aan de verkiezingen is door de vorige ondernemingsraad steeds aangegeven dat kandidaatstelling alleen zinvol is indien de medewerker ook na de reorganisatie per 1 januari 2015 werkzaam zou zijn bij Stadsdeel Zuid. Door de Vrije Lijst is dit ook kenbaar gemaakt op de verkiezingsposter (**Productie X**). Dit standpunt is zoals zodanig steeds bekend geweest bij Stadsdeel Zuid en niet van de hand gewezen. Integendeel, door Stadsdeel Zuid is juist aangegeven dat de mogelijkheid zou bestaan dat binnen afzienbare tijd na de reorganisatie er wederom een herziening van de OR zou plaatsvinden (**Productie X eindverslag verkiezingscommissie, p.1**).
13. Op 10 oktober 2014 is de uitslag van de verkiezingen vastgesteld in een ondernemingsraadvergadering. In totaal zijn er 13 zetels verdeeld onder deelnemende lijsten. Uit de analyse van de stemming volgt dat de Lijst Vooruitzien met name het kantoorpersoneel binnen Stadsdeel Zuid vertegenwoordigt. De Vrije Lijst en Lijst AbvaKabo vertegenwoordigen de uitvoerende medewerkers. De uitslag van de verkiezingen heeft tot de volgende zetelverdeling geleid:
- 6 zetels voor de Vrije Lijst;
 - 1 zetel voor de Lijst AbvaKabo; en
 - 6 zetels voor de Lijst Vooruitzien.

14. Ten behoeve van tussentijdse OR-vacatures is eveneens een reservelijst vastgesteld, welke is neergelegd in het eindverslag. De toekenning van 'fictieve' zetels op de reservelijst wordt gedaan op basis van het systeem van de grootste gemiddelden. Als een lijst geen kandidaten meer heeft, wordt de fictieve zetel aan de lijst met het eerstvolgende grootste gemiddelde toegekend. De zetelverdeling inclusief reservekandidaten komt neer op de volgende verdeling.

Lijst	Nieuwe Zetelverdeling	
Vrije lijst	11	Max bereikt
AbvaKabo FNV	3	Max bereikt
Vooruitzien	8	Max bereikt

15. De toegekende reservezetels zijn ingevuld met de reservekandidaten in de volgorde waarop zij op hun lijst stonden. De reservelijst is dus een samenvoeging van kandidaten die op basis van de verkiezingen geen OR-zetel toebedeeld hebben gekregen. Er is sprake van één reservelijst.

Lijst	Naam kandidaat
Vooruitzien	Tonnie Maail
AbvaKabo FNV	Ron Ketelaar
Vrije Lijst	Herman van Eijkelenburg
Vooruitzien	Karin de Moes
Vrije Lijst	Rob van 't Padje
Vrije Lijst	Leroy Rigters
Vrije Lijst	Gerard de Ruijter
AbvaKabo FNV	Mahir Akin
Vrije Lijst	Debi Leeger

16. Het eindverslag waarin ook mededeling wordt gedaan van de reservelijst, is gepubliceerd via intranet en daarmee kenbaar gemaakt aan de achterban en Stadsdeel Zuid. Ieder belanghebbende kan op grond van artikel 45 van OR-reglement vervolgens zijn bedenkingen kenbaar maken (Productie X). Met de publicatie van het eindverslag is ook Stadsdeel Zuid verzocht eventuele bezwaren kenbaar te maken. De ondernemingsraad heeft echter geen bezwaren mogen ontvangen van Stadsdeel Zuid, zodat de geldigheid van het eindverslag inclusief de samenstelling van de reservelijst vast is komen te staan.
17. Na publicatie van de definitieve uitslag van de verkiezingen, op 10 oktober, heeft de lijsttrekker van de Lijst Vooruitzien, Janneke Houdijk, gemeld dat zij zich terugtrekt als gekozen OR lid, wegens gezondheidsredenen. Conform het OR-reglement (waarover later meer) heeft de eerste kandidaat van de reservelijst, Tonnie Maail, de OR-vacature ingevuld (zie productie X, p. 3).

Wijziging samenstelling ondernemingsraad per 1 januari 2015

18. Per 1 januari 2015 zijn een drietal OR-vacatures ontstaan. Drie OR-leden, lid van de Lijst Vooruitzien, zijn als gevolg van de reorganisatie niet langer werkzaam bij Stadsdeel Zuid en daarmee is ook het OR-lidmaatschap geëindigd. Wanneer een OR-lid ophoudt in de onderneming werkzaam te zijn, eindigt van rechtswege zijn lidmaatschap van de ondernemingsraad (artikel 12 lid 3 WOR). Het gaat hierbij om Rick Kooper, Jeanette ter Braak en Tonnie Mail.
19. De OR-vacatures zijn conform het OR-reglement ingevuld. Artikel 44 lid 1 van het OR-reglement bepaalt het volgende (zie productie X):

"In geval van tussentijdse vacature in de ondernemingsraad wijst de ondernemingsraad tot opvolger van het betrokken lid aan de kandidaat die blijkens de uitslag van de laatstgehouden verkiezingen daarvoor als eerste in aanmerking komt".
20. Aan de hand van de reservelijst zijn de eerste volgende drie reservekandidaten benaderd om het OR-lidmaatschap te aanvaarden. Karin Moes heeft hiervan afgezien, omdat zij niet langer werkzaam was binnen Stadsdeel Zuid (Productie X). Ron Ketelaar en Herman van Eijkelenburg en Rob van 't Padje, kwamen vervolgens in aanmerking voor het OR-lidmaatschap en zij hebben dit ook aanvaard. Daartoe is rechtsgeldig door de meerderheid van de ondernemingsraad besloten, zodat het besluit tot invulling van de OR-vacatures op een correcte wijze tot stand is gekomen.
21. De ondernemingsraad heeft conform haar reglement gehandeld en ook op grond van het vaste beleid binnen Stadsdeel Zuid. Dit beleid komt erop neer dat de eerst volgende reservekandidaat wordt benaderd die op de reservelijst staat. Als productie X wordt een overzicht toegevoegd waaruit volgt hoe binnen het Stadsdeel Zuid in het verleden is omgegaan met invulling van tussentijdse OR-vacatures. De invulling van tussentijdse vacatures is een aangelegenheid die de ondernemingsraad aangaat, temeer de reservelijst definities is vastgesteld, zonder dat Stadsdeel Zuid hiertegen bezwaar heeft gemaakt.
22. De ondernemingsraad heeft het Stadsdeel Zuid herhaaldelijk verzocht de per 1 januari 2015 aangetreden OR-leden urenvrijstelling toe te kennen en ook de verdere faciliteiten te verstrekken die behoren bij het OR-lidmaatschap. Dit is steeds op oneigenlijke gronden geweigerd, omdat volgens het Stadsdeel Zuid de betreffende leden van de Lijst Vooruitzien per 1 januari 2015 feitelijk nog werkzaam zouden zijn binnen het Stadsdeel Zuid. Ook de betreffende leden van de Lijst Vooruitzien hebben zich steeds op dit standpunt gesteld. Daarnaast heeft het Stadsdeel Zuid gesteld dat tussen de centrale ondernemingsraad en gemeente Amsterdam is afgesproken gedurende de transitiefase - als gevolg van de reorganisatie - de medezeggenschap en de samenstelling van de ondernemingsraden ongewijzigd te laten totdat de nieuw te vormen medezeggenschapsstructuur is vastgesteld.
23. Tussen de partijen en de raadsleden hebben diverse overleggen plaatsgevonden over het punt van de samenstelling van de ondernemingsraad. Dit heeft niet tot een oplossing geleid, partijen zijn juist alleen verder van elkaar verwijderd geraakt. De ondernemingsraad zag in

deze kwestie dan ook geen andere oplossing dan het indienen van een verzoek bij de kantonrechter (ex artikel 36 lid 2 WOR) om de per 1 januari 2015 aangetreden OR-leden te faciliteren. Dit standpunt is echter, vooralsnog, ingehaald door de beslissing van de leden van de Lijst Vooruitzien uit de ondernemingsraad te stappen (Productie X). Deze keuze is gemaakt nadat de ondernemingsraad een artikel 13 WOR-procedure tegen de leden van de Lijst Vooruitzien had aangekondigd.

Obstructie leden Lijst Vooruitzien

24. De leden van de Lijst Vooruitzien hebben sinds hun aantreden binnen de ondernemingsraad steeds in meerdere of mindere mate obstructie gepleegd. Hoofzakelijk is dit veroorzaakt door zich op te stellen als een zelfstandige fractie binnen de ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft diverse malen getracht in overleg te treden met de leden van Lijst Vooruitzien met betrekking tot de volgende punten:
- zonder geldige reden verlaten van de OR-vergadering;
 - niet deelnemen aan door de OR ingestelde commissies;
 - opstellen als zelfstandige fractie binnen de OR;
 - verzending van ongepaste afbeeldingen aan de overige OR-leden;
 - schending van de geheimhouding door niet OR-leden te betrekken in e-mails en ten minste de rechterhand van de bestuurder op de hoogte te houden van interne OR-aangelegenheden;
 - het zich voordoen als rechtsgeldige ondernemingsraad door het tot tweemaal toe voeren van overlegvergaderingen met de bestuurder zonder overleg met DB/OR; en
 - communiceren met de achterban als zelfstandige fractie zonder overleg met DB/OR. (Producties X,X,X)
25. Door de ondernemingsraad is geprobeerd de verhoudingen te normaliseren. Hiertoe zijn de leden van de Lijst Vooruitzien in ieder geval tweemaal uitgenodigd. Deze uitnodigingen zijn beide keren afwezen. De ondernemingsraad zag dan ook geen andere oplossing dan het starten van een artikel 13 WOR procedure tegen de betrokken leden van de Lijst Vooruitzien.
26. Stadsdeel Zuid is steeds op de hoogte gesteld van de verhoudingen binnen de ondernemingsraad (Productie X). Stadsdeel Zuid heeft niet getracht te interveniëren teneinde de situatie op te lossen, zodat de medezeggenschap gewaarborgd kon blijven. Integendeel, Stadsdeel Zuid heeft duidelijk partij gekozen voor de leden van de Lijst Vooruitzien door de betrokken OR-leden te blijven faciliteren en ter zake de artikel 13 WOR-procedure een vergoeding voor de te maken juridische kosten aan te bieden aan de leden van de Lijst Vooruitzien. Ook overigens heeft de ondernemingsraad geconstateerd dat – te – nauwe banden bestonden tussen Stadsdeel Zuid en de leden van de Lijst Vooruitzien, op een wijze die in strijd is met de WOR en zorgvuldig bestuurderschap.
- #### Wijziging samenstelling ondernemingsraad per 19 maart jl.
27. Op 17 maart jl. heeft de Lijst Vooruitzien ervoor gekozen geen onderdeel meer te willen vormen van de ondernemingsraad en hebben de betrokken ondernemingsraadleden van de Lijst Vooruitzien hun OR-lidmaatschap beëindigd. Als gevolg hiervan zijn een drietal OR-

vacatures ontstaan, welke wederom conform het OR-reglement en het vaste beleid zijn ingevuld. Op basis hiervan zijn de eerst volgende kandidaten op de reservelijst verzocht plaats te nemen in de ondernemingsraad. Op basis hiervan zijn de volgende medewerkers toegetreden tot de ondernemingsraad: Leroy Rigtters, Mahir Akin en Debi Leegers. (Productie X)

28. De ondernemingsraad heeft per e-mail van 19 maart jl. het Stadsdeel Zuid verzocht de aangetreden OR-leden (de heer Rigtter, de heer Akin en mevrouw Leegers) te faciliteren zodat zij hun medezeggenschapswerkzaamheden kunnen uitvoeren. Daarbij is door de ondernemingsraad opgemerkt dat óók de per 1 januari 2015 aangetreden OR-leden vanaf dat moment nog steeds dienen te worden gefaciliteerd (Productie X).
29. Stadsdeel Zuid heeft echter, wederom, op oneigenlijke gronden en daarmee dus in strijd met de WOR en het reglement geweigerd de nieuw aangetreden OR-leden te faciliteren. Volgens Stadsdeel Zuid bestaat de ondernemingsraad per 19 maart jl. nog slechts uit zeven leden tot aan de eerst volgende OR-verkiezing. Als argument voert men aan dat de reservelijst van de Lijst Vooruitzien is uitgeput, zodat de ontstane OR-vacatures niet kunnen worden ingevuld.
30. De ondernemingsraad heeft conform het OR-reglement en eerder gebruik gehandeld bij de invullingen van de tussentijdse OR-vacatures. Gelet op het feit dat OR-vacatures in het verleden ook zijn ingevuld aan de hand van de reservelijst ongeacht of opvolging plaatsvindt door een reservekandidaat van dezelfde lijst, maakt dat het standpunt van Stadsdeel Zuid onhoudbaar is (zie productie X). Opvulling van de OR-vacature door de Lijst Vooruitzien is bovendien niet mogelijk omdat voornoemde lijst geen onderdeel wil uitmaken van de ondernemingsraad.
31. Stadsdeel Zuid is, mede als gevolg van de reorganisatie per 1 januari 2015, volop in beweging. Juist in deze tijd van veranderingen is medezeggenschap onontbeerlijk. Het is schadelijk slechts 7 in plaats van 13 ondernemingsraadleden te belasten met de medezeggenschapswerkzaamheden terwijl de urenvrijstelling van de OR-leden ongewijzigd blijft en Stadsdeel Zuid zich op dit punt inflexibel en star opstelt. Dit is niet houdbaar en een dergelijke opstelling toont aan dat Stadsdeel Zuid geen belang hecht aan de medezeggenschap, integendeel.
32. Ook het feit dat de ondernemingsraad sinds 1 december 2014 niet meer beschikt over een ambtelijk secretaris verzwakt de werkdruk van de ondernemingsraadleden. De voormalige ambtelijk secretaris had een aanstelling van 36 uur per week. De ondernemingsraad heeft onlangs vernomen dat er geen ambtelijk secretaris beschikbaar is. Een verlichting van de werkdruk valt dan ook niet te verwachten. De wijze waarop het Stadsdeel Zuid handelt, doet afbreuk aan de WOR.
33. Het Stadsdeel Zuid maakt de medezeggenschap onmogelijk. Dit gebeurt eveneens doordat de voorzitter van de ondernemingsraad een beperkte urenvrijstelling toegewezen heeft gekregen voor zijn medezeggenschapswerkzaamheden, zowel op lokaal als centraal niveau. Stadsdeel Zuid tracht zich te verschuilen achter het advies dat de centrale stad afgeeft met betrekking tot de urenvrijstelling op COR-niveau. De bestuurder van Stadsdeel Zuid zou

uitsluitend het formele besluit moeten nemen, waarbij het advies dat is afgegeven leidend is. Dit strookt niet met de opstelling van bestuurders binnen andere Stadsdelen van de Gemeente die wel opkomen voor de belangen van de medezeggenschap. Bovendien leidt dit tot ongelijkheid ten opzichte van andere leden binnen de COR.

Tussenconclusie

34. Samenvattend weergegeven geldt dat de ondernemingsraad gerechtigd is, tussentijdse OR-vacatures conform artikel 44 lid 1 van het OR-reglement in te vullen. Dit betreft een aangelegenheid die toekomt aan de ondernemingsraad zelf en niet aan de bestuurder. Logischerwijs volgt dit ook uit het feit dat invulling van tussentijdse vacatures bij OR-reglement is geregeld.
35. Toepassing van het OR-reglement en het beleid binnen Stadsdeel Zuid leidt ertoe dat de eerst volgende kandidaat op de reservelijst in aanmerking komt voor het OR-lidmaatschap. Daarbij is het niet relevant of het vertrokken OR-lid wordt opgevolgd door een OR-lid van dezelfde lijst. Zoals uit productie X volgt is dit steeds vast beleid geweest bij Stadsdeel Zuid. Het OR-reglement schrijft in artikel 44 lid 1 bovendien niet voor dat een tussentijdse OR-vacature uitsluitend mag worden ingevuld door een reservekandidaat van dezelfde lijst.
36. De ondernemingsraadleden die per 1 januari 2015 (Ron Ketelaar, Herman van Eijkelenburg en Rob van 't Padje) dienen te worden gefaciliteerd in tijd en middelen teneinde medezeggenschapstaken te verrichten. Het gaat hierbij om in ieder geval een urenvrijstelling van 9 uur per week en toekenning van een Ipad en mobiele telefoon. Voorgaande geldt eveneens voor de per 19 maart aangetreden OR-leden, de heer Rigter, de heer Akin en mevrouw Leegers.

Onderminning van de medezeggenschap door Stadsdeel Zuid en integriteitsschending

37. Het Stadsdeel Zuid heeft zich een andere rol aangemeten dan die hem toekomt op grond van de WOR. Het doel van de WOR is het verzekeren van medezeggenschap binnen de onderneming middels het instituut van een ondernemingsraad. In dat kader dient de bestuurder - in de zin van WOR - een faciliterende rol op zich te nemen teneinde de medezeggenschap zo goed mogelijk zijn werk te laten doen. In het hierna volgende zal worden toegelicht dat het Stadsdeel Zuid zich op een dusdanige manier heeft opgesteld en heeft gedragen, dat hierdoor de medezeggenschap wordt ondermijnd.

Mediationtraject

38. Partijen hebben met elkaar een mediationtraject gevolgd, met onder andere als doel de medezeggenschap binnen Stadsdeel Zuid goed zijn werk te kunnen laten doen. Hierover hebben partijen onder leiding van de mediator schriftelijke afspraken met elkaar gemaakt (Productie X). De artikel 15, 16 en 17 hebben specifiek betrekking op de wijze waarop Stadsdeel Zuid en de ondernemingsraad met elkaar dienen om te gaan.

39. Teneinde de medezeggenschap weer zijn werk te kunnen laten doen, heeft in ieder geval te gelden dat de bepalingen 15, 16 en 17 van de mediationafspraken nagekomen moeten worden. Voor de ondernemingsraad is duidelijk dat Stadsdeel Zuid zich niet houdt aan de afspraken uit het mediationtraject. Van samenwerking en vertrouwen is geenszins sprake. De medezeggenschap wordt met voeten getreden doordat Stadsdeel Zuid steeds zijn eigen belangen heeft nagestreefd en daarbij niet-integer heeft gehandeld.

Betrokkenheid van Stadsdeel Zuid bij de Lijst Vooruitzien

40. Stadsdeel Zuid heeft zich op een oneigenlijke wijze gedragen door op een zodanige wijze contacten te onderhouden met ten minste mevrouw A. Cannoo, voormalig OR-lid en tevens verbonden aan de Lijst Vooruitzien, dat daardoor de medezeggenschap is ondermijnd. Dit is in strijd met de integriteit, temeer omdat bekend was dat de verhoudingen tussen de Lijst Vooruitzien en de overige ondernemingsraadleden verstoord waren.
41. Bij de ondernemingsraad bestond reeds het vermoeden dat Stadsdeel Zuid nauw betrokken was bij de leden van de Lijst Vooruitzien. De betrokkenheid van Stadsdeel Zuid bij de leden van de Lijst Vooruitzien volgde uit het feit dat Stadsdeel Zuid afschriften ontving van e-mailberichten die uitsluitend zagen op interne OR-aangelegenheden (Productie X).
42. Het vermoeden van de ondernemingsraad dat er afstemming plaatsvond over inhoud van communicatieberichten en bepaling van tactiek, werd versterkt toen bleek dat mevrouw A. Cannoo reeds op de hoogte was van het standpunt van Stadsdeel Zuid dat het OR-budget 2014 zou zijn overschreden. Hierover had uitsluitend het dagelijks bestuur van de ondernemingsraad op 24 november 2015 om 22.58 uur een e-mailbericht ontvangen van het Stadsdeel Zuid. Echter reeds om 23.05 uur ontving de ondernemingsraad een e-mail van mevrouw A. Cannoo waaruit volgde dat ook zij op de hoogte was van e-mailbericht dat een paar minuten eerder aan het dagelijks bestuur was toegezonden. Zo stelt mevrouw Cannoo het volgende in haar e-mail (Productie X):
43. *"(...) Je kunt zonder toestemming van de bestuurder geen juridische kosten maken. In het geval je als voorzitter van de OR toch juridische bijstand wil verhalen zal je dit vooraf dienen te melden aan de bestuurder. Zeker in het geval de OR het bedrag niet uit het bestaand eigen budget kan bekostigen. Wanneer de ondernemingsraad (OR) niet over een eigen budget beschikt of de kosten van een deskundige niet ten laste van het budget kan laten komen, dient de ondernemer vooraf over de kosten voor een deskundige te worden geïnformeerd. Verzuimt de OR deze kosten vooraf te melden, dan hoeft de ondernemer deze kosten niet te dragen. (...)"*
44. Voorts geldt dat Stadsdeel Zuid tot tweemaal toe een overlegvergadering met leden van de Lijst Vooruitzien heeft gevoerd, terwijl door de ondernemingsraad reeds was aangegeven dat de vergadering geen doorgang zou vinden. De reden hiertoe was dat de ondernemingsraad zich geconfronteerd zag met niet nakoming van gemaakte afspraken in het kader van het mediationtraject dat eind september 2014 was afgerond. Een gesprek in bijzijn van de raadslieden diende wat betreft de ondernemingsraad eerst plaats te vinden, alvorens een inhoudelijke overlegvergadering te kunnen voeren. Stadsdeel Zuid heeft de positie van het

dagelijks bestuur van de ondernemingsraad ondermijnd door desondanks overleg te houden met leden van de Lijst Vooruitzien en hiervan ook verslagen vast te stellen. (Productie X)

45. De ondernemingsraad heeft zich ook verbaasd over de gang van zaken rondom het vertrouwelijke e-mailadres/account van de ondernemingsraad. De leden van de lijst Vooruitzien zijn vanwege vertrek uit de onderneming dan wel wegens het plegen van obstructie, uitgesloten van toegang hiertoe. Daartoe is door de ondernemingsraad begin januari 2015 een verzoek ingediend bij de IT-beheerder. De ondernemingsraad heeft echter nadien vastgesteld dat de leden van de lijst Vooruitzien, buiten medeweten van de ondernemingsraad om, weer zijn toegevoegd aan het vertrouwelijke e-mailadres/account.
46. Het vermoeden van de ondernemingsraad dat Stadsdeel Zuid steeds nauw betrokken is geweest bij de activiteiten van de Lijst Vooruitzien, is op 2 maart jl. bevestigd. Schokkend is dat de ondernemingsraad heeft moeten constateren dat de nauwe contacten met de Lijst Vooruitzien de integriteitsgrenzen in vergaande mate hebben overschreden.
47. De heer F. Meiring - Strategisch adviseur van de bestuurder - heeft zich op 2 maart jl. vergist in de verzending van een voicemailbericht bestemd voor mevrouw A. Cannoo, lid van de Lijst Vooruitzien. Dit voicemailbericht is in de voicemailbox van één van de DB/OR leden terechtgekomen. De heer Meiring heeft het volgende voicemailbericht ingesproken (Productie X):

"Hoi Annemarie, goeiemiddag, je spreekt met Fred Meiring.

Nou ja, spijtig dat ik je niet te spreken krijg. Ik heb twee vragen.

Jij stuurt ons een concept tekst toe die je graag wilde verspreiden [onder de achterban van de OR] en ik zou graag willen weten, gaat die tekst namens jullie de deur uit en zo ja wanneer?

Tweede vraag aan jou, wij zijn niet, wij Yvonne en ik en Jan Berkhout en communicatie zijn niet opgenomen in de verzending van Arthur [Voorzitter OR] aan de medewerkers. Wij zien dus ook niet of er reacties van medewerkers komen. Zou jij als er reacties van medewerkers op het bericht komen over het opzeggen van vertrouwen, zou je die reacties aan mij willen doorsturen.

*Ik hoop dat je het niet als teveel gevraagd beschouwd, maar voor mij wel belangrijk om dat te kunnen volgen. Nou, als je behoefte hebt om naar aanleiding even contact met me op te nemen, dan hoor ik het graag. Anders alvast dank.
Groeten."*

48. Uit het voicemailbericht van de heer Meiring volgt dat het Stadsdeel Zuid aantoonbaar de leden van deze Lijst gebruikt om op niet reglementaire wijze invloed uit te oefenen op de medezeggenschap en de achterban. Duidelijk wordt dat het Stadsdeel Zuid in gezamenlijkheid met de Lijst Vooruitzien inhoud, strategie en timing inzake communicatieberichten met elkaar hebben afgestemd. Daarnaast wordt de Lijst Vooruitzien

verzocht ontwikkelingen binnen de achterban te monitoren en het Stadsdeel Zuid hiervan op de hoogte te stellen waarbij wordt verzocht ook informatie door te zenden. Daarbij worden ten minste de Teamleider Juridische zaken, Teamleider Communicatie en de Strategisch adviseur van Stadsdeel Zuid betrokken.

Tussenconclusie

49. Stadsdeel Zuid heeft niet integer gehandeld gelet op haar vergaande betrokkenheid bij de Lijst Vooruitzien. Deze betrokkenheid was van belang. De rol van de medezeggenschap is door de handelwijze van Stadsdeel Zuid ondermijnd. Het optrekken met de Lijst Vooruitzien heeft niet bijgedragen aan de medezeggenschap binnen Stadsdeel Zuid, integendeel. De opstelling van Stadsdeel Zuid is op zijn minst ook bijzonder te noemen daar de leden van Lijst Vooruitzien aantoonbaar obstructie pleegden en zelfs een artikel 13 WOR-procedure jegens hen was aangekondigd.
50. Gelet op de betrokkenheid van Stadsdeel Zuid bij de Lijst Vooruitzien, komt de discussie rondom de facilitering van de aangetreden OR-leden overigens ook in een geheel ander daglicht te staan. Het Stadsdeel Zuid had gelet op de nauwe contacten immers belang bij het behouden van de Lijst Vooruitzien binnen de ondernemingsraad.

Uitoefenen van oneigenlijke druk op dagelijks bestuur

51. Het Stadsdeel Zuid heeft voorts sinds november 2014 oneigenlijke druk uitgeoefende op het dagelijks bestuur van de ondernemingsraad. Volgens het Stadsdeel Zuid zou sprake zijn geweest van een aanzienlijke overschrijding van het toegekende OR-budget 2014. Het Stadsdeel Zuid zet direct een persoonlijke aanval in door aan te kondigen dat er zal worden onderzocht of er maatregelen naar de verantwoordelijke leden van het dagelijks bestuur gewenst zijn en zo ja, welke. Voort wordt aangegeven dat verdere uitgaven persoonlijk op de ondernemingsraadleden verhaald zullen worden (Productie X, e-mail 25 november 2014).
52. De ondernemingsraad wordt echter nog verder onder druk gezet, door de suggestieve en vage vragenstelling inzake de besteding van het OR-budget (Productie X). Door de opstelling van Stadsdeel Zuid is de ondernemingsraad genoodzaakt geweest gerechtelijke procedures te starten. Ook heeft er een mediationtraject plaatsgevonden met als de medezeggenschap binnen Stadsdeel Zuid zijn werk te kunnen laten doen. De daarmee gepaard gaande kosten hebben in grote mate bijgedragen in de overschrijding. Dat dit niet relevant is voor Stadsdeel Zuid blijkt wel uit het feit dat wederom aangekondigd werd dat afhankelijk van de beantwoording persoonlijke maatregelen zullen volgen. Het enige doel waar het Stadsdeel Zuid op uit leek te zijn is het zoeken naar niet-integer handelen teneinde het dagelijks bestuurder van de ondernemingsraad te beschadigen.
53. Het dagelijks bestuur van de ondernemingsraad is evenwel - ondanks de persoonlijke aanval - steeds bereid geweest de gestelde vragen te beantwoorden, daar hij niks te verbergen heeft. De persoonlijke aanval op de leden van het dagelijks bestuur reikt inmiddels zo ver, dat het Stadsdeel Zuid gedane uitgaven ten behoeven van de medezeggenschap op hen persoonlijk heeft verhaald (Productie X). Het gaat hierbij een verrekening van € 130,- per

individueel bestuurslid met de salarisbetaling van april 2015. Daarbij heeft het Stadsdeel Zuid overigens niet geschroomd de daarvoor geëigende bestuursrechtelijke procedure niet te volgen.

54. De handelwijze van het Stadsdeel Zuid is in strijd met hetgeen gebruikelijk is. Zo geldt dat normaal gesproken door de controller wordt verzocht een nadere toelichting te verstrekken op gedane uitgaven, waarbij de specifieke bonnen met elkaar worden besproken. In het geval van de ondernemingsraad neemt het Stadsdeel Zuid een geheel andere stelling in, die de ondernemingsraad enkel als intimiderend kan typeren.
55. Een bijkomstig en tevens prangend gevolg is dat de ondernemingsraad momenteel niet meer mag en kan beschikken over een OR-budget. Het OR-budget is ten onrechte eenzijdig ingetrokken. Als gevolg hiervan dient de ondernemingsraad steeds het Stadsdeel Zuid te informeren over de inschakeling van een externe deskundige, conform artikel 22 lid 2 WOR. Daarbij wordt steeds een meer dan gebruikelijke toelichting en specificatie verzocht, in vergelijking met het verleden. Dit belemmert de ondernemingsraad snel te kunnen handelen en schakelen, terwijl dit juist in deze tijd van veranderingen en – helaas – verharde verhoudingen noodzakelijk is. Ook dit betreft een voorbeeld waaruit volgt dat het Stadsdeel de medezeggenschap onvoldoende serieus neemt.

Tussenconclusie

56. Uit de opstelling en handelwijze van Stadsdeel Zuid volgt voor de ondernemingsraad dat geen belang wordt gehecht aan een goede werking van de medezeggenschap. In ieder geval verzuimt het Stadsdeel Zuid zich op een dusdanige manier op te stellen die strookt met de bedoeling van WOR, te weten het verzekeren van medezeggenschap voor de medewerkers binnen de onderneming. Stadsdeel Zuid dient zich te onthouden van het uitoefenen van druk op de leden van het dagelijks bestuur van de ondernemingsraad. Geschillen dienen uitsluitend binnen het passende medezeggenschapskader te worden beslecht, waarbij het persoonlijk aanpakken van individuele ondernemingsraadleden niet is toegestaan.
57. De ondernemingsraad is steeds veel tijd en energie kwijt teneinde de verhoudingen met het Stadsdeel Zuid te normaliseren. Echter vooralsnog mislukt iedere poging van de ondernemingsraad hiertoe, omdat het Stadsdeel Zuid het belang van goede medezeggenschap niet voor ogen heeft staan.

Schending briefgeheim ondernemingsraad

58. De laconieke houding ten aanzien van de medezeggenschap volgt ook uit het feit dat door de ondernemingsraad begin januari 2015 is vastgesteld dat zijn post in strijd met het briefgeheim is geopend. Het betrof de factuur 19 december 2014 van de juridisch adviseur van de ondernemingsraad inclusief bijbehorende specificaties van de verrichte werkzaamheden. De factuur was gericht aan de heer J. Weenink, vice voorzitter van de ondernemingsraad. Alvorens de heer Weenink voornoemde factuur ontving was deze reeds geopend en ook voorzien van allerlei markeringen. Hieruit volgt dus dat de brief niet per abuis is geopend maar doelbewust is geopend en vervolgens ook is bestudeerd. Dit voorval

staat niet op zich, omdat de ondernemingsraad hier vele malen eerder mee is geconfronteerd.

59. Voor de ondernemingsraad moet vaststaan dat zij ongehinderd met zijn adviseur kan corresponderen zonder dat dit door onbevoegde derden wordt geopend, gelezen en daarop vervolgens wordt gereageerd door Stadsdeel Zuid. De ondernemingsraad heeft Stadsdeel Zuid reeds diverse malen verzocht inzichtelijk te maken op welke wijze de privacy naar de toekomst wordt gegarandeerd. Dit is in de overleggen tussen de raadsleden ook toegezegd door de bestuurder echter verzocht inzicht is tot op heden echter niet gegeven.
60. De ondernemingsraad acht het voor de uitvoering van zijn taken noodzakelijk dat Stadsdeel Zuid het briefgeheim van de ondernemingsraad garandeert en ook inzichtelijk maakt op welke wijze dit zal plaatsvinden.

Urgentie tot treffen van een voorlopige voorziening

61. De ondernemingsraad heeft inmiddels vernomen dat er sprake lijkt te zijn van ten minste acht kennelijk in uitvoering zijnde voor nietigheid in aanmerking komende instemmingsplichtige besluiten. Tevens is gebleken dat er sprake lijkt te zijn van drie kennelijk in uitvoering zijnde adviesplichtige besluiten. Stadsdeel Zuid is evenwel gevraagd eerst opheldering te geven met betrekking tot voornoemde mogelijke besluiten. Het gaat hierbij om de volgende onderwerpen:
- Roosters Team PUV Administratie Vergunningen (verplichte aanwezigheid i.v.m. telefoon)
 - Roosters Team PUV Administratie Toezicht en Handhaving (verplichte aanwezigheid i.v.m. telefoon)
 - Werktijdenafspraken Vergunningen (Voor 9 uur binnen)
 - Werktijdenafspraken Team BWT Toezicht en Handhaving (Voor 9 uur binnen)
 - Roosters AIZ (inroosteren 13 ATV-dagen)
 - Roosters Team Zakkeninzameling AIZ (Opheffen Team en onderbrengen bij Team OAIZ)
 - Uren-werkzaamheden registratie Vergunningen
 - Uren-werkzaamheden registratie Toezicht en Handhaving
 - Samenvoegen Toezicht en Handhaving / Vergunningen
 - Verbouwing PKL / Raadzaal
 - Opheffen Team Zakkeninzameling
62. Voornoemde constatering zou kunnen leiden tot meerdere individuele rechtszaken om nakoming van de Wet op de Ondernemingsraden te vorderen ten behoeve van ten minste de tot nu toe geconstateerde kennelijke in uitvoering zijnde advies- en instemmingsplichtige besluiten.

GRONDSLAG EN (SPOEDEISEND) BELANG VORDERING ONDERNEMINGSRAAD

63. De ondernemingsraad heeft een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening gelet op de vele besluiten die voorliggen. Gelet op de transitiefase waarin Stadsdeel Zuid zich bevindt als gevolg van de reorganisatie van 1 januari 2015, zijn verdere wijzingen te verwachten

waarbij de medezeggenschap betrokken dient te worden. Stadsdeel Zuid maakt het de ondernemingsraad onmogelijk zijn taken op een zorgvuldige wijze te vervullen. Steeds is medezeggenschap ondermijnd, bijvoorbeeld door geen faciliteiten te verstrekken aan OR-leden die hier wel recht op hebben. Stadsdeel Zuid mag niet in de gelegenheid worden gesteld belangrijke besluiten te nemen zonder dat de medezeggenschap zijn werk op een zorgvuldige wijze heeft kunnen doen. De opstelling van Stadsdeel Zuid is in ieder geval in strijd met de afspraken gemaakt in het mediationtraject, het convenant, en de WOR.

64. Door de opstelling van het Stadsdeel Zuid is de ondernemingsraad niet langer instaat zijn rol als medezeggenschapsorgaan op een adequate manier te vervullen. Partijen hebben diverse malen overleg gehad en tevens uitvoerig gecorrespondeerd over de samenstelling van de ondernemingsraad en ook over de ondermijning van de medezeggenschap. Dit heeft echter niet tot een oplossing geleid, zodat de ondernemingsraad geen andere mogelijkheid ziet dan een voorlopige voorziening te verzoeken teneinde zijn taken weer adequaat te kunnen vervullen, nu er vele besluiten voorliggen waarbij de medezeggenschap betrokken dient te worden.

VERWEER STADSDEEL ZUID

65. Het Stadsdeel Zuid stelt dat de OR-vacatures niet conform het geldende OR-reglement zijn ingevuld zodat van toetreding van nieuwe OR-leden geen sprake is en het Stadsdeel Zuid dus ook niet gehouden zou zijn tot het toekennen van een urenvrijstelling en overige facilitering voor medezeggenschapswerkzaamheden. Voorts volgt uit de eerdere gesprekken die zijn gevoerd tussen partijen en de daarop volgende correspondentie, dat Stadsdeel Zuid zou handelen binnen de kaders van de WOR zodat van ondermijning van de medezeggenschap geen sprake is.

CONCLUSIE

66. Uit het voorgaande kan de ondernemingsraad niet anders dan concluderen dat er tussentijdse OR-vacatures zijn ontstaan die conform het OR-reglement en het vaste beleid dienen te worden ingevuld. Als gevolg hiervan is de samenstelling van de ondernemingsraad gewijzigd, zodat het Stadsdeel Zuid de nieuw aangetreden OR-leden een urenvrijstelling dient toe te kennen en ook de overige faciliteiten, waaronder de toekenning van een mobiele telefoon en Ipad, toegewezen moeten worden zodat de medezeggenschapswerkzaamheden kunnen worden verricht. Daarnaast heeft te gelden dat het Stadsdeel Zuid zich dient te onthouden van het ondermijnen van de medezeggenschap door als een zorgvuldig en goed bestuurder met de ondernemingsraad om te gaan.
67. Omdat de ondernemingsraad ervan uitgaat dat het Stadsdeel vrijwillig zal voldoen aan uw vonnis, ziet hij geen aanleiding om dwangsommen te vorderen. Gelet op artikel 22 WOR ziet de ondernemingsraad evenmin aanleiding tot het specifiek verzoeken van een kostenveroordeling zijdens het Stadsdeel Zuid. Wel gaat de ondernemingsraad ervan uit dat Stadsdeel Zuid onverkort de juridische kosten met betrekking tot dit kort geding in zijn geheel voldoet.

BEVOEGDHEID

68. De Rechtbank Amsterdam, sector kanton, locatie Amsterdam is overeenkomstig artikel 93 sub c Rv jo. 94 lid 2 Rv bevoegd om van de hierna te formuleren vorderingen kennis te nemen nu de vorderingen zien op de toepassing en uitleg van de wetgeving in het kader van (collectieve) arbeidsovereenkomsten versus de Wet op de Ondernemingsraden en uw rechtbank bevoegd is van dergelijke kwesties kennis te nemen.

BEWIJSAANBOD/-MIDDELEN

69. De ondernemingsraad biedt, doch uitsluitend voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op hem mocht rusten, uitdrukkelijk bewijs aan van al zijn stellingen door alle middelen rechtens, in het bijzonder door het overleggen van de hierboven genoemde producties.

MITSDIEN:

het u moge behagen, bij vonnis, bij wege van voorlopige voorziening, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. Te bepalen dat het convenant onverkort door de Gemeente wordt geleefd totdat een nieuw convenant is gesloten dan wel de nieuwe medezeggenschapsstructuur is vastgesteld.
2. Te bepalen dat de Gemeente de per 1 januari 2015 per reglementaire wijze aangetreden OR-leden faciliteert in tijd, te weten 9 uur vrijstelling per week, en de gebruikelijke middelen waaronder een Ipad en mobiele telefoon teneinde de medezeggenschapstaken te kunnen verrichten.
3. Te bepalen dat de Gemeente de per 19 maart 2015 per reglementaire wijze aangetreden OR-leden faciliteert in tijd, te weten 9 uur vrijstelling per week, en de gebruikelijke middelen waaronder een Ipad en mobiele telefoon teneinde de medezeggenschapstaken te kunnen verrichten.
4. Te bepalen dat de Gemeente zich onthoudt van ondermijning van de medezeggenschap door nakoming van de mediationafspraken zoals neergelegd in de artikel 15, 16 en 17 en te verbieden dat de Gemeente handelingen verricht die in strijd zijn met de gemaakte afspraken, waaronder het convenant, en de WOR.
5. Te bepalen, dat de Gemeente inzichtelijk maakt op welke wijze het briefgeheim van de ondernemingsraad is gewaarborgd.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR

Deurwaarder