

**Bijdrage wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen aan de openbare commissievergadering van Algemene Zaken, Ruimtelijke Ordening en Samenleving op woensdag 7 januari 2015, van 20.00 tot 23.00 uur. Locatie: President Kennedylaan 923. Voorzitter: Dhr. E. Huizinga. Bestuursondersteuning: Dhr. M. Westeneng**

**Commissie 2 Algemene Zaken, Ruimtelijke Ordening en Samenleving** ( Veiligheid, incl. jeugd en veiligheid, evenementen), Toezicht en (integrale) handhaving, Financiën, Ruimtelijke Ordening en Wonen, Participatie bewoners en ondernemers, Kunst en Monumenten, Onderwijs, Bestuurlijk Stelsel Gebiedsgericht werken, Zuidas en Welzijn)

## **1. Opening en vaststellen agenda**

## **2. Mededelingen en vragen over actualiteiten aan het DB**

Hoe kan een horeca IV vergunning zijn afgegeven voor Burgemeester Tellegenstraat 2 wat niet is toegestaan en in een woonstraat ligt. Bewoners krijgen geen stem en draagvlak ontbreekt. Kan worden toegezegd, dat er geen terrasvergunning wordt afgegeven, vanwege overlast in combinatie met de aanwezigheid van al een overlast gevend terras aan de overzijde op het H de Keijserplein?

## **3. Vaststellen verslag van de vergaderingen van 12 november, 3 december en 10 december 2014.**

Omdat opnieuw de tijdig ingediende correcties van 12-11-2014 niet conform de regels met de stukken en dagmail zijn meegezonden, de overige verslagen niet zijn aangehouden zal geen goedkeuring worden gegeven.

## **Agendapunten portefeuillehouder Van Ballegooijen**

## **5. Evaluatie stages in Zuid (ter bespreking)**

De op de infoflap geconstateerde tekortkomingen spreken boekdelen.

Deze ontoelaatbare- en ernstige tekortkomingen worden uitvoerig besproken en- beschreven in de evaluatie over het mismanagement van de ROC' s, met 80 casussen.

## **Door de spreektijdbeperking kon slechts een deel van de bijdrage verkort worden toegelicht.**

Onderstaande passage is overgeslagen.

De ernstige klachten kwamen duidelijk naar voren en werden onomstotelijk bewijsmatig vastgelegd. Zo werden leerlingen om futiliteiten van de opleiding uitgeschreven. Bv., omdat zij formulieren op een iets te laat moment aan hun schoolmentor hadden overlegd.

Het ging zelfs zover, dat een leerlinge die uitstekend had gepresenteerd in de stageperiode werd gedwongen een jaar van de opleiding over te doen, met andere woorden te doubleren.

Leerlingen die 2 keer te laat komen worden plotseling uitgeschreven zonder hen eerst de gelegenheid te geven te reageren, in het kader van de zorgvuldigheidsvereisten, zoals wettelijk is voorgeschreven in de wet op het Middelbaar beroepsonderwijs.)

----- **Slot betreffende overgeslagen passage.**-----

Verder blijkt uit de evaluatie, dat een mogelijke achtergrond voor deze aaneenschakeling van willekeurige handelwijzen jegens leerlingen zou kunnen zijn, dat de ROC's moeten bezuinigen en minder subsidie krijgen voor leerlingen die langer doen over de opleiding.

Indien leerlingen hiervoor geforceerd van de opleiding worden verwijderd, is dit een reden om direct in te grijpen en het College van Bestuur van de ROC's te manen op te treden tegen dergelijke wanpraktijken. Ook de onderwijsinspectie laat het hierbij afweten en neemt een te passieve houding aan!

( Het College van Bestuur van de ROC 's dient hierover in deze bestuurscommissie verantwoording af te leggen.) **Is niet uitgesproken.**

Het kan niet zijn, dat leerlingen door gebrek aan ondersteuning bij het vinden- en doorlopen van stages gedemotiveerd- en ontmoedigd worden, als gevolg van de onverschillige- en niet betrokken opstelling van schoolmedewerkers, wat de ouders tot wanhoop drijft.

Als voorbeeld de ontkenning, dat stagebedrijven voor de opleiding niet erkend zouden zijn, terwijl dit achteraf wel juist bleek. Bovendien werd er verwarring geschept met de diverse jaargangen.

Dit is juist de informatieplicht en verantwoordelijkheid van de scholen en niet van de leerlingen die zo van de opleiding worden weggerukt.

Dit is een structureel grof schandaal, wat nooit had mogen plaatsvinden,

### **Door de spreektijdbepanking kon slechts een deel van de bijdrage verkort worden toegelicht.**

Onderstaande passage is overgeslagen.

( gezien de wettelijke voorschriften op grond van de zorgvuldigheidsvereisten van hoor- en wederhoor, bezwaar en beroep.

De gemeente heeft duidelijk verzaakt met adequaat toezicht op het MBO-onderwijs en de uitvoering van de stageafwikkeling.

----- Slot betreffende overgeslagen passage.-----

Ook speelt, dat er met sterk verouderde lijsten van stagebedrijven werd gewerkt uit 2003.

Dit geeft al aan dat de leerlingen compleet het bos werden ingestuurd. Dit moet reden voor het College van B & W zijn verantwoordelijkheid te nemen, door in deze kwestie daadkrachtig op te treden; anders blijkt het onderwijsbeleid niet meer dan een farce te zijn, wat ten koste gaat van de samenleving.

### **Door de spreektijdbepanking kon slechts een deel van de bijdrage verkort worden toegelicht.**

Onderstaande passage is overgeslagen.

Over de te nemen maatregelen door de verantwoordelijke gemeentelijke toezichthouders jegens het College van Bestuur ROC's dient op de kortst mogelijke termijn teruggerapporteerd te worden aan het Algemeen Bestuur van de Bestuurscommissie Zuid door het College van B & W.

Signalen graag meenemen in de uitwerking van de MBO-agenda, zoals de wethouder CS Simone Kukenheim schrijft in haar brief aan het DB van Zuid.

Dit is in deze zaak volstrekt ontoereikend.

Deze wethouder dient haar taak serieus te nemen en direct in te grijpen!

----- slot betreffende overgeslagen passage -----

Overigens waardeert de fractie van Zuid- en Pijpbelangen de inzet van het stadsdeel Zuid bij de bevordering van stageplaatsen, door Stages in Zuid te faciliteren. Veel omissies konden worden weggenomen en hebben in belangrijke mate bijgedragen aan de evaluatie.

( Het is daarom van groot belang, dat stadsdeel Zuid ook daadwerkelijk en praktisch betrokken wil zijn en beleid ontwikkelt voor de bevordering van stageplaatsen, het wegnemen van de beletselen en tegenwerking daartegen vanuit de ROC's.) **Is niet uitgesproken.**

---

## **6. Nadere regels verordening Wmo en Jeugd (ter bespreking)**

De fractie mist bij de stukken het z.g. Financieel besluit. Daarin staan de eigen bijdragen vastgelegd in de kosten voor voorzieningen van subsidiënten / cliënten, waar de stukken naar verwijzen.

**-Vraag:** waarom ontbreekt dit besluit?

Gaarne een direct antwoord van de wethouder hierover.

In het Nieuwe Amsterdamse Zorgstelsel kan de ondersteuningsvraag van de Amsterdammer via een door hem /of haar voorgesteld persoonlijk plan, met daarop een mogelijk inventariserend onderzoek, zo mogelijk een maatwerkvoorziening worden aangevraagd.

**-Vraag:** wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen cliënten die reeds ondersteuning ontvangen?

Met ander woorden: zijn hierop beslissingstermijnen van toepassing?

-Zo ja, onder welke rechtsregeling vallen deze ondersteuningsaanvragen?

**Vraag:** krijgen de bewoners een bevestiging van hun aanvraag(n), waarin wordt uitgelegd wat de bewoners kunnen verwachten, qua tijdsplan en mogelijkheden?

Indien de aanvraag(n) wordt afgewezen, wordt de aanvrager dan gewezen op een bezwaar- en beroepsmogelijkheid, zo mogelijk bij de bevestiging van de aanvraag(n)?

**Vraag:** op welke wijze worden klachten van burgers hierover voortvarend behandeld?

-Kan op alle reguliere correspondentie voor zorgvoorzieningen een vermelding worden opgenomen van de locaties met de spreekuren voor ondersteuning en het telefoonnummer voor de 24-uurs bereikbaarheid voor de zorg,

**Een vraag** over de Algemene bepalingen onder punt 4.9, hulp bij het huishouden. Zo wordt op blz. 55 onder a "Productbeschrijving" gesteld: " om in aanmerking te komen voor hulp in de huishouding (zie artikel 4.8 Wmo-verordening 2015) is een indicatie nodig".

Dus een indicatie die alleen geldt voor bewoners van een verzorgings- of verpleegtehuis, maar niet voor thuiswonende hoogbejaarden en chronisch zieken?

Een categorie hulpbehoevenden die aanspraak maken op een even hoge indicatie, maar die niet krijgen, omdat zij nog zelfstandig thuis wonen?

-Wordt een dergelijk onderscheid ook toegepast in Amsterdam?

-Wat is stedelijk de verdeelsleutel voor de stadsdelen m.b.t. de ingezette budgetten in het kader van de WMO, de Wet langdurige zorg (Wlz.) alsmede de Zorgverzekeringswet (Zvw)?

-Lopen de bestaande persoonsgebonden budgetten op grond van de oude regeling nog door of worden deze stopgezet, omdat er een uitspraak van de rechtbank in Groningen ligt?

( Het vonnis kwam hier op neer: het per 1 januari 2015 stoppen met het Pgb, op basis van de Wmo voor huishoudelijke hulp die alle burgers in de gemeente treft, is ongeoorloofd en kon niet.

Volgens "Ieder" de koepelorganisatie van chronisch zieken, bejaarden en mensen met een beperking overtreden veel gemeenten de wet, door het schrappen van huishoudelijke hulp voor ouderen en mensen met een beperking. Voor de koepel is "Dantumadiel" min of meer een landelijke testcase.) **Deze alinea is niet uitgesproken.**

**Advies:** de thuis wonende ouderen dienen geen slachtoffer te worden van een doorgeslagen bezuinigingsbeleid en moeten ten alle tijden op een Pgb kunnen rekenen voor huishoudelijke hulp, conform de gerechtelijke uitspraak in Groningen.

**Vraag:** hoe groot was het aantal Pgb, wat tot 2015 aan bewoners van Zuid werd verstrekt?

Op blz. 58: "als sprake is van een te vol en/of te vuil huis" komt de Amsterdammer mogelijk in aanmerking voor hulp bij het huishouden. De "Bijzondere schoonmaak".

Hoe wordt voorkomen, dat dit uit de hand loopt. De fractie kent 2 gevallen waarbij het huis onterecht werd leeggehaald en waardevolle spullen, geld en goederen gestolen werden. Het stadsdeel vergoede slechts de helft. In het andere geval werd een zelfstandige 80-plusser op een kale vloer gezet, waarbij juridische dossiers werden ontvreemd. De GGD overspeelt hierbij zijn hand en gaat behoorlijk in de fout. Aan dit misbruik en machtsvertoon dient paal en perk gesteld te worden, door onderhavige regeling aan te passen, om dergelijke wanpraktijken voortaan te voorkomen.

**Door de spreektijdbeperking kon de verdere bijdrage over dit punt niet worden uitgesproken**

De overige vragen zijn nu schriftelijk ingediend. Zie na agendapunt 12.

## **Agendapunten portefeuillehouder Capel**

### **7. Adviesaanvraag bestuurlijke werkafspraken gebiedscyclus (ter advisering)**

In de Voordracht wordt gesteld, dat bewoners, ondernemers en partners voldoende ruimte krijgen om te participeren bij het opstellen van de gebiedsagenda's.

Wat blijft er van hun initiatieven over als zij in werkelijkheid niet gehoord worden?

Dan de gewekte participatieverwachtingen bij de burgers, wat betreft de vormgeving van overleg, de fasen en de bandbreedte van mogelijkheden. Dit m.b.t. de uitbreiding- en behoud van het groen in heel Zuid, de te bereiken representativiteit en draagvlak van de ingebrachte suggesties/wensen van de deelnemende bewoners/ ondernemers.

Wat is doelmatige- en efficiënte besteding, tegenover de realisatie van bewonerswensen?

Op welke wijze worden de corporaties betrokken? Wat kunnen de huurders ervan verwachten?

De besluitvorming over de Rode Loper in de Ferdinand Bol werpt zijn schaduw vooruit.

Wordt het woningbeleid na jaren weer huurdersvriendelijk? Waar een wil is, is een weg.

De bewoners centraal stellen is nu het uitgangspunt. Dan draait het niet langer om financieel te scoren ten koste van alles, wat nu nog het burger- en huurdersbelang grote schade toebrengt.

Het is zien en afwachten. Als het maar niet de zoveelste teleurstelling wordt.

We zullen de proef op de som nemen.

Staat het bestuur nog teveel af van de bewoners?

De geloofwaardigheid van de bestuurspartijen is nu in het geding.

De dames en heren kunnen zich nu waarmaken.

-----**eigen notitie----is niet uitgesproken**-----

ZPB wacht de gebiedsanalyse af die naar opgave binnenkort verstrekt zal worden.

Met de komende Kadernota / Voorjaarsnota gaat, bestuurlijk gezien, een nieuwe 4 jarige periode in.

Daar zullen de gebiedsagenda's voor 2016-2019 worden vastgesteld.

In januari zijn de gebiedsanalyses klaar en worden door OI & S ter kennisname aan de bestuurscommissies en (college en raad) aangeboden.

Op dit moment worden de gebiedsplannen voor 2015 opgesteld, waarin stadsdeelorganisaties uitvoeringsafspraken maken voor de inzet die in de 22 gebieden plaatsvindt.

Waar de mogelijkheden bekend zijn, wordt de stedelijke inzet al toegevoegd.

Clusters en de stadsdeelorganisaties proberen nu bij het opstellen van deze plannen te werken als 1Amsterdam. (samen voor de bestuurscommissies, college, en raad)

De gebiedscyclus bestaat uit 4 stappen: gebiedsanalyses, gebiedsagenda, gebiedsplan en gebiedsmonitor. Met het doorlopen van deze stappen wordt integraal samen met partners, bewoners en ondernemers de 22 gebieden in kaart gebracht. Wat er speelt in een gebied, (analyse), wat de doelen en prioriteiten zijn (agenda) en hoe aan deze doelen wordt gewerkt. (plan) Vervolgens wordt bepaald in hoeverre de doelen bereikt zijn (monitor) en waar nodig moet worden bijgestuurd.

## **8. Advies ontwerpbestemmingsplan Atrium (ter advisering)**

Gaarne een toelichting over de betere situering van de fietsenstalling!

## **9. Advies ontwerpbestemmingsplan Parnas (ter advisering)**

**Dit punt kon vanwege de spreektijdbeperving niet volledig worden uitgesproken:**

Wederom wordt geopteerd voor de maximale bouwhoogte op grond van het Luchthaven-Indelingsbesluit. (LIB)

In het plangebied zou een 70 meter hoge toren moeten komen, omdat voor de eerste bouwlaag enige meters beneden het maaiveld wordt aangehouden.

**Begin:** kan de bouwhoogte van de bestaande panden niet worden aangehouden? Waarom worden telkens de grenzen opgezocht, terwijl het hier gaat om de luchtvaartveiligheid?

Er zijn toch al te veel kantoren? Waarom moet het hier een Manhattan worden?

Zij hebben nog een Centraal Park met weidse vergezichten; daarbij vergeleken komen wij er nog bekaaid van af.

Weer wordt ten westen van het plangebied een brede groenstrook opgeofferd voor watercompensatie. Al eerder werden 300 bomen gekapt. De stad verliest zo weer een stuk zuurstofproducerend groen, met steeds meer fijnstof als negatief resultaat.

Dit noemt ZPB beslist geen goede ruimtelijke ordening en geeft een negatief advies, vanwege bovenstaande argumenten.

## **10. Plan van aanpak actief aanschrijven 2014-2018 (ter bespreking)**

Het toegezegde stuk met de voorlopige lijst van de 80 aan te schrijven adressen ontbreekt bij deze voordracht. De fractie van ZPB wenst alsnog deze lijst toegezonden te krijgen.

Kan de heer Capel dit toezeggen? **Dit wordt geweigerd, terwijl deze gegevens in een openbaar register staan.**

Er is sprake van een overzicht van actief aan te schrijven panden, op basis van een concept aanschrijving. Zo kunnen pand en/of etage-eigenaren via een convenant met het stadsdeel hun pand herstellen / verbeteren, waardoor de termijn van de dwangsom, aan de hand van de planning, bij herhaling door het stadsdeel kan worden opgeschort.

Wanneer het stadsdeel van mening is, dat een eigenaar zich onvoldoende inzet, c.q. er onvoldoende voortgang is, kan de dwangsom alsnog worden geïnd.

Het kan toch niet zo zijn, dat verkeerd bezorgde aanmaningen van het stadsdeel leiden tot een verhoging van de dwangsom met 100%? Zo bleek op een hoorzitting in Zuid afgelopen maand.

Een eigenaar/bewoner moest 2x een bedrag van €. 35000,- betalen, omdat hij niet had gereageerd op eerdere aanmaningen, omdat hij verhuisd was.

De niet aangetekende post werd niet ontvangen, omdat het stadsdeel werkte met oude gegevens uit de basisadministratie, terwijl het stadsdeel op de website van deze huiseigenaar ( die jaren actief was in de buurtvereniging Frans Hals) wel zijn actuele contactgegevens kon verkrijgen.

Het stadsdeel ging in zijn drift, om zoveel mogelijk aan te schrijven, voorbij aan alle zorgvuldigheidsvereisten. Daarmee wordt een beleid van naasting en confiscatie gevoerd, wat alle perken te buiten gaat. Op deze wijze ga je niet met burgers om.

Ook blijkt, dat een corporatie via de rechtbank huurders per dag een dwangsom kan laten opleggen in samenspraak met het stadsdeel om zo bouwkundig herstel af te dwingen.

De huurders konden ternauwernood voorkomen dat zij zonder recht op terugkeer op straat stonden, maar moesten wel onterecht duizenden euro's betalen aan de corporatie.

Brieven over deze kwestie gericht aan de bestuurscommissie worden door het stadsdeel achtergehouden.

Een mensonterend schandaal van de eerste orde, dit op basis van een aanschrijving van het stadsdeel, waardoor de huurder werd getroffen, maar niet de z.g. sociale verhuurder!!

Op dergelijk failliet stadsdeelbeleid van D66 /VVD zitten burgers niet te wachten.

## **11. Leerlingenprognoses PO/ VO 2013 en Onderwijshuisvesting (stedelijk/per gebied) (ter bespreking) (geagendeerd door D66)**

**Dit vergaderpunt is door het stadsdeel als laatste punt op de agenda geplaatst, zodat kleine partijen geen vragen meer kunnen stellen, omdat de spreektijd van 8 minuten niet toerijkend is voor alle agendapunten. Het zou dan 80 seconden per agendapunt zijn.**

## **12. Sluiting**

**Stadsdeel Zuid**  
**Voorzitter Commissie Algemene Zaken RO/S**  
**Per mail: bestuursondersteuning.sdz@amsterdam.nl**

**Amsterdam, 7 januari 2015**

**Schriftelijke vragen wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen n.a.v. de commissievergadering van Algemene Zaken, Ruimtelijke Ordening en Samenleving van woensdag 7 januari 2015**

**Vanwege de beperking van de spreektijd en door het afschaffen van een voorbereidende commissie ontvangt u onder protest aanvullend een 12-tal vragen.**

#### **6. Nadere regels verordening Wmo en Jeugd (ter bespreking)**

-Gezien de 3 decentralisaties van beleid en de toegenomen aanvragen die daardoor verwerkt moeten worden, dreigen wachttijden. Hoe gaat Zuid hiermee om? Komt er meer personeel?

**Vraag:** is hiervoor reeds een gecoördineerd stedelijk beleid van toepassing, dat flexibel meer personeel kan inzetten bij de toegenomen vraag?

**Vraag:** kan onze fractie van de wethouder een inzicht krijgen in deze informatie en verwijzingsstructuur, ook qua opvolging naar betrokken instellingen?

-Wat is stedelijk de verdeelsleutel voor de stadsdelen m.b.t. de ingezette budgetten in het kader van de WMO, de Wet langdurige zorg (Wlz.) alsmede de Zorgverzekeringswet (Zvw)?

-Lopen de bestaande persoonsgebonden budgetten op grond van de oude regeling nog door of worden deze stopgezet, omdat er een uitspraak van de rechtbank in Groningen ligt?

Dan enige vragen over de nadere regels bij de Verordening op de Zorg voor de Jeugd in Amsterdam.

Artikel 4.7. "Verblijf jeugdzorg" lid 2. In geval van crisisplaatsing is een daartoe strekkend advies van "Veilig Thuis" noodzakelijk. Een dergelijke bepaling is ook onder lid 2 opgenomen bij artikel 4.15, "Verblijf (Licht) verstandelijk beperkten", alsmede in artikel 4.8, "Pleegzorg", lid 2.

-Duidt dit advies op een mandatering van de Burgemeester, op grond van onvrijwillige tijdelijke inbewaringstelling of opname in een gesloten inrichting?

Dan artikel 4.3. Multidisciplinair oordeel, lid 5. Deze stappen worden achterwege gelaten bij het besluit tot toekenning van een individuele voorziening op verwijzing van een gecertificeerde instelling, in geval van drang en bij advies van "Veilig Thuis".

**Vraag:** hoe ver reikt deze drang en dwang? komt hier geen rechterlijke machtiging in het geding?

-Wat zijn de rechten en wettelijke waarborgen voor de cliënt?

-Tot welke tijdsperiode kan een vrijheidsbeperkende maatregel maximaal duren?

- Worden de ouders of voogd hierover geïnformeerd, dan wel de Kinderbescherming?

-Is het beoordelings- en adviesorgaan "Veilig Thuis" ingesteld door het College van B & W?

-Uit welke professionals is deze commissie samengesteld?

-Op grond van welke bevoegdheid keurt deze commissie vrijheidsbeperkende maatregelen goed bij een therapeutische behandeling?

-Wordt hierbij in aanmerking genomen, dat jeugdigen vanaf 18 jaar meerderjarig zijn en dientengevolge zij op hun rechten gewezen dienen te worden?

Transparantie dient in de ruimste zin dan ook wettelijk te worden nagekomen)

Th. Keijser, Zuid- en Pijpbelangen