



AMENDEMENT

Nummer:
(in te vullen door griffie)

Naar aanleiding van agendapunt nr. 10

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen op 26 november 2009

Onderwerp: vast te stellen Horecanota en Handhaving Horecaoverlast naar aanleiding Nota van Beantwoording Horecanota Oud-Zuid

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor

De Raad spreekt uit,

besluit:

1. geen nieuwe horecavestigingen meer toelaten rond het Gerard Dou Plein en in de eerste van der Helststraat, behalve door uitruil van bestaande vestigingen.
Zie bij toelichting onder beslispunt 1
2. Uit te spreken om het aantal horecazaken terug te dringen door bij vertrek van horecabedrijven deze zo veel mogelijk van de horecalijst Oud-Zuid te schrappen.
3. Om bij bestaande overlastgevende horeca die de woonfunctie permanent schaadt de exploitatievergunning in te trekken en betreffende vestigingslocaties van de horecalijst Oud-Zuid te halen.

-Gedoogverklaringen niet langer te verlenen.

Bij horecabedrijven die tegen de wettelijke voorschriften gedoogd worden, deze gedoogvergunning op te zeggen.

Daaronder vallen: George W , de ijssalon en het illegale restaurant aan de Stadionweg 271 en gevestigd naast de klager dhr. Bolukbas, die op nr. 273 woont.

4. Het Dagelijks Bestuur op te dragen, op geen enkele wijze horecaterrassen in de binnentuinen, binnenterreinen of een buitenruimte toe te laten. **Zie toelichting punt 4.**

Toelichting onder beslispunt 1.

Vanwege ontstane wildgroei door de vestiging van de diverse horeca-categorieën rond het Gerard Dou Plein en in de eerste van der Helststraat en de niet te beheersen overlast die dit voor bewoners met zich meebrengt.

Toelichting bij beslispunt 4: gezien het feit dat alleen terrassen in de Openbare Ruimte

ZOZ

zijn toegelaten en dit volgens de APV niet in tuinen is toegestaan, vanwege de grote overlast voor de aan- en omwonenden.

Handhaving is door bewoners moeilijk af te dwingen, omdat het Dagelijks Bestuur daar geen prioriteit van maakt.

Aan het Smaragdplein komt een nieuw buurtcentrum. Daarin komt horeca met een buitenruimte. Dit verklaarde de wethouder bij het overleg met Cohen.

Rondom wordt gewoond. De tuinen worden afgescheiden met een 1 meter hoge afscheiding. Zie hierover de inspraakreactie op blz. 16 in de nota van beantwoording.

Daarin hanteert het Dagelijks Bestuur het argument dat horeca wel op de binnenterreinen zou kunnen worden toegelaten indien sprake is van een volledige ommuurde buitenruimte zonder omwonenden.

Deze situaties komen bijna niet voor in het stadsdeel. Het is wel een goedkope smoes om bewoners bloot te stellen en uit te leveren aan permanente geluidsoverlast. (bv. 2^o J. v/d Heijdenstraat, brede school)

Er dient hier zeker en ondubbelzinnig een grens te worden getrokken vanuit het stadsdeel.

Het betekent dan een duidelijk signaal, dat het grootste belang van de leefbaarheid en woonfunctie in stadsdeel Oud-Zuid niet verder zal worden uitgehold en terrassen op binnentuinen/terreinen/buitenruimten worden geschrapt en niet worden toegestaan.

3.3 Terrassen in binnentuinen, de tekst van bladzijde 16 nota van beantwoording

Vraag: Horeca in binnentuinen geeft veel geluidsoverlast voor omwonenden. Mogen terrassen in binnentuinen?

Antwoord: Terrassen zijn op basis van de APV mogelijk in de openbare ruimte. Binnentuinen behoren daar niet toe. Terrassen mogen daar dus niet. Alleen wanneer een complex een buitenruimte volledig ommuurd zonder omwonenden, kan zonder effecten op het woon- en leefklimaat voor omwonenden toestemming gegeven worden deze buitenruimte te betrekken bij de horeca exploitatie.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

De stadsdeelraad heeft op 26 november 2009 de nota horecabeleid 2009 vastgesteld

Bewoners worden uitgeleverd aan overlast. Hiervoor zijn GroenLinks en de P.v.d.A. verantwoordelijk.

Oud, 30 oktober 2009.

Op 4 november a.s. wordt in de raadscommissie Verkeer en Ondernemen de behandeling van de nieuwe horecanota Oud Zuid 2009 in 2^e termijn voortgezet. Locatie: Koninginneweg 1 om 19.30 uur. Insprekers krijgen 1 minuut spreektijd?

Raadsvergadering 28 oktober 2009 stadsdeel Oud Zuid (zie onderliggende stukken in file)

8. Voordracht van het Dagelijks Bestuur inzake IJssalon op Eerste Sweelinckstraat 20 (voordrachtnummer 60)

Een uitruil van de bestemming Gemengde Doeleinden van Eerste Sweelinckstraat 16 naar Eerste Sweelinckstraat 20 (Wbv. de Alliantie) lijkt onze fractie het meest voor de hand te liggen.

Het toestaan van de bestaande illegale situatie schept anders opnieuw een precedent na de praktijken van George. (willemsparkweg 74)

Een uitbreiding van horeca aan de betreffende kopse kant van het woonblok is niet toegestaan, zoals aangegeven in artikel 4 lid 9-A uit bestemmingsplan De Pijp 2005.

Ook overschrijdt deze vestiging de norm van 25% aan horeca per straatwand, hetgeen niet overeenkomt met bestaand beleid.

Zie amendement 19 uit het raadsverslag van 18 juni 2003 over de horecanota 2003 hetgeen nu incompleet bij de stukken zat.

In de korte staat bevinden zich al tenminste 6 horecagelegenheden, al dan niet met terrassen. (nr. 16 heeft horeca I-III en IV) (Op nr. 10, 12,13,19 en 23 rust III en IV) Dit op grond van een lijst uit BP de Pijp 2005. Nu bevinden zich daar 9 bedrijven, inclusief op huisnr. 20.

De nieuwe uitbreiding met een terras zal de al bestaande overlast in deze woonbuurt verergeren.

Op bv. Govert Flinckstraat 251 van de Alliantie is nu horeca IV gevestigd, maar die staat niet op de lijst van toegestane horeca uit 2005.

Waar blijft op deze wijze de rechtszekerheid van de burgers, nu het stadsdeel niet handhaaft en er toch meer horeca komt in de 1^e Sweelinckstraat en omgeving.

(De straat was geschrapt uit de horecanota, op basis van een aangenomen motie van D66 (nr.20) op 18 juni 2003 en overgenomen in het Bestemmingsplan De Pijp 2005.)

De P.v.d.A. stemde met ZPB in 2003 als enige tegen de horecanota de Pijp 2003. Het is dan ook onbegrijpelijk hoe deze partij nu kiest voor uitbreiding.

De fractie heeft een amendement.

Alle politieke partijen in de stadsdeelraad Oud Zuid met uitzondering van ZPB wilde het betreffende agendapunt over de uitbreiding van horeca in de 1^e Sweelinckstraat 20 zonder discussie als hamerstuk vaststellen.

ZPB had als enige fractie een bijdrage en diende een amendement in.

Als gevolg hiervan is het punt van de agenda gehaald en niet vastgesteld.

Hiermee is voorlopig voorkomen dat de horeca in de Noord-Pijp verder wordt uitgebreid.

Het punt komt op 4 november a.s. opnieuw aan de orde in de raadscommissie Verkeer en Ondernemen.



De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen op 28 oktober 2009

<p>Nummer: <i>(in te vullen door griffie)</i></p>
<p>Naar aanleiding van agendapunt 8 van de raad: voordracht van het Dagelijks Bestuur inzake IJssalon op Eerste Sweelinckstraat 20 (voordrachtnummer 60)</p>
<p>De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen d.d. 28-10-2009</p>
<p>Onderwerp: opnemen van ijssalon (Eerste Sweelinckstraat 20) in de lijst als onderdeel van de nota horecabeleid Oud Zuid 2009.</p>
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Af te zien van de toevoeging aan de zelfstandige lijst in de nota Horecabeleid Oud Zuid 2009 (bijlage 4) van het adres 1° Sweelinckstraat 20, als uitbreiding in categorie horeca IV- B. 2. Het besluit aan te houden en te betrekken bij de discussie over het horecabeleid. 3. Een handhavingstraject te starten om aan de bestaande illegale situatie een einde te maken en hierbij Sweelinckstraat 16 te betrekken. (hierop rust gemengde doeleinden) 4. Eenmalig een besluit te nemen om een uitruil mogelijk te maken, zodat het aantal horecavestigingen op basis van de huidige lijst tot 8 locaties wordt beperkt. 5. Geen medewerking verlenen aan een ontheffingsprocedure van het bestemmingsplan De Pijp 2005. 6. Af te zien van de mogelijkheden die de Wro (Wet Ruimtelijke Ordening) biedt om vrijstelling te verlenen, alsmede het opstarten van een binnenplanse ontheffing.
<p>Toelichting/overweging</p> <p>Punt 1. Uit de in 2005 samengestelde lijst E met zelfstandige horeca staan 6 bedrijven genoemd. Op basis van de huidige bijlage 4 bij de horecanota per 1-9-2009 is het aantal vestigingen met 2 toegenomen. Uit het alleen bij de raadscommissie bijgesloten incomplete raadsverslag van 18 juni 2003 staan 2 door de raad aangenomen amendementen. (nr. 19 en 20)</p> <p style="text-align: right;">ZOZ</p>

Hierin wordt een maximum aan horeca van 25% per straatwand gesteld in de al dan niet aangewezen straten.

In amendement nr. 20 wordt aangegeven, dat o.a. in de 1^e Sweelinckstraat geen verdere uitbreiding van horeca meer mag plaatsvinden.

Op grond van artikel 4 lid 9-A uit bestemmingsplan De Pijp 2005 is uitbreiding van horeca niet toegestaan.

Punt 2. Nu de discussie over de horecanota 2009 in de raadscommissie van 4 november in 2^e termijn wordt voortgezet kan dit punt hierbij worden betrokken.

Punt 3. Legaliseren zou een minachting van de raad en een doorkruising van het beleid betekenen, hetgeen de rechtszekerheid voor burgers ondermijnt.

Zo'n beleid schaadt het vertrouwen in de overheid.

Horeca-exploitanten overtreden regelmatig de bestaande regelgeving; hier wordt niet adequaat op gehandhaafd.

Aan de bestaande praktijk van mondelinge toestemming moet een einde komen.

Punt 4. Er kan eenmalig een besluit worden genomen die uitruil wel mogelijk maakt.

Zo wordt voorkomen dat het aantal zelfstandige horecagelegenheden toch toeneemt.

Momenteel staat de stedelijke structuurvisie centraal.

Daarbij ligt de nadruk om in de plinten publieksgerichte functies te verruimen. (pijlers)

Hierbij wordt geen rekening gehouden met het leefklimaat voor de bewoners.

Het complete raadsverslag uit 2003 met de relevante regelgeving en de horecalijst uit het bestemmingsplan 2005 zijn hierbij aangeniet.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

Burgers willen rust in de Pijp

BEWONERS VAN de Amsterdamse Pijp zijn woedend vanwege de plannen van het stadsdeel Oud Zuid om de wijk onderdeel te maken van de binnenstad.

Dat zou betekenen dat de winkels op zondag openblijven en er extra terrassen komen die bovendien het hele jaar door open blijven. Het stadsdeel heeft deze ideeën voorgesteld om meer toeristen naar het gebied te trekken.

Het gaat om het gebied tussen de Van Woustraat, Ceintuurbaan, Ruysdaelkade en Stadhouderskade (de Oude Pijp) waar al veel horecagelegenheden zijn gevestigd.

Volgens Henk van der Kleij van ver-

eniging Zuid- en Pijpbelangen krijgt hij veel klachten binnen.

“De mensen die wonen aan het Heinekenplein hebben het gevoel in een feest te zitten dat niet meer ophoudt. We denken dat de buurt onleefbaar wordt als het zo door gaat. Wat ze willen is de toeristen straks rechtstreeks vanaf Schiphol naar het Sarphatipark sturen, via de Noord/Zuidlijn, en ze daar geld laten uitgeven. Dat tast onze buurt aan.”

De vereniging probeert nu zoveel mogelijk handtekeningen te verzamelen om het stadsdeel op andere gedachten te brengen.

ELISABETH ERB

06. Voordracht van het Dagelijks Bestuur van 1 april 2003 inzake Horecabeleid De Pijp (Stadsdeelblad afdeling 1, nr. 69) behandeld op 18-6-03
Raadsbesluit 18 juni 2003

De nota horecabeleid de Pijp is helemaal toegeschreven aan een toekomstige wijk vol toeristen en mensen van buiten de stad, die hier voor hun plezier komen.

De bewoners hebben het nakijken.

De op pag. 9 in paragraaf 4.2 ad. 2 voorgestelde uitbreiding horeca in meer straten, is een bewijs, dat het Dagelijks Bestuur de leefbaarheid en woonsituatie voor bewoners niet belangrijk vindt.

Als een soort geruststelling wordt in paragraaf 5.4 , handhaving en overlastbestrijding uitgelegd wat de juridische mogelijkheden zijn bij overlast.

In de praktijk blijkt dat hier niet of nauwelijks tegen opgetreden wordt, neem het nachtcafe Alemei aan de Ceintuurbaan, de bewoners worden bedreigd en hebben overlast, maar het café blijft open.

Ook bij Marocnet blijft er overlast voor de omwonenden.

Onze fractie is erop tegen om de beschermende bepalingen van het huidige bestemmingsplan uit te hollen en die over te nemen in een nieuw bestemmingsplan en via vrijstellingen voorwaarden te scheppen om tuinen voor horecavestigingen en uitbreidingen te kunnen aantasten.

Onder het mom de tuinen worden wel gecompenseerd door een z.g. opgetild dak!

Hier kan geen sprake van zijn.

Daarop kunnen nooit grote bomen groeien!

Onze fractie acht het niet juist, dat pas achteraf de inventarisatie van de binnentuinen een rol zal gaan spelen. Het is een doortrapte en berekende salomitactiek.

De groenintensiteit van de binnentuinen zal maatstaf kunnen worden voor het nemen van z.g. ontheffingsbesluiten door het DB.

De vernieling/verbouwing van gemeentelijke monumentale panden en het onttrekken van woningen aan o.a. de Amsteldijk, om horecavestigingen mogelijk te maken is te absurd voor woorden. Dit kan op geen enkel draagvlak rekenen. Ook hier kunnen dan met willekeurige vrijstellingsbesluiten binnentuinen en monumentale bebouwing aangetast worden en voorwaarden geschapen met de voorbereidingsnotitie met het absurde beleidsvoorstel woningen te kunnen onttrekken.

Dit zal zeker leiden tot grote onrust bij de bevolking.

De fractie Zuid- en Pijpbelangen kan dan ook geen steun aan deze voordracht geven.

Als onafhankelijke wijkpartij steunen wij de bewoners en niet de financiële belangen van horecaondernemers en de toeristenbranche.

Overigens heeft het Dagelijks Bestuur ook niets gedaan met de reacties die uit de inspraak naar voren zijn gekomen, een bewijs dat de bewoners niets te vertellen hebben en eigenlijk niet meer dan stemvee blijken te zijn.

De fractie **dient twee amendementen/ moties in.**

Horecabeleid de Pijp

Amendement

De stadsdeelraad Amsterdam Oud Zuid bijeen op 18 juni 2003

Constaterende,

dat in de horecanota het Dagelijks Bestuur voorstelt om horeca categorie 4 ook mogelijk te maken in de woonblokken van de Algemene woningbouwvereniging aan de Amsteldijk,

Van mening zijnde,

dat het monumentale karakter van deze woonblokken (gemeentemonument) hierdoor aangetast gaat worden, (dampafvoerkanalen enz.) , alsmede de overlast voor bewoners in de trappenhuizen waar een restaurant komt, ondragelijk wordt.

Besluit:

Om horeca categorie 4 niet toe te staan in de woonblokken van de Algemene woningbouwvereniging aan de Amsteldijk.

De fractieleden van de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

De voorstellen voor de Amsteldijk zijn later aangepast. Vanaf huisnummer 84 t/m 107 wordt geen horeca-uitbreiding toegestaan.

Amendement

De stadsdeelraad Amsterdam Oud Zuid bijeen op 18 juni 2003

Constaterende,

dat in de horecanota, het Dagelijks Bestuur voorstelt om horeca categorie 4 ook mogelijk te maken in de volgende woonstraten binnen de Pijp; te weten: Eerste Jacob van Campenstraat, Sarphatipark (m.u.v. de noordzijde) , Eerste Sweelinckstraat, Eerste van der Helststraat tot de Quellijnstraat, Quellijnstraat tussen Marie Heinekenplein en de Eerste van der Helststraat

Alsook constaterende,

dat over dit beleidsvoornemen nooit inspraak is geweest en pas na de inspraakronde genoemde straten plotseling in april 2003 werden toegevoegd in een overzichtskaartje als onderdeel van de nota,

Van mening zijnde,

dat in genoemde woonstraten het woongenot hierdoor aangetast gaat worden, woningen verdwijnen en voor omwonenden zal een blijvende en ondragelijke overlast ontstaan (damp-afvoerkanalen enz.)

Alsook van mening zijnde,

dat bij zowel ondersteunende- als bij gewone horeca uitbreidingsmogelijkheden in de tuin wordt geschapen middels vrijstellingen en er ook aan de Stadhouderskade en Amsteldijk tot 400m² in categorie 4 mag worden uitgebreid.

Besluit:

1. Om horeca categorie 4 niet toe te staan / aan te wijzen in de volgende woonstraten in de Pijp: Eerste Jacob van Campenstraat, Sarphatipark (m.u.v. de noordzijde) , Eerste Sweelinckstraat, Eerste van der Helststraat tot de Quellijnstraat, Quellijnstraat tussen Marie Heinekenplein en de Eerste van der Helststraat, en uit de nota te schrappen.
2. De opname van horeca 4 aan de Amsteldijk en Stadhouderskade uit de nota te schrappen.
3. Het DB op te dragen beschermende bepalingen uit te werken die de bestaande tuinen in de Pijp met de aangegeven straten behouden en beschermen, zodat realisatie van opgetilde tuinen daarmee wordt uitgesloten.

De fractieleden van de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Alleen is de 1^e Sweelinckstraat uit de straten waar meer horeca wordt toegestaan geschrapt.



Leefbaarheid bedreigt door toerisme/horeca

Stadsdeel Oud Zuid houdt momenteel inspraak over het terrassenbeleid en uitbreiding, een nieuwe nota toeristenbeleid en winkelopstelling op zondag in de Noord-Pijp. U kunt schriftelijk een zienswijze geven op de voorstellen en desgewenst gebruik maken van deze zeer beknopte standaardreactie op beide voorstellen.

TEGEN DEELRAADS- WILLEKEUR

Inspraak op de toeristennota loopt **nog t/m 12 juli 2005**. Op het nieuwe terrassenbeleid kan t/m 26 juli 2005 schriftelijk worden gereageerd. Beide onderdelen zijn gelijktijdig in deze tekst opgenomen. (inzage van deze stukken op beide stadsdeelkantoren)

Stuur de brief naar stadsdeel Oud Zuid, t.a.v. REO Economische zaken, Postbus 51160, 1007 ED Amsterdam. (Stuur/fax een afschrift aan de vereniging Zuid- en Pijpbelangen faxnr. 4707822.)

Een groot deel van de Oude Pijp (begrenzing Ceintuurbaan, van Woustraat) moet in het structuurplan de functie van groot stedelijk kerngebied krijgen. Ook een toeristennota om e.a. in goede banen te kunnen leiden.

-Ondergetekende is tegen de aanwijzing van de Noord-Pijp tot grootstedelijk kerngebied.

Het Museumplein en omgeving zijn al voldoende. Dan is een toerismebeleidsnota overbodig.

-De openstelling van winkels op zondag en de verdere verruiming van de terrasregels, waaronder open terrassen gedurende het hele jaar, een verdere versmalling van de voetpaden tot maar 1,5 meter loopruimte en extra terrasuitbreiding zet de leefbaarheid te ver onder druk.

Hiervan dient te worden afgezien, want het is en blijft een woonbuurt.

-Ondergetekende heeft bezwaar tegen het uitbreiden van horeca in de categorie 4 aan o.a. de zuid en westzijde van het Sarphatipark, de 1^e Sweelinckstraat en 1^e van der Helststraat tot de Quellijnstraat.

Zo kan b.v. horeca categorie 4 overal in het stadsdeel uitbreiden in de binnentuinen. Aan de Stadhouderskade en de Amsteldijk zelfs tot 400 m²! Elders is 300m² toegestaan. Hiervoor kan het DB vrijstellingen verlenen.

-Ondergetekende is tegen verdere aantasting van de tuinen en vindt herstel van tuinen op maaiveld voor bewoners en het leefmilieu een juister uitgangspunt. Dit voorstel wordt ferm afgewezen.

De nota stelt ook het volgende voor: "Ook zouden hotels in Oud Zuid in diverse categorieën uitgebreid dienen te worden" en de vele al bestaande horecagelegenheden zouden niet alleen 's avonds maar ook overdag geopend moeten zijn." De nota stelt, dat er kansen voor Oud Zuid liggen, door een deel van het miljoenenbezoek aan de Musea, het Museumplein en het Vondelpark richting Oude Pijp te dirigeren. (Oud Zuid kent 64 hotels)

-Ondergetekende zit niet op 7 dagen, dag/ en nacht op onrust te wachten en vindt, dat de bestaande horeca met terrassen in de Noord Pijp beperkt dient te worden.

Dit betreft de terrastijden. De aantallen en de grootte van terrassen moet worden teruggedrongen.

Tegen overlast voor omwonenden moet harder worden opgetreden, desnoods sluiting van de zaken.

Dit betreft ook bij het illegaal uitbouwen in tuinen, waaronder afvoerbuizen, afzuigers en stankoverlast.

Via de Eerste Jacob van Campenstraat zou een toeristenroute richting Honthorststraat Museumplein gerealiseerd moeten worden. Dat hiervoor huurwoningen in winkels omgezet moeten en wat ten koste moet gaan van de schaarse sociale huurwoningen, daarover rept de nota met geen woord. Op een dergelijke ontwikkeling, tegen de belangen van bewoners en de huurders in, t.b.v. het toerisme, daar is Zuid- en Pijpbelangen sterk tegen gekant!

Hierbij ook in ogenschouw nemende de toekomstige mogelijkheid om in elke winkel een soort kleinschalige horecavoorziening toe te staan. (Wordt in het op te stellen nieuwe bestemmingsplan De Pijp meegenomen.)

-Ondergetekende zit ook niet op dit soort ontwikkelingen te wachten en vindt deze ontwikkelingen een bedreiging voor het wonen de leefomgeving en het park.

Ook het voorstel in 2008, voor een theehuis in het Sarphatipark, hoort daar niet thuis. Ook wat betreft het vergroten voor de toeristen van de toegankelijkheid van het park in relatie tot de NZ-lijn. De groene randen slopen betekent het einde van het nu nog groene Sarphatipark. D.w.z. de zo kenmerkende landschapstijl. Het karakteristieke kleine parkje, onderdeel uit de hoofdgroenstructuur en ingericht in de Engelse Landschapstijl, leent zich niet voor allerlei toegevoegde functies. Het park krijgt rondom al extra horecavoorzieningen. Op gelanceerde plannen in de Zuid-oosthoek voor een kinderopvang annex theehuis, zoals in 1989, met daarbij een renovatie en kap van 300 bomen en asfaltering van de leempaden, zitten de bewoners niet op te wachten. **A'dam 6 juli 2005**

Naam.....adres.....handtekening.....

Saffierstraat 204, 1074 GZ A'dam, telnr. 6757025. Voor donaties postgiro: 6933242, e-mail: stem_zpbelangen@hotmail.com

(De actie wordt mede ondersteund door de Stichting Behoud Sarphatipark, cor-adres: 2^e Jan Steenstraat 5' te Amsterdam.)



De stadsdeelraad Oud-Zuid bijeen op woensdag 12 juli 2006

Constateerende,

dat de horeca in de Pijp een te dominant karakter krijgt en wordt versterkt gezien de opname van meer straten en waarbij tot 25% per straatwandlengte horeca wordt toegestaan,

Alsook constaterende,

dat over beide beleidsvoornemen, zowel via het bestemmingsplan als bij de horecanota nooit inspraak is geweest en de straten plotseling onderdeel van de nota waren geworden,

Van mening zijnde,

dat nog meer horeca, ook in de aangewezen woonstraten, de leefbaarheid en het woongenot van omwonenden verder aantast, hen met blijvende overlast opgezaald, neem b.v. aanleg van damp- en afvoerkanalen, waardoor nog meer woningen verdwijnen, ook als gevolg van de aanwijzing van gemengde doeleinden of het uitwisselen van bedrijven,

Alsook van mening zijnde,

dat voor zowel ondersteunende- als bij gewone horeca er uitbreidingsmogelijkheden in de tuinen middels vrijstellingen komen en Stadhouderskade en Amsteldijk zijn aangewezen om tot 400m² (categorie 4) te mogen uitbreiden.

Besluit:

1. De opname van nog meer horeca IV aan de Amsteldijk en Stadhouderskade en de mogelijkheid tot 400m² uit te mogen breiden uit het bestemmingsplan voor de Pijp te schrappen en de lengte per straatwand tot 10% te beperken en hiervoor een uitsterfbeleid te voeren.
2. Terugdraaien van het besluit om horeca en (categorie 4) toe te staan in de volgende woonstraten: Eerste Jacob van Campenstraat, Eerste Sweelinckstraat, 1^o van der Helststraat tot de Quellijnstraat, van Quellijnstraat tussen Marie Heinekenplein en de Eerste van der Helststraat en delen van het Sarphatipark, hierop het bestemmingsplan en de horecanota aanpassen door de eerder aangewezen straten daaruit te schrappen.

Fractielid van de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Amendement nr. 9 niet hanteren van nieuwe benaming gemengde doeleinden

De stadsdeelraad Oud-Zuid in haar extra vergadering van 12 juli 2006 bijeen,

Horende de discussie over de vaststelling van het Concept Bestemmingsplan De Pijp,

Vernemende de negatieve impact op de leefbaarheid en de afname voorraad betaalbare huurwoningen in De Pijp door diverse vormen van woningonttrekking, dat het o.a. mogelijk wordt om hotels onder de bestemming Gemengde Doeleinden in de aangegeven straten op het maaiveld of per pand te realiseren al dan niet met horeca,

Alsook Constaterende,

dat de gemengde doeleinden leiden tot huuropdrijving en grove winsten voor particulieren en woningcorporaties, met name de Alliantie en aantasting van hele straten die als Gemengde Doeleinden op de plankaarten staan aangewezen, waardoor de woonfunctie wordt verdrongen.

Besluit:

- Geen voorschrift als Gemengde Doeleinden in het nieuwe bestemmingsplan De Pijp op te nemen.
- Op te dragen dat wordt voorkomen dat hotels de woonfunctie kunnen verdringen op zowel de begane grond en / of met meerdere etages of het gehele pand.
- Het DB op te dragen de woningonttrekking verder te beperken, hierop strikter te handhaven bij illegale onttrekking en een eind te maken aan de gedoogde situatie met het pand Van Ostadestraat 115 van speculant de Alliantie.

Het raadslid van de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

Door het stadsdeelbestuur werd op de inhoud censuur toegepast en zou alleen in stemming worden gebracht indien de tekst onder “alsook constaterende” en het besluitpunt 3 in zijn geheel zou worden geschrapt.

Hierin wordt de woningcorporatie de Alliantie (voorheen Dageraad en Zuid) genoemd.