

Enige voorbeelden hoe het stadsdeel omgaat met het groen en belangengroepen/bewoners

Stadsdeel Zuid,
Afd. Juridische Zaken,
T.a.v. mw. L. Stokkermans

Amsterdam, 15 augustus 2011

blad 1 van 4

Sec. Adviescommissie Bezwaarschriften

Per fax aan nr. 020-2524365 (zonder de producties, totaal 4 bladen)

De nadere gronden worden met de producties tegen een bewijs van ontvangst aan de balie afgegeven.

Betreft: nadere gronden van bezwaar n.a.v. uw brief van 4 augustus 2011, onder nr. 92096 omgevingsvergunning en kapbesluit 21-6-2011 voor 30 bomen, G. Vetterstraat 75-77.

Meegezonden 13 producties bestaande uit 58 meest dubbelzijdige bladen.

Productie o: bezwaarschrift van 28 juli 2011 op nader aan te voeren gronden,

productie 1: twee machtigingen mede-bezwaarmakers,

productie 2: artikel blad Mug okt. 1998 over aantasting van het groen langs het Jaagpad,

productie 3: nalaten eerdere herplant van bomen op het bedrijventerrein Schinkel,

productie 4 bestaat uit 11 stukken: de gevolgen door kap voor luchtkwaliteit, (A) artikel over fijnstof in het blad "eigen huis" van januari 2007,

-(B) twee artikelen in de Volkskrant van 5 juli 2007 over gegoochel met fijnstof door de overheid,

-(C) artikel van de GGD, "geen verbetering luchtkwaliteit" van 17 juni 2008, inclusief het rapport,

-(D) brief aan voormalig Minister G. Verburg over fijnstof, hetgeen wordt verergerd door bomenkap in Zuid, inclusief een reactie van de Minister van 4 februari 2010.

-(E) Parool fijnstofregen dankzij Schiphol d.d. 14-11-2006,

-(F) kaartje met de 52 meest vuile straten in Amsterdam, daarvan zijn er 19 in Zuid,

de situatie is nadien verslechterd, gezien de grote toename van brommers,

-(G) zie artikel uit het Parool van 2 augustus 2011, **extra ultra fijnstof,**

-(H) artikel uit de Echo van 1999 over het bouwen tot 20 meter hoogte langs het Jaagpad,

-(I) artikel uit het Stadsblad van 4 november 1998 boerderij Rijnsburgstraat blijft, het op de foto zichtbare aanwezige groen is nu verdwenen, verdere verdichting rondom dreigt,

-(J) artikel uit de Staatscourant van 14 september 2006, waarin wordt erkend, dat smalle corridors de migratie van dieren niet bevorderen en robuuste verbindingen voortaan beleid moet zijn, de infrastructuur op bv. bedrijfsterreinen bemoeilijkt dit beleid en verstoort op ernstige wijze het landschap,

-(K) elk jaar 21000 doden door luchtvervuiling, het huidige milieubeleid werkt niet, zo blijkt uit het geheim rapport van 12 juli 2008,

-(L) oprukkende bebouwing bedreigt vestigingsklimaat, Het Parool van 8 juni 2006.

productie 5: brief van 7 augustus 2011, inzake verduistering brief van 2 april 2011, liegen en plegen van valsheid in geschrifte door Juridische Zaken, toegedekt door de adviescommissie bezwaarschriften,

productie 6: duizend doden extra per jaar door fijnstof, Het Parool van 6 november 2006,

productie 7: kaalslag van 200.000 m2 aan struiken alleen al in het Vondelpark, hoezo ecologisch- en vogelvriendelijk beleid?!

productie 8: overzicht van 10 functies van een boom van boomdeskundige Mw. van Amerongen,

productie 9: evaluatie verstedelijking, geen tevredenheid over realisatie groene verbindingen, blz. 6 en 7.

productie 10: kaalslag in de omgeving zonder uitvoering van herplant op het achterterrein van de tramremise en de Schinkeleilanden, zie herzieningsbesluit, kaplijst en kleurenfoto met dode boomstammen,

productie 11: 79 handtekeningen van omwonenden die zich tegen de kap hebben verklaard 30-06-2011.

De producties worden nog nader aangevuld.

Productie 12 zal door mw. van Amerongen binnen 4 weken worden overlegd t.a.v. de fijnstof in relatie tot de herplant van slechts struiken i.p.v. een gelijkwaardige compensatie van de te kappen bomen,

productie13: Het Parool 15 -8-2011 boom behouden ondanks (spechten) hollen.

Geachte mw. L. Stokkermans,

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, - hierna de Stichting- heeft mede namens een tweetal bewoners op 28 juli 2011 onder protest tijdig een bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden onder nr. 92096, gericht tegen de verleende omgevingsvergunning (onderdeel kapvergunning voor 30 bomen) ingediend. Naar de inhoud wordt verwezen.

De verdere motivering van het bezwaar is als volgt:

Er wordt verwezen naar de hierbij ingebrachte 6 producties.

Deze maken deel uit van de onderbouwing en moeten als opgenomen en als ingelast worden beschouwd.

De Stichting wijst mevrouw L. Stokkermans erop, dat zij bij een eerdere procedure onder nr. 2011-0076 en 0077 er mede voor heeft gezorgd, dat de Stichting geen eerlijke- en onafhankelijke procedure heeft gehad en daarbij EVRM 6 heeft geschonden. Daarbij wordt verwezen naar de brief van 7 augustus jl. Er wordt verlangd, dat zij niet langer meewerkt aan deze procedure, gezien de eerdere feiten van valsheid in geschrifte, het verduisteren van brieven, dit alles toegedekt door de partijdige adviescommissie bezwaarschriften. Dat is mede reden om onder protest bezwaar te maken. **Zie productie 6.**

Het bezwaar richt zich tegen de kap van 30 gezonde bomen in het groengebied dat een corridor vormt naar het Vondel- en het Rembrandtpark. **Zie in productie 4 artikel Staatscourant van 14-9-2006.**

De noodzaak voor de bouw van nog meer kantoren is niet aangetoond. Miljoenen 2m staan leeg. Het is een misdaad tegen de leefbaarheid om hiervoor nog meer groen te kappen.

Als gevolg van fijnstof sterven er in Amsterdam vroegtijdig duizenden mensen. Hieraan dient uw stadsdeel geen medewerking te verlenen. U gaat toch niet over lijken met uw beleid.

Zie productie 6 en 4.

Zie af van deze omgevingsvergunning of pas het bouwwerk zo aan, dat het groen blijft staan.

Met uw kapbeleid gaat u volledig in tegen voormalig minister Verburg en het advies van de VNG.

Zie productie 4 onder D.

De stukken van de kapaanvraag ontbreken bij de ter inzage legging. Hiermee wordt artikel 6 EVRM geschonden, het recht op alle informatie en het krijgen van een eerlijke- en onafhankelijke procedure. Zo ontbreekt een kaart in schaal 1: 100 met daarop een overzicht van alle aanwezige- en te kappen bomen. De technische inventarisatie ontbreekt, de bestaande bomen worden niet nader omschreven in hoogte, diktemaat ouderdom etc.

De aanvraag is ook incompleet nu een betaling van leges ontbreekt.

Daardoor had de aanvraag niet in behandeling genomen mogen worden.

Er zijn geen onafhankelijke bomenrapporten.

De gemaakte rapporten zijn toegeschreven naar kap.

De huidige te kappen biomassa zal nooit in voldoende mate de voorgestelde herplant kunnen compenseren. Feitelijk worden er slechts 18 bomen herplant, de meeste in de tweede categorie.

Een struik is geen boom. In het besluit is daarom sprake van misleiding en het op het verkeerde been zetten van de bevolking, door te spreken over herplant van 42 bomen.

Daarvan komen maar 5 bomen uit de eerste categorie in de te kappen strook van 5 meter breedte.

De compensatie dient uitsluitend bomen te bevatten uit de eerste categorie met een diktemaat bij aanplant van 25-30 cm. In de 100 meter lange strook is ruimte voor zeker 20 bomen waarbij de huidige verscheidenheid moet terugkomen.

Als extra onderbeplanting zouden naast de 30 bomen ook struiken tot 3 meter hoogte kunnen worden aangeplant.

De overige bomen dienen in de directe omgeving te worden aangeplant, waarbij de locaties te voren op tekening worden vastgelegd. Hierbij wil de Stichting worden betrokken!

Bij eerdere projecten zijn de bewoners belazerd met zgn. beplantingsplannen als compensatie tegen fijnstof. Zie de meer functies van bomen in **productie 8.**

Blad drie, nadere gronden van bezwaar kap/omgevingsvergunning nr. 92096 d.d. 15-8-2011 St. BBOOZ

Kijk maar naar de Noordzijde van het Olympiaplein. De stofvangende struiken zijn nooit aangeplant.

Langs de hele groene fietsroute dienen extra struiken te worden aangeplant, waardoor er een bosachtig dicht geheel ontstaat. De takkenwallen moeten worden vervangen. Dit als compensatie voor de eerdere kaalslag uit bezuinigingsoverwegingen. Hierbij wordt verwezen **naar productie 7**.

Op steeds meer plaatsen komt zicht op de gebouwen en verdwijnt de beslotenheid vanaf het fietspad.

Dit beeld wordt extra benadrukt door de bomen met 24 struiken te vervangen.

Aan de onderbegroeiing van het bosplantsoen wordt verder niets gedaan.

Een huisadres met nr. 79 bestaat alleen op papier.

Onjuist wordt het gebied als verloederd aangemerkt, compleet met stortplaats.

Kennelijk heeft het stadsdeel hiertoe opdracht gegeven, met het oogmerk om te kunnen kappen.

Een rapport over de luchtkwaliteit ontbreekt. Er is niet voldaan aan de voorwaarden.

In de omgeving bleven zulke rapporten al eerder achterwege, ondanks klachten i.v.m. de A-10.

Van de groene route naar het Amsterdamse bos dient geen stukje meer te verdwijnen.

Hierbij wordt verwezen naar **productie 4-J**.

Het gebied wordt al jarenlang bewust verwaarloosd en er wordt naar kap toegeschreven, gezien de opmerkingen over de spechten. **Zie productie 13**.

Al eerder zijn alle struiken langs de route richting de sluisjes gekapt en verdwenen de vogels die daar afhankelijk van zijn.

De bestaande biotoop was optimaal, maar de fauna is verjaagd.

De 5 jaarlijkse inventarisatie van bijzondere dieren, waarbij vallen worden gebruikt, ontbreekt bij de stukken.

Er wordt zonder onderbouwing van uitgegaan, dat er geen bijzondere soorten meer voorkomen.

Een takkenwal levert geen bijdrage aan het milieu+ luchtkwaliteit en weert geen lawaai.

Met deze kap wordt een nieuwe bres geslagen in de toch al uitgedunde en steeds meer aangetaste groene verbindingzone met de stad, inclusief de overige groengebieden. **Zie productie 2**.

De nieuwe brug, de nieuwbouw er naast en de herprofilering van het bedrijventerrein hebben al te veel schade aan de leefbaarheid en eerder grootschalige kap veroorzaakt, hetgeen nooit is gecompenseerd.

Zie productie 3. Bij het buurtplan op nr. 71 zijn uiteindelijk alle 24 bomen zonder compensatie gekapt.

Van de groene scheg is de dekking vrijwel verdwenen en domineert het zich op de 15 meter hoge achtergevel. (Vanaf 2001 zijn op het bedrijventerrein Schinkel 130 bomen gekapt en werden er slechts 19 herplant) In het bijgesloten bezwaar uit 2001 ging het om nog eens 36 andere bomen.

Momenteel loopt er een kap- beroepsprocedure voor 38 bomen op de A. Fokkerweg.

Die moeten wijken voor tijdelijke studentencontainers. Er is geen draagvlak.

Er zijn 90 bezwaarschriften ingediend, mede door de Stichting en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen.

Daarom dient dit groen eerst te worden gecompenseerd, vanwege die eerdere kap.

Mede om die reden moet van de kap van de 30 bomen worden afgezien, vanwege stadsschoon en leefbaarheid.

Zie ook de argumenten in het bezwaar op nader aan te voeren gronden.

De omvang van de nieuwbouw dient aan het groen te worden aangepast.

Het is een belediging om nu al kantooruimten aan te bieden via krantenpublicaties, terwijl over de kap nog inspraak loopt.

Zo blijft er sprake van het schenden van artikel 2 EVRM. (recht op leven, schone lucht en tegen fijnstof, CO 2 en vanwege afscherming tegen het lawaai van de A-10.) Daarbij wordt verwezen naar productie 4 van A t/m L.

De 14 Rhamnus frangula (Sporke hout) is een 1.5 meter lage tot middelgrote heester die echter op zure grond thuis hoort. Op de voorgestelde locatie zullen deze struiken niet aanslaan.

De 6 Viburnum ritydophyllum (sneeuwbal) wordt maximaal 3 meter hoog, is geliefd bij vogels, maar is tijdens vorst en bij te weinig vocht, hittegevoelig.

De 4 in de winter bladverliezende Euonymus europea (kardinaalsmuts) worden tot 4 meter hoog.

Deze 24 struiken zijn nu niet aanwezig en kunnen de bestaande bomen dan ook niet compenseren.

Op de te kappen locatie komen ook geen bomen terug. Er vindt hier geen compensatie plaats.

Nogmaals; struiken zijn geen bomen.

In de bomenverordening is ook alleen sprake van bomen bij reële en financiële compensatie.

Nergens wordt de fijnstof afvangende functie aangegeven en hoeveel zuurstof betreffende struiken afgeven t.o.v. de huidige situatie.

Van de 5 Ulmussen, (iepen) wordt niet de soort aangegeven. De aanplandikte moet 25-30 cm zijn, dit is conform het beleid, want sprietjesbomen vormen geen reële compensatie.

Doordat de meeste gegevens van de te kappen 5 Ulmussen bij de inventarisatie ontbreken, valt dit niet na te gaan.

De 13 voorgestelde haagbeuken in tweede categorie (Carpinus betulus) in diktemaat 18-20 cm zijn pas na 10 jaar volgroeid met een hoogte tot 8 meter en worden vaak gebruikt als lei- en haagplant.

In die vorm kan je niet spreken over compensatie van de huidige biomassa.

Dit wordt erkend door het stadsdeel.

Zoals al eerder aangegeven is herplant van de 30 bomen in de eerste categorie de enige reële compensatie.

Aangezien al eerder is gekapt in de directe omgeving van het bestaande gebouw zonder compensatie, dient dit een reden te zijn om af te zien van de kap van de 30 bomen. Voor kap bestaat geen draagvlak.

Zie productie 11.

Je kan dan immers niet langer spreken van compensatie, maar van het uithollen van het bomenbestand.

In Zuid is de aanplant van bomen een aanfluiting. Overal zie je zielig ogende klein blijvende onderhoudsarme boompjes.

De Stichting staat op het standpunt, dat alle bewoners ontvankelijk zijn, aangezien de door het stadsdeel Oud Zuid bedachte afstandscriteria in 2006 en 2007 als jurisprudentie wordt gebruikt en dit niet in de wet staat. Deze uitsluiting van burgers tot het recht betekent een schending van EVRM 6 en 2. Iedereen heeft recht op schone lucht en wil blijven leven, mede gezien de ligging van het gebied wat is omgeven- en doorsneden- door de A-10. Daarnaast is de uitstoot van overkomende vliegtuigen met het bijbehorende overlast gevende lawaai een andere ernstige vorm van aantasting van de gezondheid. Zie **productie 4 E-K**.

Tot slot:

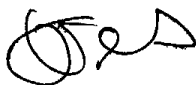
dit (kap) beleid levert met nadruk geen bijdrage aan de leefbaarheid, want steeds meer groen verdwijnt en de lucht wordt steeds slechter. Steeds meer burgers sterven een vroegtijdige dood als gevolg van fijnstof en ultra fijnstof (brommers) door het ontbreken van voldoende grote bomen. **Zie productie 4-G**.

De Stichting zal zo nodig het bezwaar nog nader aanvullen en wacht het rapport af van Veronica van Amerongen.

Hoogachtend,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid,

Secretaris F.L.M. Verbart



Voorzitter H.J. van der Kleij



Hoorzitting van 3 november 2011 en schendingen van de procedure

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften
Stadsdeel Zuid

Amsterdam, 29 oktober 2011

Afd. Juridische Zaken, t.a.v. mw. mr. R. Lanting en mw. L. Stokkermans
Per fax aan nr. 2524365

Aangeboden onder protest op het regiokantoor aan de Pres. Kennedylaan 923 tegen bewijs van ontvangst, wegens het eerder werkwerken van verzonden faxen bij uw afdeling en bij het centrale nummer, wat soms slecht zou werken?

Uw kenmerk: 2011-0236, bezwaarschriften tegen verleende kapvergunning/omgevingsvergunning OLO 92096, Generaal Vetterstraat 75-77 voor 30 bomen, vanwege nieuwbouw langs groenstrook.

Geachte mevrouw mr.R. Lanting en mw. L. Stokkermans,

Op 28 oktober 2011 heeft u de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid (hierna de Stichting) een incompleet verweerschrift van 17 oktober jl. met de ontbrekende bladzijden 2 en 4 toegezonden. De zgn. kopieerfout is al vaker gemaakt.

Er wordt per omgaande een correct exemplaar geëist bestaande uit 5 bladen.

Daarnaast is niet voldaan aan de wettelijke basis voor de inzagetermijn, voor wat betreft het dossier voor de hoorzitting. Daarom moet u de zitting op een later tijdstip houden.

Het dossier lag niet ter inzage op de Pres. Kennedylaan 923 bij de afdeling voorlichting vanaf 27 oktober 2011. Dit soort praktijken vinden steeds plaats. Verwezen wordt naar productie 5.

De Stichting werd gedwongen extra moeite te doen om inzage te krijgen en moest voor inzage naar een ander regiokantoor.

De agenda voor de hoorzitting bij zaak 1 vermeldt niet de Stichting Belangenbehartiging, mede namens 2 bezwaarden. Hiermee maakt u zich schuldig aan discriminatie en achterstelling.

Er wordt een correcte agenda geëist voor de hoorzitting plaatsvindt, met een afschrift aan de Stichting.

Er wordt alvast om de nevenfuncties verzocht van de onderstaande commissieleden.

Dit zijn: dhr. mr. C. Riezebos, mevr. mr. F.M. de Bok en dhr. dr. A.R. Neerhof.

Kunt u hiervan voor de zitting schriftelijk mededeling doen?

Diverse stukken die in kleur zijn aangeleverd zijn niet meer zichtbaar in het dossier voor de hoorzitting. Dit gaat om de producties 4-G, H en I en om de foto in productie 10.

De productie 3, 4-B en 6 waren gedeeltelijk in A-3 formaat aangeleverd, maar zijn nu onleesbaar in A-4 gekopieerd en verkleind in het dossier aangetroffen.

In productie 9 zijn in de tekst de gemerkte passages weggehaald. Dit is op bladzijde 1 de onderste zin die begint met: De bewoners etc. Op pag. 7 van 10 is de eigen aankruising in de eerste alinea weggehaald vanaf RodS. Voor het rijksdoel etc. met de daar onderstaande 4 tekstregels.

De Stichting verlangt alsnog opname in het dossier ter inzage van de beschreven producties die niet zichtbaar zijn of te klein zijn afgedrukt.

Op 29 september 2011 heeft de Stichting direct telefonisch contact gehad met het secretariaat na de ontvangst van de uitnodiging voor de hoorzitting. Gebleken is, dat bij de planning voor de datum van de hoorzitting wel met de andere partij is overlegd. De Stichting is niet geraadpleegd met als argument, dat we niet bereikbaar zouden zijn. In het verleden is altijd aangegeven, dat de voorkeur uitgaat naar het tijdstip van 11.15 uur. Welke dag maakt daarbij niet verder uit. Hiermee is geen rekening gehouden . Hierbij wordt opnieuw de Stichting gediscrimineerd.

Hoogachtend, F.L.M. Verbart W.G.

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften
Stadsdeel Zuid
Afd. Juridische Zaken,
t.a.v. dhr. Duke de Loos
Per fax aan nr. 020-2524365

Amsterdam, 2 november 2011

Spoed

Betreft: uw reactie op onze brief van 29 oktober jl., inzake het ontbreken van het dossier en overige schendingen van artikel 6 EVRM.

Uw kenmerk: 2011-0236, bezwaarschriften tegen verleende kapvergunning/omgevingsvergunning OLO 92096, Generaal Vetterstraat 75-77 voor 30 bomen, vanwege nieuwbouw langs groenstrook.

Geachte heer D. de Loos,

N.a.v. uw ontvangen brief d.d. 2 november 2011, hierbij de volgende reactie.
Allereerst onze dank voor het toezenden van de nu wel correcte agenda met pleitnota van het D.B. De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid blijft van mening, dat de hoorzitting op een nader tijdstip moet worden gehouden, vanwege de eerder genoemde schendingen. Ook gezien de te korte reactietijd die de Stichting krijgt om te reageren op het één dag voor de zitting ontvangen; nu wel complete verweerschrift van het Stadsdeel Zuid.
Diverse bij ons bezwaarschrift ingediende producties liggen volgens uw opgave nu pas leesbaar en zichtbaar ter inzage en niet ten minste 7 dagen voor de hoorzitting. De stukken waren eerder correct ingediend.
Dit geldt ook voor de nu wel juiste en heden aangepaste agenda voor de hoorzitting.
U schrijft, dat de erkende fouten voortaan tot een minimum beperkt gaan worden.
Dit lukt ons inziens niet, gezien eerdere constatering en er sprake is van een structurele situatie.

U stelt opnieuw onjuist vast, zie ook productie 5, dat de stukken later op de donderdag van de 27^{ste} daar wel hebben gelegen. Op grond van de uitnodiging zouden de stukken uiterlijk donderdag 27 oktober vanaf 09.00 uur op beide locaties ter inzage worden gelegd.
Betreffend dossier was vanaf het moment dat er vrijdagmiddag laat op 28 oktober jl. op betreffend kantoor met getuigen om inzage werd gevraagd niet aanwezig. Hierna is hard gelopen naar de andere locatie, gezien het weekeinde, voor inzage.
Er is hierop op zaterdag 29 oktober 2011 een fax verzonden waarin dit is geconstateerd.
U geeft er nu een onjuiste draai aan om de commissieleden te beïnvloeden.
Een zelfde kwestie, zoals omschreven in productie 5 bij ons bezwaarschrift ligt nu bij de rechter. Het is u wel bekend, dat het dossier in ieder geval tot maandagochtend 31 oktober jl. tot 0.900 uur niet ter inzage heeft gelegen op het regiokantoor aan de Pres. Kennedylaan 923.
Dit geeft alleen al reden de zitting op een ander tijdstip te houden, gezien de schending van de wettelijke termijnen.
U heeft niet aangegeven waarom dhr. Riezebos plotseling is vervangen, nadat de Stichting om de nevenfuncties had verzocht.
De Stichting verneemt de reden en vraagt alsnog om zijn nevenfuncties.
U zit ook te draaien rondom de planning en inspraak bij te houden zittingen.
U belde de Stichting in het verleden altijd op om te overleggen. Dit gebeurt al jarenlang niet meer. Als er een advocaat in de procedure zit dan gelden er kennelijk andere normen.
Ondanks uw schrijven is de eerdere discriminatie van de Stichting niet opgeheven.
Wilt u zo vriendelijk zijn om deze brief ter kennis te brengen van de leden van de hoorcommissie.

Hoogachtend, F.L.M. Verbart

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Correspondentieadres: Saffierstraat 8 A hs., 1074 GR Amsterdam

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften
Stadsdeel Zuid
Afd. Juridische Zaken,
t.a.v. dhr. Duke de Loos
Per fax aan nr. 020-2524365

Amsterdam, 2 november 2011

Spoed

Aanvullend schrijven n.a.v. inzage heden van het dossier op de locatie Pres Kennedylaan 923.

Uw kenmerk: 2011-0236, bezwaarschriften tegen verleende kapvergunning/omgevingsvergunning OLO 92096, Generaal Vetterstraat 75-77 voor 30 bomen, vanwege nieuwbouw langs groenstrook.

Geachte heer D. de Loos,

Bij de eerste inzage heden van het nu pas aangetroffen dossier op bovengenoemde locatie is vastgesteld, dat de ingebrachte nadere stukken van de Stichting van 29 oktober jl. niet aanwezig zijn. Ook ontbreken in dit dossier de even bladzijden bij de pleitaantekeningen van het D.B. en zijn de in het schrijven van de Stichting van 29 oktober aangegeven stukken niet in juist formaat en niet in kleur aangetroffen. Deze worden aan de eigen pleitnota gevoegd en op zitting uitgedeeld. Hetgeen u in het schrijven van 1 november jl. (BV1-JZ) hierover meldt is niet uitgevoerd, zo is geconstateerd.

Er is niet voldaan aan een correcte ter inzage legging. Alle gegevens hebben niet 7 dagen voorafgaande aan de zitting ter inzage gelegen op beide locaties.

Alleen vanaf heden is er een gecorrigeerde agenda voor de zitting, die overigens nooit door de balie wordt gegeven bij de verzoeken om inzage van een dossier. Hier moet nadrukkelijk en apart om worden verzocht. Deze praktijk is niet conform de wettelijke regels.

Ook zijn pas vanaf heden de ontbrekende even bladen van de pleitnota van het D.B. los aan het dossier toegevoegd. Dit kon eerder niet worden vastgesteld, vanwege het ontbreken van het dossier ter inzage.

Hoogachtend,

F.L.M. Verbart , Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Stadsdeel Zuid

Afd. Juridische Zaken,

t.a.v. de voorzitter mw. mr. drs. J.M. Stam en de secretaris mr. R. Lanting

Aangeboden onder protest op het regiokantoor aan de Pres. Kennedylaan 923 tegen bewijs van ontvangst, wegens onregelmatig werkende faxnummers bij uw afdeling en het centrale nummer.

Uw kenmerk: 2011-0236 (bezwaarschrift verleende kapvergunningen onder de nr. OLO 92-096)

Bijgaand: het ordevoorstel, zoals is uitgesproken door de Stichting op de zitting van 3 november 2011.

-De verhinderde uit te spreken tekst met de eis tot wraking van de hoorcommissie bestaande uit mw. mr. drs. J.M. Stam, (vervangt zonder motivering dhr. Riezebos) mw. mr. F.M. de Bock en dhr. dr. A.R. Neerhof.

Betreft: bevestiging eis tot wraking van de hoorcommissie en schending van EVRM 6

Geachte mevrouw mr. R. Lanting en voorzitter J.M. Stam,

Hierbij wil de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid tevens schriftelijk bevestigen, dat er geen sprake is geweest van een onafhankelijke zitting op 3 november 2011, aangezien het wraken van de hoorcommissie niet werd toegestaan, inclusief de motivering. Nogmaals bijgaand de tekst van het wel uitgesproken ordevoorstel, waar in het geheel niet op werd ingegaan en de eis tot wraking.

De Stichting en de bewoners eisen nogmaals dat deze commissie wordt vervangen door een onafhankelijke commissie gezien het optreden van de voorzitter en het zwijgen van de andere leden op 3 november jl.

De Stichting protesteert met klem tegen het op de zitting door de voorzitter uitgesproken standpunt , dat wraking van een commissie niet mogelijk is.

De Stichting beroept zich op het EVRM en jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en eist wraking.

Ook wordt geëist, dat u dit schrijven en de hierbij genoemde stukken voegt en rondstuurt bij de al onder protest afgegeven pleitnota ter zitting, inclusief de ingediende producties die wederom onleesbaar of niet in het dossier ter inzage zijn aangetroffen. (regiokantoor Pres. Kennedylaan 923)

Hierbij wordt verwezen naar het overzicht van de beschreven stukken in de pleitnota van 3 november 2011.

Alle tijdig door de Stichting ingediende stukken van 29-10-2011 en 2 november 2011 met reactie van dhr. de Loos van 1-11-2011 waren niet aan het dossier toegevoegd. **Zie bijlage 7** bij de pleitnota onder protest van de Stichting. Evenmin is tijdens de zitting nagelaten de eerder incomplete, rondgestuurde pleitnota van het Dagelijks Bestuur te corrigeren.

Bij het regiokantoor Pres. Kennedylaan lagen tot 31 oktober jl. geen stukken voor de hoorzitting ter inzage en kwamen de Stichting en bewoners voor niets.

Tijdens de zitting is gebleken, dat niet alle bezwaarmakers over alle informatie beschikten, gezien o.a. de discussie over de 5 meter brede werkweg en het op vakantie zijn van de verantwoordelijk ambtenaar.

De voorzitter had de zitting moeten schorsen toen bleek dat de juristen van het stadsdeel de tijdig ingestuurde stukken van de Stichting niet hadden gekregen, dit i.v.m. een "vrije woensdag".

Vastgesteld is, dat pas op de zitting door mw. Stam snel alleen enige kopieën afkomstig van de Stichting aan de vertegenwoordigers van het stadsdeel werden verstrekt.

Tijdens de zitting is het onmogelijk gemaakt om vragen te stellen over de nevenfuncties en is niet gemotiveerd waarom er plotseling een andere voorzitter was aangewezen en wie daartoe had besloten.

Op grond van bovenstaande feiten krijgen de Stichting en bewoners geen eerlijke- en onafhankelijke procedure en is er sprake van procedureschendingen op grond van artikel 6 EVRM.

- De Stichting verzoekt hierbij nogmaals om de nevenfuncties van dhr. mr. C. Riezebos die plotseling zonder motivering is vervangen door een andere voorzitter mw. mr. drs. J.M. Stam.
- Wat is de reden voor zijn vervanging vlak voor de zitting in relatie tot het opvragen van zijn nevenfuncties?
- Alle namen van de hoorcommissies binnen het stadsdeel Zuid.
- Welke instantie deze personen heeft uitgezocht?
- Door wie zij zijn benoemd en onder welke voorwaarden?

Hoogachtend,

F.L.M. Verbart W.G.

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

BV1-JZ

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud Zuid
De heer F.L.M. Verbart
Saffierstraat 8 A hs
1074 GR AMSTERDAM

VERZONDEN 01 NOV. 2011

Datum 1 november 2011
Ons kenmerk 2011-0236 2011/19336
Behandeld door D. de Loos
Doorkiesnummer 020-2521463
E-mail D.deLoos@zuid.amsterdam.nl

Bijlage(n) 2

Onderwerp Uw fax van 29 oktober 2011 inzake de behandeling van bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunning (kap-) OLO 92096 / Generaal Vettterstraat 75-77 op 3 november a.s.

Geachte heer Verbart,

Allereerst mijn excuses voor wat fout is gegaan in de aanloop naar de zitting op donderdag 3 november a.s.

Bijgaand treft u de aangepaste agenda en de complete reactie van het dagelijks bestuur op de bezwaarschriften aan. Diverse van de door u aangeleverde producties zijn alsnog zichtbaar en groter aan de dossiers toegevoegd die ter inzage liggen, en die bestemd zijn voor de commissieleden, secretaris en vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur. Wij zullen er op het secretariaat alles aan doen om dergelijke fouten in de toekomst te vermijden, of – realistischer gezegd - tot een minimum te beperken.

Met betrekking tot het ter inzage leggen van de dossiers op het kantoor aan de President Kennedylaan zal het secretariaat nog eens goed kijken naar de procedure voor het aanleveren van interne stukken, om er voor te zorgen dat de stukken ook daadwerkelijk bij de opening van het kantoor aan de President Kennedylaan ter inzage liggen, in plaats van in de loop van de dag, wat onnodig gereis naar kantoor Tripolis veroorzaakt. U constatering dat de zitting op een later tijdstip moet worden gehouden, nu de stukken niet (de gehele dag) op 27 oktober jl. ter inzage lagen op het kantoor aan de President Kennedylaan, deel ik niet. Het is echter aan de Adviescommissie Bezwaarschriften om daarover de oordelen.

Voor wat betreft uw voorkeur voor een hoorzitting om 11.15 uur moet ik u meedelen dat de datum en tijdstip van een zitting doorgaans in overleg met alle betrokken partijen wordt vastgesteld, maar dat dit geen automatisme is. De bepaling van het tijdstip is bijvoorbeeld mede afhankelijk van factoren, waar de betrokken partijen geen invloed op hebben, zoals

de beschikbare tijd op een zittingsdag en de omvang van de te plannen zaak in relatie tot andere te plannen zaken. Ik kan u daarom niet in zijn algemeen toezeggen dat uw bezwaarschriften altijd om 11.15 uur worden behandeld. U kunt een verzoek daartoe natuurlijk wel in uw bezwaarschriften opnemen, zodat dit in ieder geval in de te maken afweging wordt meegenomen.

Naar aanleiding van uw verzoek treft u bijgaand de activiteiten van de commissieleden aan (naast hun lidmaatschap van de Adviescommissie Bezwaarschriften), zoals laatst bij mij bekend:

- mw. mr. drs. J.M. Stam (zij vervangt de heer Riezebos):
 - lid van de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Uithoorn.
- mw. mr. F. de Bok:
 - werkzaam als juriste bij de gemeente Haarlemmerliede.
- dhr. dr. A.R. Neerhof:
 - Universitair hoofddocent staats- en bestuursrecht aan de VU;
 - adviseur Kennedy van der Laan;
 - redacteur Kluwer serie bestuursrecht in de praktijk;
 - lid van het dagelijks bestuur van onderzoekscentrum "VU University Amsterdam Centre for Law and Governance", waarin door civilisten en publiekrechtjuristen wordt samengewerkt.

Ik laat het aan de commissieleden over dit overzicht zonodig te corrigeren.

Ik hoop u met het bovenstaande naar behoren te hebben ingelicht,

Met vriendelijke groet,



D. de Loos

De aangepaste agenda, eerder was de Stichting in het geheel niet genoemd en lag de agenda niet ter inzage.

Agenda hoorzitting

Donderdag 3 november 2011

Adviescommissie Bezwaarschriften

locatie: Gebouw Tripolis Burgerweeshuispad 301, zaal 0.16/0.17

Telefoon Secretariaat: 020-2521452, 2521507, 2524625

Voorzitter: mw. mr. drs. J.M. Stam (zij vervangt de heer Riezebos)

Leden: mw. mr. F.M. de Bok en dhr. dr. A.R. Neerhof

Zaak 1 9:15 uur

Secretaris: mw. mr. R. Lantink

Dossiernummer
2011-0236

Omschrijving
Verleende omgevings-
vergunning (kap)
Generaal Vetterstraat

Betrokkenen
Bezwaarde: mr. Haagen namens
9 bezwaarden

Stichting belangenbehartiging Bewoners en
ondernemers Oud Zuid mede namens 2
anderen

Namens het DB: mw. mr. R. M. Hofstra

Zaak 2 10:15 uur

Secretaris: mw. mr. H. Zuiderman

Dossiernummer
2011-0299

Omschrijving
Weigering handhaving
Govert Flinckstraat 379-III

Betrokkenen
Bezwaarde: dhr. Bremer

Belanghebbende: dhr. Meurer

Namens het DB: mw. mr. M.H.S. Goedkoop

Zaak 3 11:15 uur

Secretaris: mw. mr. J. de Groot

Dossiernummer
2011-0296

Omschrijving
Omgevingsvergunning
(bouw)
1^e Jan van der Heijden-
straat 38

Betrokkenen
Bezwaarden: mr. Van Groningen namens
dhr. I. Sterk en dhr. J. Sterk

Belanghebbende: mr. R. Ridder namens
dhr. Pepping

Namens het DB: mw. J. Cohen

Per fax aan nr. 020-2521479 en tegen bewijs van ontvangst aangeboden, om wegwerken te voorkomen.

Gefaxt onder protest naar het regiokantoor aan de Pres. Kennedylaan 923, te Amsterdam.

Uw kenmerk: 2011-0236, bezwaarschriften tegen verleende kapvergunning/omgevingsvergunning OLO 92096, Generaal Vetterstraat 75-77 voor 30 bomen, vanwege nieuwbouw langs groenstrook.

Reactie op de toegezonden stukken n.a.v. de aangehouden hoorzitting van 3 november jl. tot 2 januari 2012.

Geachte mevrouw mr. R. Lanting,

Het is merkwaardig, dat mw. Hofstra langer dan 3 weken nodig heeft, om een reactie te geven die hetzelfde blijft als het eerder ingenomen standpunt.

Er is kennelijk niet geluisterd naar de ingebrachte argumenten en nieuwe feiten.

U bevestigt alsnog onze inbreng van 3 november jl., zoals is ingestuurd n.a.v. de hoorzitting.

Er wordt van u verlangd, dat de commissie betreffende stukken wel betreft bij haar advisering, gezien uw opmerking van "zo nodig". Vanwege de schending van het EVRM artikel 6 en het niet toestaan van een wraking van de hoorcommissie zou dit opnieuw een procedureschending betekenen.

-Wordt de beslistermijn op het bezwaarschrift van de Stichting evenredig verschoven? (dit is nu 23 januari 2012)

De eenzijdige reactie komt opnieuw van het stadsdeel, die een belang heeft bij de aan zichzelf verleende kapvergunning. (zij verdient ook aan erfpacht, leges, OZB en kap/bouwleges)

Er kan opnieuw geen sprake zijn van een onafhankelijk oordeel.

Er is op de hoorzitting aangedrongen op een 2^e onafhankelijk advies n.a.v. de inbreng van de partijen die bezwaar hebben tegen de kap en de volstrekt onvoldoende geboden compensatie.

Er wordt in de hier nu toegezonden stukken niet nader op teruggekomen.

Er wordt alsnog een 2^e onderzoek verlangd. Dit wordt als volgt onderbouwd:

Er is tijdens de hoorzitting van 3 november 2011 niet ingegaan op de aangevoerde- en eerdere argumenten uit het bezwaarschrift van 28 juli, aangevuld op 15 augustus jl.

De z.g. werkweg van 5 meter was niet eerder bekend, aangezien de pleitaantekeningen van het stadsdeel t.b.v. de hoorzitting incompleet zijn verspreid en incompleet ter inzage zijn gelegd tot 1 dag voor de hoorzitting. Dit betrof ook onze brieven over ontbrekende dossiers met onderliggende stukken.

Reactie op de mail van 18 november 2011 van Rob van 't Padje. NB de ontwerper van het struikenplan.

Het is opvallend, dat alle vier gegeven reacties zijn gedicteerd door de afdeling Juridische Zaken.

Er wordt niet gemotiveerd, waarom een gedeeltelijke afsluiting van de weg niet mogelijk is.

Het bestaande gebouw (aankomend gemeentelijk monument nr. 68) kan worden gerenoveerd, waarbij de openbare weg gedeeltelijk kan worden afgezet en het bestaande binnenterrein mede kan worden gebruikt voor opslag van (verbouw) materialen.

Zowel tussen de bestaande- als tussen de toekomstige nieuwbouw blijft er voldoende open ruimte (zicht houden op het aankomende monument), hetgeen gebruikt kan worden bij het optrekken van de nieuwbouw.

De geslagen damwand kan direct na de realisatie van de twee ondergrondse parkeerdekken tot op maaiveldniveau vanaf de nieuwbouw worden verwijderd. Men kan de 10 meter diepe damwand ook laten zitten, want de fundering en de muren komen tot op 8 meter diepte.

Uit de Parooltekening (uitgedeeld op de hoorzitting) van de toekomstige nieuwbouw blijkt, dat er niet met gevelplaten wordt gewerkt, maar uitsluitend glazen wanden naar binnen toe worden geplaatst.

Blad 2, reactie Stichting d.d. 29-12-2011 op de nadere stukken bij de brief van 8 december 2011, met het ongewijzigde standpunt van het Dagelijks Bestuur n.a.v. de aangehouden hoorzitting van 3 nov. 2011.

Die kunnen makkelijk vanuit het openblijvende binnenterrein tussen beide gebouwen- of vanaf nr. 71 aan de andere zijde van het Jaagpad worden aangevoerd/aangebracht.

Er wordt geen inzicht gegeven in de grootte van de ondergrondse parkeergarage, want tekeningen zijn nooit aan het dossier toegevoegd en is bezwaarden onthouden.

De bouw kan makkelijk worden gerealiseerd met behoud van alle bomen.

Slechts voor enkele bomen moet een snoeivergunning van meer dan 20% worden verleend.

De huidige kapvergunning kan dan worden ingetrokken.

Het is immers niet toegestaan te kappen in een als hoofdgroenstructuur aangewezen gebied.

De mail is volledig naar kap toegeschreven, maar alternatieven worden er nog steeds niet bij betrokken.

Conclusie: indien de damwand bij het bereiken van de nieuwbouw op maaiveldniveau vanaf de nieuwe betonnen vloer eruit wordt getrokken heeft dit geen gevolgen voor de bomen. Dit geldt ook als de damwand blijft zitten. Een werkweg is om die reden niet nodig aan de achterzijde.

Reactie op voorstel nr. 2. Jaagpad/ bouw Generaal Vetterstraat 75-77, reactie op Groendirectie Holland. Het is beledigend, zoals mw. van Amerongen wordt misbruikt. De Stichting neemt hiervan afstand. Indien het voorstel, zoals hierboven in de conclusie genoemd, wordt uitgevoerd, vervalt de noodzaak tot het kappen van alle bomen.

Dan is voor slechts enkele bomen alleen nog een snoeivergunning van meer dan 20% nodig.

Daarmee blijft het als hoofdgroenstructuur aangewezen gebied intact en zal er veel minder zicht zijn op het in glas en beton opgetrokken gedrogte van 6 etages hoog. (21 meter hoog)

De te behouden 11 bomen staan op de werkweg die overbodig is, gezien de eerdere opmerkingen.

De nieuwe gevel krijgt ramen die nog verder binnen de gevel staan, waardoor een blijvende halvering Van een aantal bomen niet nodig blijkt te zijn.

De verjonging waarover van Amerongen spreekt heeft geen relatie met dit plan.

Hier wordt gekapt om het kappen en dat is een ander verhaal.

Het stadsdeel heeft hier bewust op verwaarlozing aangestuurd.

Dit dient niet te worden beloofd door de adviescommissie bezwaarschriften met een voor de bomen negatief advies.

Nog steeds is de voorgestelde opgelegde herplant niet gelijkwaardig aan de bestaande biomassa aan groen.

Struiken zijn geen volwaardige vervangers van bomen. Er is nooit aangetoond, dat struiken fijnstof en ultrafijnstof afvangen. De nu voorgestelde 30 extra struiken voldoen niet en zijn ook niet gelijkwaardig.

De enige oplossing is afzien van kap. Daarnaast verbetering bereiken met de geleidelijke uitvoering van het tot nu toe genegeerde beheerplan, dit als compensatie voor het verwaarloosde onderhoud in dit plantsoen/bosperceel en hier de huidige aanplantvoorstellen voor inzetten.

Deze extra maatregelen zijn dan ook een compensatie voor de eerder nooit uitgevoerde herplantverplichting van eerdere bomenkap in de Generaal Vetterstraat en op het bedrijventerrein Schinkel, zoals aangegeven in het bezwaarschrift van de Stichting. (146 bomen)

Gezien de omvangrijke werkzaamheden is een Bomen Effect Analyse wel op zijn plaats, vanwege de bescherming van flora- en fauna. Dalend grondwaterniveau, bij falend toezicht, bemaling, weghalen vervuilde grond, etc.

Hier is door diverse partijen, waaronder de Stichting, om verzocht.

Er is in het dossier nooit een tekening aangetroffen met daarop de werkelijke bouwgrens en waar de bouwherken komen te staan.

De beslissing op bezwaar moet opnieuw worden aangehouden, mede ook, vanwege een 2^e onafhankelijk advies.

Reactie op het voorstel nr. 3. Herplantvoorstel na oplevering bouw kantoorpand, door Peter van der Fluit.

Blad 3, reactie Stichting d.d. 29-12-2011 op de nadere stukken bij de brief van 8 december 2011, met het ongewijzigde standpunt van het Dagelijks Bestuur n.a.v. de aangehouden hoorzitting van 3 nov. 2011.

Er komen ten opzichte van het eerste herplantvoorstel slechts 6 bomen bij. (4 iepen en 2 haagbeuken)
Daarbij wordt opnieuw niet de categorie en de aan te planten diktemaat aangegeven.

Het kantoorpand wordt zelfs 21 meter hoog. Dit kan met de voorgestelde struiken onmogelijk aan het zicht worden onttrokken.

De Venijnboom (Taxus) (31 stuks) heeft deze eigenschap wel, maar het is een zeer langzame groeier en bereikt pas 12 meter hoogte na 20 jaar. Dit is dan ook geen optie. Hiermee wordt het zicht op het kantoorpand vanaf het Jaagpad niet onttrokken.

Dit is wel leuk als aanvulling in het huidige, wel te behouden bosplantsoen.

Dit lukt evenmin met de voorgestelde twee extra haagbeuken. Dit is te weinig.

De soort moet uit de 1^e grootte zijn en in een dikkere maat dan 18-20 cm worden aangeplant.

Zie de aanvullingen in het bezwaarschrift.

Anders blijft de voorgestelde compensatie onvoldoende.

Er worden slechts 4 extra iepen bijgeplant (dan totaal 9).

Ook nu wordt de soort en de aan te planten diktemaat niet aangegeven.

De minimale aanplantdikte moet 25-30 cm bedragen en uit de eerste categorie zijn.

De bomen moeten extra nazorg en water krijgen tot het moment dat deze aanslaan.

Dit moet als extra voorwaarde worden opgenomen, aangezien het stadsdeel zich hier vaak niet aan houdt. Zie bv. noordzijde Olympiaplein.

In het bezwaarschrift is van te voren gevraagd bij de herplantvoorstellen te worden betrokken.

Hieraan is niet voldaan, gezien de niet volledige informatie.

Het aantal aan te planten struiken wordt met dit voorstel verdubbeld. Zie de opmerkingen in het eerdere bezwaarschrift van de Stichting.

Alleen de beukenveren worden als nieuwe struik genoemd.

Welke soort in welke aantallen wordt aangeplant wordt niet vermeld.

Het gedane voorstel biedt op korte termijn geen kansen bij de bouw en zal op termijn nauwelijks het zicht op het 21 meter hoge gebouw onttrekken. Hiervoor moet de groenstrook juist nog breder worden. De groenblijvende heesters hadden al veel eerder in de hele groenstrook aangeplant moeten worden. De eerdere kaalslag in 2003 van alle struiken aan het Jaagpad is nooit hersteld. Populieren aanplanten om het toekomstige beeld te behouden.

De verdroging, gezien het huidige grillige klimaat, zal een probleem vormen en leiden tot herhaalde vervangingsaanplant. Dit zie je overal om je heen. Er wordt geen enkele garantie gegeven dat dit hier wel goed komt. Zeker als er grote volwassen struiken worden aangeplant. Dit laatste wordt nergens aangegeven.

Conclusie: eerst het onderhoud uitvoeren en de eerdere gekapte struiken herplanten, inclusief de illegaal gekapte bomen. Afzien van de kap van de 30 bomen. Werken kan vanaf de nieuwbouw binnen de erfgrans. Een werkweg is overbodig en de noodzaak is niet aangetoond, gezien de zeer zwakke aangevoerde redenen. Mogelijk te kappen bomen alleen vervangen door bomen uit de 1^{ste} grootte.

Tot slot: reactie op de schouwronde-notitie van Rick van Putten.

Het bekende praatje, waarmee Zuid bijna 30 jaar al het groen binnen het stadsdeel eerst verwaarloost en bestrijdt en daarmee kap meent te rechtvaardigen.

Met dit gemeentebestuur wordt de stad van zijn groen ontdaan. Met name in het Vondelpark worden alle gezonde populieren verwijderd, die vaak veel natuurwaarde bezitten.

Dit gebeurde onder de noemer van dunning voor solitair staande populieren.

Overall in Zuid worden juist de grote bomen verwijderd en vervangen door klein blijvende exemplaren of struiken, dit als bezuinigingsmaatregel op het groen.

De onderliggende gedachte van dit praatje is de kap te rechtvaardigen voor het bouwplan en hierbij het falende onderhoudsbeleid tegen het groen gebruiken.

Blad 4, reactie Stichting d.d. 29-12-2011 op de nadere stukken bij de brief van 8 december 2011, met het ongewijzigde standpunt van het Dagelijks Bestuur n.a.v. de aangehouden hoorzitting van 3 nov. 2011.

Commissieleden, laat u zich niet hierdoor beïnvloeden. In andere stadsdelen of gemeenten worden juist diverse soorten populieren aangeplant, vanwege de natuurwaarde en als kenmerkend onderdeel van de lokale biosfeer.

Deze biotoopschakel moet zoveel mogelijk compleet in stand gelaten worden. Dit gaat anders ten koste van de biodiversiteit en leidt tot het verdwijnen van endemische dier- en plantensoorten. Populieren dienen als afscherming tegen verkeerslawaaï of zicht op hoge gebouwen en moeten juist blijvend worden aangeplant als tegenhanger van het ziekelijke sprietjesbeleid.

Hoogachtend,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid,

Secretaris F.L.M. Verbart

Voorzitter H.J. van der Kleij

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid**

**Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken**

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud zuid
de heer F.L.M. Verbart en de heer H.J. van der Kleij
Saffierstraat 8A-hs
1074 GR AMSTERDAM

VERZONDEN 3 0 MEI 2012

Datum 29 mei 2012
Ons kenmerk 2011-0236 2012/10257
Behandeld door R. Lantink
Doorkiesnummer 020-2521469
Doorkiesfaxnummer 020-2521479
E-mail R.Lantink@zuid.amsterdam.nl

Onderwerp Behandeling van de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 21 juni 2011 tot verlening van een omgevingsvergunning voor de kap van 30 bomen, staande in de openbare ruimte van de Generaal Vetterstraat ter hoogte van nummer 75/77 (92096)

Geachte heren Verbart en Van der Kleij,

Per fax d.d. 20 mei 2012 heeft u ons uw reactie gestuurd op het natuurwaardenonderzoek van de Dienst Ruimtelijke Ordening (DRO).

Zowel uw reactie als de reactie van Boekel de Nerée zijn inmiddels, ter advisering, naar de stadsecologe van DRO gestuurd. Wanneer wij de reactie van de stadsecologe hebben ontvangen, zult u worden geïnformeerd over de verdere behandeling van uw bezwaarschrift.

In uw reactie van 20 mei stelt u een aantal vragen en verzoekt u om toezending van stukken. Uw reactie, met uw vragen en opmerkingen, zal worden betrokken bij de beslissing op bezwaar. Over het door u gevraagde rapport van de stadsecoloog van vijf jaar geleden, moet ik u helaas mededelen dat deze niet aanwezig is, deze is niet in ons archief aangetroffen.

Ik vertrouw er op u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, maar indien u nog vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,


mw. R. Lantink
Secretaris Adviescommissie bezwaarschriften

Stadsdeel Zuid

T.a.v. afd. Vergunningen Procesuitvoering

Gemachtigde: mw. mr. R.M. Hofstra

blad 1 van 3

Burgerweeshuispad 301

1076 HR Amsterdam

Per fax aan nr. 020-2524365, na 4 pogingen , wordt niet opgenomen. Protest niet bereikbaar
Opnieuw aan nr. 2521479 verzonden en afgegeven tegen ontvangstbewijs.

Reactie op het natuurwaardenrapport van de DRO Gemeente Amsterdam, april 2012
in het kader van de heroverweging van de bezwaren.

Geacht Dagelijks Bestuur,

Het krijgen van meer tijd voor het geven van een reactie werd op prijs gesteld.

Hiervoor onze dank.

Uit het rapport blijkt, dat alleen het plangebied is onderzocht zonder de directe omgeving daadwerkelijk hierbij te betrekken. (blz. 5) Dit is wel een voorwaarde op basis van de Flora - en Faunawet. Het 5 jaarlijkse onderzoek heeft betrekking op het hele gebied langs het Jaagpad en omgeving. Dit heeft niet plaatsgevonden.

Er is evenmin rekening gehouden met het feit, dat planten en dieren zich niet aan een biotoopindeling kunnen houden.

Het gebied is op basis van de natuur-waardekaart aangemerkt met natuurwaarde 2.

Op de ecologische structuurkaart Amsterdam van 17 mei 2009 wordt het gebied aangegeven als "beheerd groen".

De dienst Ruimtelijke Ordening is ook bij het bouwplan betrokken.

Van een onafhankelijk onderzoek is dan ook geen sprake. Geen enkel persoon wordt in het rapport genoemd. Het rapport lijkt vanaf een tekentafel te zijn opgesteld.

Er zijn slechts uitvoerige beschrijvingen van de procedures en het uitrafelen welk gebied welke status heeft en wat daar zonder vergunningen gedaan kan worden.

Het vorige laatste rapport van 5 jaar geleden en overige informatiebronnen zijn nooit ter inzage gelegd. Kan dit alsnog ter vergelijking worden toegezonden?

Er kan nu immers zoveel beweerd worden, nu er geen vergelijkend onderzoek beschikbaar is.

Het gebied maakt onderdeel uit van de hoofdgroenstructuur.

Daarom moet ook het plangebied onaangetast blijven.

Om broedende dieren niet te verstoren moet van kap worden afgezien.

Er is onvoldoende onderzocht of er sprake is van voldoende nestelgelegenheid in de omgeving.

Er heeft geen omgevingscheck, conform bijlage 1, plaatsgehad.

Dit i.v.m. de waarneming van de ijsvogel en vanwege de nabijheid van een begraafplaats waar de ijsvogel vaak jaagt.

Er is niet voldaan aan het Plaberum bij fase 1 en 2. Zie blz. 47- gedragscode.

Belanghebbenden zijn niet tijdig bij het project betrokken, waardoor niet is voldaan aan de bepalingen uit de gewijzigde natuurbeschermingswet 1998.

Op 3 november 2011 werd tijdens de hoorzitting voor de meeste aanwezigen pas duidelijk, dat kap uitsluitend plaats vond voor een tijdelijke bouwweg.

Dit was het gevolg van het eerder ontbreken van de even bladzijden in het verweerschrift van het stadsdeel t.b.v. de hoorzitting. Dit feit was mede reden geweest deze commissie te wraken, vanwege het achterhouden van diverse stukken.

Er zijn door de Stichting alternatieven voorgesteld, waarmee tot op heden niets is gedaan.

Een heistelling kan, zonder dat kap noodzakelijk is, voor de bomen staan en zowel de palen als de damwanden slaan. Rondom de bestaande bebouwing is ruimte genoeg.

Een deel van de G. Vetterstraat kan hiervoor worden benut, zonder deze straat permanent af te sluiten.

Voor het ontgraven van vervuilde grond voor de parkeergarage is ontheffing noodzakelijk. Het uitgraven kan geschieden binnen de geslagen damwanden en worden afgevoerd via de naastgelegen, bestaande, te handhaven bebouwing.

Later kan vanuit beide kanten met behoud van de bomen voornamelijk de glas- en enkele bouwplaten worden ingehesen als de verdiepingsvloeren zijn gestort.

Door mw. Van Amerongen is bv. voorgesteld om 11 bomen niet te kappen door een smallere werkweg aan te leggen.

Zoals mw. van Amerongen al aangaf is de ecologische zone met de beeldbepalende populieren doelbewust door het stadsdeel verwaarloosd en zodanig kaalgeslagen, dat er geen planten meer zijn aangetroffen. Zij had een beheerplan opgesteld, waarmee niets is gedaan. Van eigen beheer via een wijkcentrum is nooit sprake geweest. Met de jaren geleden aangelegde takkenwal is alle eerdere wel aanwezige natuurwaarde vernietigd. In hoknr. 162 en 163 (Ecologische Atlas gemeente Amsterdam) zijn diverse soorten waargenomen, waarvan de aanwezigheid in het natuurwaardenrapport nu wordt ontkend.

Het gaat om vogels uit tabel 2 van de Flora -en Faunawet, te weten: IJsvogel, Visdief en Huismus.

Zoogdieren: Eekhoorn.

Hogere planten: Gele helmbloem ,Tongvaren, Steenbreekvaren en Rietorchis.

Het stadsdeel heeft de natuurwaarde laten vernietigen en in strijd gehandeld met de gewijzigde natuurbeschermingswet 1998.

Al tientallen jaren zijn er in het Vondelpark bijna altijd illegaal de grootste bomen met de hoogste natuurwaarde gekapt. Herplant vond niet plaats, want de groenhatende ambtenaren van (Oud) Zuid hebben een hekel aan populieren.

Er is gesteld, dat op basis van de stukken, waaronder de 5-jaarlijkse inventarisatie, de aanwezigheid van bijzondere dieren ontbreekt.

Zonder enige onderbouwing wordt ervan uitgegaan, dat er geen bijzondere diersoorten meer voorkomen.

In het verweerschrift van 27 oktober 2011 van het Dagelijks Bestuur wordt gesproken over de aanwezigheid van de bonte specht in het gebied.

Dit wordt in de natuurwaardenrapport niet genoemd. Het onderzoek vond ook plaats in het verkeerde jaargetijde.

In de gedragscode worden specifieke periodes en dagdelen aangegeven, waaraan zo'n onderzoek moet voldoen.

Dit blijkt nergens uit het nu voorliggende onderzoek.

Een rapport van bv. de Vlinderstichting met onderzoek naar nachtvlinders ontbreekt.

Evenmin is gebruik gemaakt van een veldonderzoek door de SOVON en de KNNV.

Deze onafhankelijke instellingen zijn niet geraadpleegd.

Het voorzorgbeginsel is niet in acht genomen.

Er is tevens sprake van cumulatie.

Een retourbemaling voor het gebied ontbreekt om het grondwater op peil te houden na de bouw van een ondergrondse parkeergarage, bestaande uit 2 lagen.

Het project kan smaller worden gemaakt of op een andere locatie op het bedrijventerrein gerealiseerd worden.

Er is genoeg ruimte voor dit particuliere project. Het belang weegt niet op tegen de betrokken natuurwaarden. (blz. 20- gewijzigde natuurbeschermingswet 1998)

Er is al eerder aangegeven, dat er een groot overschot aan kantoorruimte bestaat.

Voor koop van kantoorunits bestaat nauwelijks belangstelling.

Het betreffende project kan ook in leegstaande kantoren worden gerealiseerd en het bestaande gemeentelijke monument op nr. 175 kan worden gerenoveerd.

De parkeerplaats kan dan als onderdeel van het groengebied worden aangeplant om de natuurwaarden terug te krijgen.

Dan wordt het groen en het milieu ter plaatse gespaard en blijft de groene fietsroute en de hoofdgroenstructuur ter plaatse volledig intact, aangezien er ook geen ruimte is voor echte compensatie.

Op deze hoogte is al sprake van een flessenhals, vanwege de verkeersbrug naast het fietspad en de dominerende hoogbouw naast deze brug.

Deze combinatie verengt zich tot een blokkade. Hierdoor worden eekhoorns, marters en vleermuizen, komende vanuit de boorden rond De Nieuwe Meer afgeschrikt door deze doorbraken, verdichtingsbouw en kaalslag om via deze corridor te migreren, laat staan dat ze zich binnen de Oeverlanden voortplanten. Dit geldt ook voor diverse endemische broedvogelsoorten, zoals de Wielewaal en Blauwe Kiekendief (als slaappleats) . Door het eerdere maai- kaalslagbeleid van bermen/oever langs voet- en fietspaden in het Amsterdamse bos gedurende het broedseizoen werd de niet geringe populatie nachtegalen definitief verjaagd.

De gemeente heeft nagelaten om het bosplan als natura-2000 gebied te ontwikkelen, liet de bosbaan verbreden en gebruikte de Nieuwe Meer om chemisch afval te dumpen.

Met de voorgestelde zoom-mantel kernvegetatie wordt de compensatie voor het verdwenen bos niet gecompenseerd. Er wordt zo niet aan de bezwaren tegemoet gekomen.

Want struiken kunnen op geen enkele wijze de huidige biomassa vervangen of voldoende fijnstof afvangen.

Een adviesaanvraag bij de technische adviescommissie hoofdgroenstructuur over het bouwplan ontbreekt. Men spreekt over groentype "corridor".

Wie zitten daarin? Hebben zij belangen bij de projectontwikkelaars?

Kan daar meer informatie over worden gegeven, evenals op de overige vragen, voordat het advies naar het Dagelijks Bestuur gaat en er een beslissing over bezwaar wordt genomen?

Hoogachtend, in afwachting van uw reactie,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Secretaris F.L.M. Verbart



Voorzitter H.J. van der Kleij



Correspondentieadres: Saffierstraat 8 A hs., 1074 GR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid**

**Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken**

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud zuid
de heer F.L.M. Verbart en de heer H.J. van der Kleij
Saffierstraat 8A-hs
1074 GR AMSTERDAM

VERZONDEN 17 APR. 2012

Datum 16 april 2012
Ons kenmerk 2011-0236 2012 17567
Behandeld door R. Lantink
Doorkiesnummer 020-2521469
Doorkiesfaxnummer 020-2521479
E-mail R.Lantink@zuid.amsterdam.nl

Onderwerp Behandeling van de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 21 juni 2011 tot verlening van een omgevingsvergunning voor de kap van 30 bomen, staande in de openbare ruimte van de Generaal Vetterstraat ter hoogte van nummer 75/77 (92096)

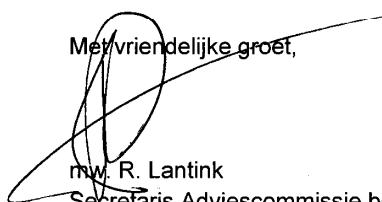
Geachte heren Verbart en Van der Kleij,

Bovengenoemde bezwaarschriften zijn op 3 november 2011 behandeld tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften. Op 23 februari 2012 heb ik u het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften toegestuurd. Omdat er sindsdien alweer enige tijd is verstreken, leek het mij goed u te informeren over de stand van zaken.

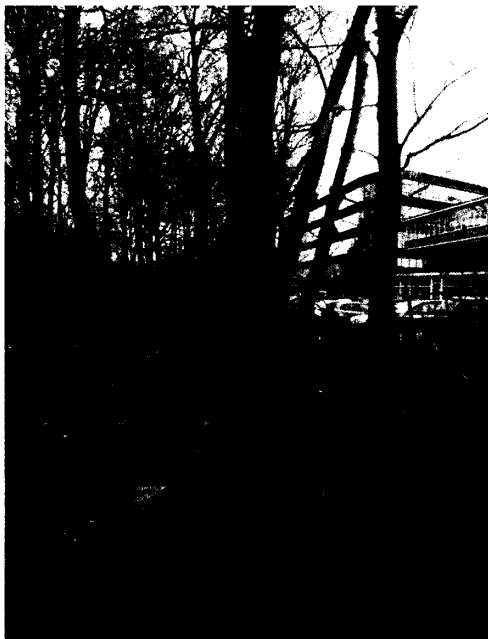
Zoals ik in mijn eerdere brief al schreef, heeft het dagelijks bestuur aan de stadsecoloog gevraagd om het natuurwaardenonderzoek dat vijf jaar geleden is uitgevoerd, te herhalen. De stadsecoloog heeft nog geen rapport uitgebracht. Het dagelijks bestuur verwacht deze op korte termijn te ontvangen, en zal deze dan ook ter informatie aan u toesturen. Het dagelijks bestuur is voornemens om daarna een beslissing op de bezwaarschriften nemen. Mocht de inhoud van het rapport aanleiding geven tot een andere procedure en/of planning, dan zal ik u daarover informeren.

Ik vertrouw er op u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd, maar indien u nog vragen heeft, kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,


mw. R. Lantink
Secretaris Adviescommissie bezwaarschriften

**Natuurwaardenonderzoek groenstrook
Generaal Vetterstraat 75/77**



X Gemeente Amsterdam
X Dienst Ruimtelijke Ordening
X Beleidsteam Stad

April 2012

Inhoud

1. Samenvatting en conclusies	3
2. Inleiding.....	4
3. Kaders	6
4. Inventarisatie.....	10
5. Consequenties Natuurwetgeving en ontheffing flora-e en faunawet	11

1. Samenvatting en conclusies

Voor de groenstrook, aangrenzend aan Generaal Vetterstraat nummer 75 t/m 77, staan kapwerkzaamheden op de planning ten behoeve van de realisatie van een bouwweg. Voor het plangebied is een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd om de status van het gebied te inventariseren en om vast te stellen welke beschermde plant- en diersoorten er voorkomen en welke soorten er kunnen worden verwacht.

In dit onderzoek is dus nagegaan of er vanuit de Flora- en faunawet consequenties zijn voor de geplande werkzaamheden.

Er bestaan geen belemmering vanuit de Flora- en faunawet indien er rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de in Hoofdstuk 4 genoemde soorten. Voor de geplande werkzaamheden is geen ontheffingsaanvraag nodig conform de Flora- en faunawet.

Zo is er bijvoorbeeld gekeken naar (potentiele) verblijfplaatsen van vogels waarvan het nest het gehele jaar rond is beschermd, beschermde reptielen en amfibieën, zoogdieren en groeilocaties van beschermde plantensoorten. Deze zijn allen niet waargenomen. Nesten van algemene vogelsoorten zijn eveneens niet waargenomen maar kunnen net als de jaar rond beschermde in de toekomst wel voorkomen. Daarom is een inspectie voor de uit te voeren werkzaamheden een vereiste.

Verder bevindt het plangebied zich niet in de nabije omgeving van een Natura-2000 gebied. Het plangebied bevindt zich echter wel in de Hoofdgroenstructuur.

2. Inleiding

Het project

Voor de groenstrook, grenzend aan de Generaal Vetterstraat, zijn kapwerkzaamheden ingepland. Een dertigtal bomen zal worden verwijderd ten behoeven van bouwwerkzaamheden ter hoogte van huisnummer 75/77.

In dit natuurwaardenonderzoek is onderzocht welke consequenties er zijn voor de geplande werkzaamheden.

Werkwijze

Deze toets behandelt eerst de wettelijke en beleidskaders. Daarna volgt een beschrijving van het plangebied en de soorten die er voorkomen dan wel verwacht kunnen worden. Op 30 maart 2012 is het plangebied bezocht.

Erder onderzoek en bestaande gegevens

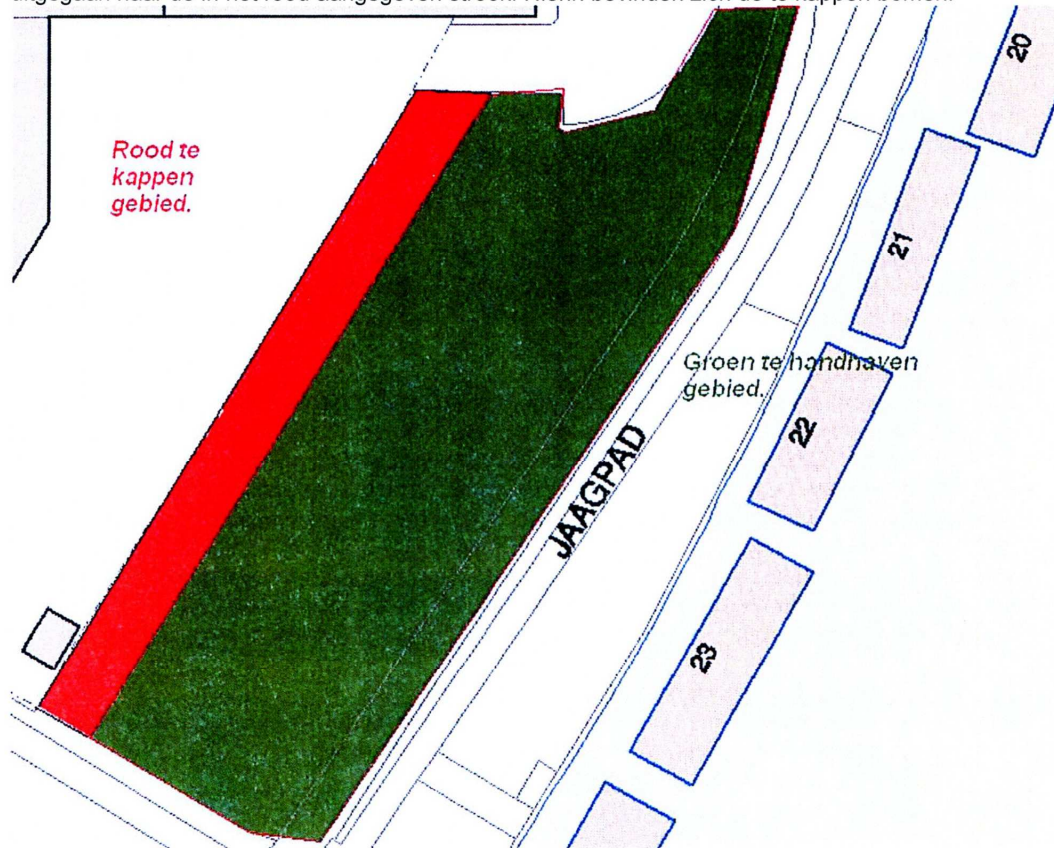
Gegevens over het voorkomen van soorten worden sinds 1990 bijgehouden in de 'Ecologische Atlas Amsterdam'. De grotere groengebieden zijn regelmatig geïnventariseerd, ook in de directe omgeving van de Gemeente Amsterdam. De soortgroepen waarvan de gegevens zijn bijgehouden zijn zoogdieren, broedvogels, reptielen, amfibieën, vissen, kreeftachtigen, dagvlinders, sprinkhanen, krekels en libellen.

Recente presentaties van inventarisaties van beschermde soorten zijn te vinden op <http://www.flora-fauna.amsterdam.nl>.

Het plangebied

Het planplangebied ligt in stadsdeel Zuid in de gemeente Amsterdam en wordt begrensd door de Generaal Vetterstraat en het Jaagpad.

Zie de onderstaande afbeelding voor het onderzochte plangebied. De aandacht is hierbij voornamelijk uitgegaan naar de in het rood aangegeven strook. Hierin bevinden zich de te kappen bomen.



Plangebied Generaal Vetterstraat 75/77

Het plangebied betreft een groenstrook waarin hoofdzakelijk haagbeuk, zwarte populier en klimop groeit. Het groen is weinig divers.

3. Kaders

3.1 Wettelijk kader algemeen

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op mogelijke toepasbaarheid van het vigerende natuurbeleid in het plangebied. We hebben het dan vooral over de toepassing van de twee richtlijnen van het Europese natuurbeleid; de Habitat- en de Vogelrichtlijn en relevante relaties met de Flora- en faunawet, welke in 2002 van kracht is geworden. Uit een eerste analyse bleek, dat het plangebied niet wordt gerekend tot de door het rijk aangewezen Habitat- en Vogelrichtlijngebieden. Toetsing aan het natuurbeleid vindt in dit rapport derhalve plaats aan de hand van de in de Flora- en faunawet opgenomen planten- en diersoorten en alle rode lijst soorten.

1. Gebiedsbescherming - Natuurbeschermingswet 1998: Natura 2000

Het plangebied maakt geen deel uit van de Europese ecologische hoofdstructuur (Natura 2000). Vogelrichtlijngebieden of Speciale Beschermingszones zoals bedoeld in de Europese Vogelrichtlijn (nu geïmplementeerd in de Natuurbeschermingswet 1998) en Habitatrichtlijngebieden liggen niet in de nabijheid van het plangebied. Negatieve effecten op deze gebieden zijn dan ook niet te verwachten.

2. Flora- en faunawet: soortbescherming

Artikel 2 behandelt de algemene, voor iedereen geldende zorgplicht, voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats. Lid 2 stelt dat handelingen waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat men de nadelige gevolgen voor de natuur kan weten of vermoeden, voorkomen moeten worden. Voor zover die gevolgen niet voorkomen kunnen worden moeten de effecten van die handelingen worden beperkt of ongedaan gemaakt.

Artikelen 8 tot en met 13 zijn verbodsbepalingen waarin de mogelijk nadelige handelingen worden genoemd. Het betreft zowel evident nadelige handelingen, zoals doden of vernielen van nesten, als indirect nadelige handelingen, zoals aantasting van de leefomstandigheden, verstoring of verontrusting.

Par. 1	<i>Bepalingen betreffende planten op hun groeiplaats</i>
art. 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse soort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Par. 2	<i>Bepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving</i>
art. 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
art. 10	Het is verboden dieren behorende tot een beschermde inheemse soort opzettelijk te verontrusten.
art. 11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren behorende tot een beschermde inheemse soort te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
art. 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.
art. 13	Het is verboden planten of producten van planten, of dieren (...) behorende tot een beschermde inheemse of beschermde uitheemse plantensoort onderscheidenlijk een beschermde inheemse of beschermde uitheemse diersoort (...) te vervoeren, ten vervoer aan te bieden, af te leveren (...) of onder zich te hebben.

Artikel 75 gaat over de mogelijkheden van vrijstelling of ontheffing. Op grond van artikel 75, lid 5, van de Flora- en faunawet worden ontheffingen slechts verleend wanneer er geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort. Op grond van artikel 75, lid 6, aanhef en onder c, wordt in het geval van soorten die zijn opgenomen op bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn, ontheffing slechts verleend wanneer er, naast de voorwaarde dat geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort, geen andere bevredigende oplossing bestaat en met het oog op andere, bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen, belangen.

Voor een ontheffingaanvraag voor de soorten uit tabel 3 en voor vogels is een uitgebreide toets nodig.

Deze bevat de volgende drie criteria:

er is geen andere bevredigende oplossing;

er is een dwingende reden van groot openbaar belang

doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;

Als het gaat om een ontheffingsaanvraag in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling wordt ook getoetst op het criterium:

de werkzaamheden moeten zodanig uitgevoerd worden dat er sprake is van 'zorgvuldig handelen'.

Ontheffing kan voor een periode van vijf jaar worden aangevraagd.

Aan de ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden die betrekking hebben op mitigerende maatregelen of compensatie.

De Flora- en faunawet onderscheidt drie beschermingsregimes en niet beschermde soorten. Voor vogels geldt een apart regime. Globaal is de betekenis als volgt:

Tabel 1	Algemene soorten	Een ontheffingsaanvraag is niet nodig bij bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen
Tabel 2	Overige soorten	Een ontheffingsaanvraag is niet nodig bij bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkelingen, mits er voor de uitgevoerde activiteiten een gedragscode is afgesproken met het Ministerie van LNV
Tabel 3	Soorten bijlage IV Habitatrichtlijn/Bijlage 1 AMvB	Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling geldt voor soorten in tabel 3 geen vrijstelling. Ook niet op basis van een gedragscode.
	Vogels	De nesten van vogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd. Als de werkzaamheden echter buiten het broedseizoen plaatsvinden is er geen ontheffing nodig, voor soorten met 'vaste rust- of verblijfplaatsen', zoals verschillende soorten roofvogels en uilen is het hele jaar een ontheffing nodig
	Niet beschermde soorten	Voor alle soorten geldt de zorgplicht

Bestendig beheer en onderhoud wil zeggen, dat de activiteiten bestaan uit de voortzetting van een praktijk die is gericht op behoud van de bestaande situatie.

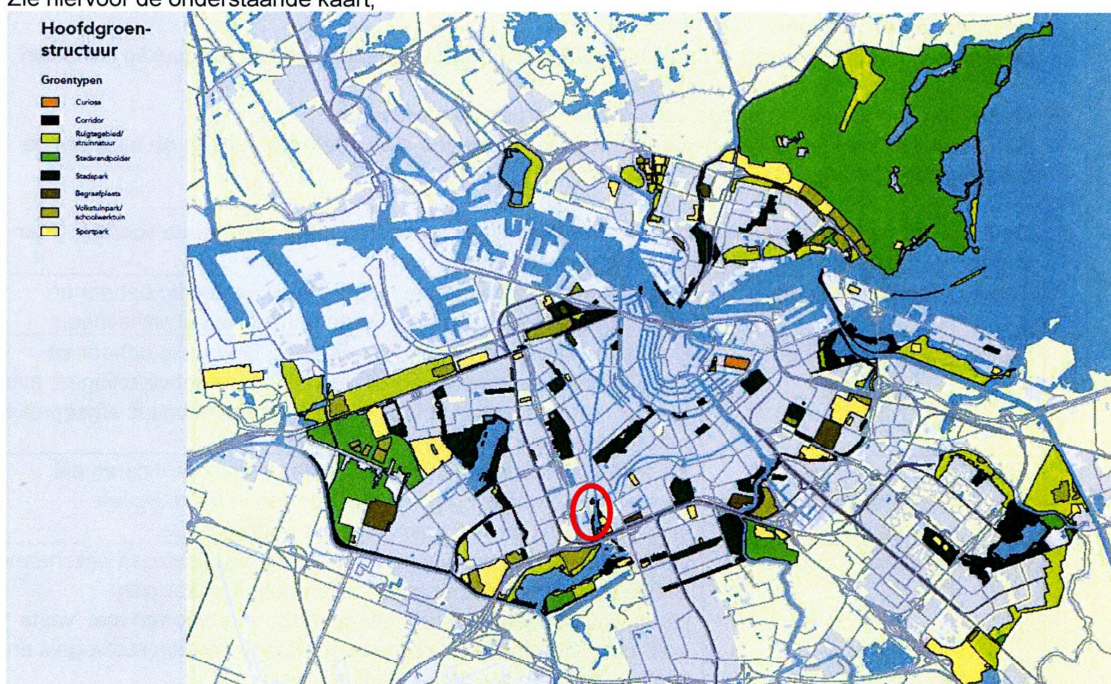
3.2 Beleidskader

Ecologische Hoofdstructuur: Rijks en Provinciaal beleid

De (P)EHS is een belangrijk middel om de hoofddoelstelling van het natuurbeleid te bereiken: natuur en landschap behouden, versterken en ontwikkelen, als essentiële bijdrage aan een leefbaar Nederland en een duurzame samenleving. De EHS moet er onder meer toe bijdragen dat afspraken over het behoud en het herstel van biodiversiteit worden nagekomen. De Provincie heeft de EHS-opgave verder uitgewerkt. Bij kwantitatieve of kwalitatieve aantasting van de (P)EHS dient volgens in de Nota Ruimte vastgelegde regels gecompenseerd te worden. Het plangebied bevindt zich niet in de EHS.

Hoofdgroenstructuur: gemeentelijk beleid

In het structuurplan van de gemeente Amsterdam worden een aantal groengebieden planologisch beschermd. Functiewijzigingen zijn mogelijk en moeten aan een toetsingscommissie worden voorgelegd. Het plangebied bevindt zich in de Hoofdgroenstructuur, namelijk in het groentype "corridor". Zie hiervoor de onderstaande kaart;



Bij een ruimtelijk initiatief dient een adviesaanvraag bij de Technisch Adviescommissie Hoofdgroenstructuur te worden ingediend.

Soorten van de Rode lijsten

Eens per tien jaar worden er door het rijk Rode lijsten opgesteld (een vorm van beleid). Hierop komen soorten die om verschillende redenen sterk achteruitgaan. Voor het Ministerie van LNV zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Het Ministerie stimuleert dat bij bescherming en beheer van gebieden rekening wordt gehouden met de rodelijstsoorten, en dat zo nodig en zo mogelijk aanvullende soortgerichte maatregelen zullen worden genomen. Er zijn geen soorten van de rode lijst waargenomen in het plangebied.

Gedragscode Amsterdam

Begin 2010 is de 'Amsterdamse gedragscode' goedgekeurd door het ministerie van LNV. Deze kan worden toegepast bij de geplande kapwerkzaamheden.

4. Inventarisatie

Voor het natuurwaardenonderzoek is gebruik gemaakt van actuele Flora- en Faunagegevens uit de Ecologische Atlas van Amsterdam en kennis van de locatie. Een veldverkenning heeft plaatsgevonden op 30 maart, 2012.

Met de volgende aangetroffen en te verwachten door de Flora- en Faunawet beschermde dier- en plantensoorten dient in het plangebied rekening te worden gehouden:

Zoogdieren	Bosmuis, huisspitsmuis, mol en egel. Deze soorten komen voornamelijk voor in de onderbegroeiing en de aldaar aanwezige takkenrillen (zie de onderstaande afbeelding).	Nee
Broedvogels*	Boomkruiper, merel, winterkoning (broedt ook in takkenrillen), ekster, zwarte kraai, koolmees en pimpelmees.	Nee (Ontheffing voor broedende vogels wordt niet verleend, omdat het in de regel goed mogelijk is om verontrusting in het broedseizoen te voorkomen).
Dagvlinders	Boomblauwtje, de voorkomende klimop is hiervoor een waardplant.	Nee
Insecten	-	Nee
Bijzondere vegetatie	-	Nee
Amfibieën	-	Nee



Potentiele verblijfplaats voor kleine zoogdieren en de winterkoning

*Broedvogels

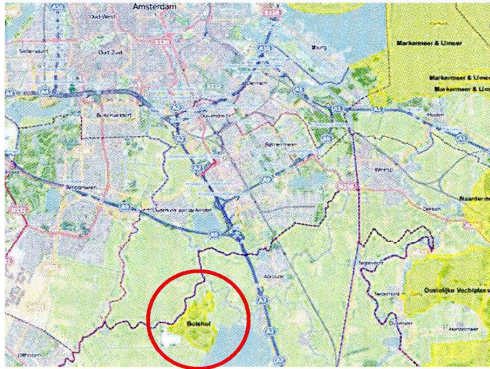
In deze periode van het jaar is het niet voor alle vogelsoorten vast te stellen welke er voorkomen in het plangebied.

Algemene soorten zoals de merel, winterkoning, koolmees, pimpelmees, ekster en kraai zijn te verwachten in het plangebied. Nesten hiervan zijn tijdens het veldbezoek echter niet waargenomen.

5. Consequenties Natuurbeschermingswet en ontheffing Flora- en faunawet

Gebiedsbescherming

Het plan bevindt zich buiten de Speciale Beschermingszones. De Botshol is het dichtstbijzijnde gebied met deze status en bevindt zich op +/- 16 km afstand. Zie het onderstaande kaartje voor de locatie van de Botshol.



Locatie Botshol

Externe werking van het plan op dit Vogelrichtlijngebied is niet aannemelijk.

Omdat het plangebied niet in de beschermde gebieden is gesitueerd, heeft dit verder geen consequenties.

Soortbescherming

Zoogdieren

De aangetroffen en te verwachten zoogdieren zijn door de Flora- en faunawet beschermde soorten.

Voor de grondgebonden zoogdieren: mol, egel en bosmuis geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. Hierbij is echter wel de zorgplicht van toepassing. Het is wenselijk dat er bij de grond, kap- en snoeiwerkzaamheden rekening wordt gehouden met de werkrichting;

- Werk bij voorkeur in één richting, zo wordt een vluchtmogelijkheid geboden aan de grondgebonden zoogdieren. Het kap- en snoeimateriaal kan worden opgehoopt aan de grens van het werkterrein, hierin vinden de zoogdieren een veilig onderkomen.

De Gedragscode van Amsterdam kan hierbij worden toegepast.

Zwaar beschermde soorten zoals de vleermuis wordt tevens niet verwacht in het plangebied. Daarvoor zijn de te kappen bomen ongeschikt.

Broedvogels

Voor de in het plangebied te verwachten broedvogels geldt dat de nesten gedurende de broedtijd (maart-september) zijn beschermd maar daarbuiten niet.

Ontheffing voor broedende vogels wordt niet verleend, omdat het in de regel goed mogelijk is om verontrusting in het broedseizoen te voorkomen. Let hierbij op dat de 'broedperiode' slechts een indicatie betreft. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat eksters in oktober broeden. Een controle, voorafgaand aan geplande uit te voeren werkzaamheden is daarom noodzakelijk.

Flora

Beschermde planten zijn niet waargenomen.

Amfibieën

Amfibieënsoorten zijn niet waargenomen en worden ook niet verwacht. Hiervoor is de betreffende biotoop niet geschikt. Dit geldt tevens voor de zwaar beschermde rugstreeppad.

Zorgplicht

Voor alle soorten, ook niet-beschermde, geldt de zorgplicht. Dat betekent dat door zorgvuldig te werken zoveel mogelijk schade aan diersoorten moet worden voorkomen.

Aanbeveling

Wanneer de werkzaamheden aan Generaal Vetterstraat zijn afgerond en het kaalgekapte deel weer opnieuw wordt ingericht kan een ecologische kwaliteitsslag worden gemaakt doormiddel van het inrichten van zoom-mantel-kern vegetatie.

Diversiteit wordt dan geboden door een aanwezige kruidlaag, ingezaaid met een bloemenmengsel en een mantel, met gevarieerd struweel. Zie de onderstaande afbeelding voor een voorbeeld hiervan.

