

Publicatie kapvergunning 30 bomen Heemstedestraat op 15 maart 2013 op de website van Zuid

Pagina 6 van 14

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Publicatiedatum: 15-3-2013

muurdoorbraak ter hoogte van de vierde verdieping, verzonden d.d. 13 maart 2013. OLO-nummer 702567;

- Chopinstraat 27, 1077 GM: voor het veranderen van het gebouw met behoud van bestemming tot één zelfstandige woning en het maken van muurdoorbraken op de begane grond, eerste en tweede verdieping, verzonden d.d. 8 maart 2013. OLO-nummer 707361;
- Heemstedestraat t.h.v. 4 t/m 64 en 1 t/m 51, 1058 NM: voor het kappen van drieëntwintig monumentaaliepen en het verplanten van zeven monumentaaliepen staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht, verzonden d.d. 14 maart 2013. Er geldt een herplantplicht. OLO-nummer 708859;
- Pieter Cornelisz Hooftstraat 100, 1071 CC: voor het bouwen in afwijking van omgevingsvergunning OLO-nummer 545395, verleend d.d. 10 januari 2013, waarbij de hoofdentree van het gebouw gedeeltelijk wordt veranderd en de bedrijfsreclame achter de glaspui wordt geplaatst, verzonden d.d. 8 maart 2013. OLO-nummer 739219;
- Van de bestemming van één zelfstandige woning, het veranderen en realiseren van één zelfstandige woning op de vierde- en zolderverdieping en het vernieuwen van voorgevelkozijnen ter hoogte van de derde en vierde verdieping, verzonden d.d. 7 maart 2013. OLO-nummer 672343;
- Rustenburgerstraat 6, 1074 ET: voor het gebruiken van elf woningen ten behoeve van Short-Stay met een instandhoudingstermijn van maximaal vijf jaar, verzonden d.d. 7 maart 2013. OLO-nummer 642037;
- Rustenburgerstraat 73, 1074 ES: voor het realiseren van een zelfstandige woning en het maken van een constructieve doorbraak op de derde verdieping, verzonden d.d. 12 maart 2013. OLO-nummer 706443;
- Van Tuyl van Serooskerkenweg 98, 1076 JR: voor het maken van een constructieve muurdoorbraak ter plaatse van de tweede verdieping, verzonden d.d. 8 maart 2013. OLO-nummer 732959;
- Veerstraat 19-H, 1075 SL: voor het plaatsen van een serre aan de achterzijde, verzonden d.d. 13 maart 2013. OLO-nummer 698351;
- Johannes Vermeerstraat 46, 1071 DT: voor het maken van een constructieve muurdoorbraak ter plaatse van de begane grondverdieping, verzonden d.d. 8 maart 2013. OLO-nummer 717025.

De besluiten liggen niet ter inzage. Om de stukken in te zien, kunt u een verzoek indienen via e-mail, naar: vergunningen@zuid.amsterdam.nl.

Pagina 7 van 14

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Publicatiedatum: 15-3-2013

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes weken na verzending van het besluit een bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid, postbus 74010, 1070 BA Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan de indiener van het bezwaarschrift om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.

Op grond van artikel 7:1a, lid 1 Awb kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.

De kapaanvraag voor 30 bomen was gepubliceerd op 1 februari 2013.

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Fax 020 252 4365



**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid**

Afdeling Vergunningen

Retouradres: Stadsdeel Zuid, Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stadsdeel Zuid, Amsterdam
T.a.v. de heer J. Clevering
Postbus 74019
1070 BA AMSTERDAM

Datum 14 maart 2013
OLO dossiernummer 708859
Adres Heemstedestraat
Behandeld door Afdeling Vergunningen
Bijlagen Besluit omgevingsvergunning Heemstedestraat

Geachte heer Clevering,

Wij hebben besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen en verplanten van bomen aan de Heemstedestraat. Aan de vergunning zijn voorwaarden en voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen.

Bezwaar

Wij willen u erop wijzen dat er nog bezwaar ingediend kan worden tegen de vergunning. Dit kan zes weken lang vanaf de dag na verzending van dit besluit.

Burgerlijk Wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4) zijn regels opgenomen over de rechten en plichten van uw buren. Het kan zijn dat uw omgevingsvergunning niet of gedeeltelijk aan deze regels voldoet. In dat geval kunt u uw project niet of gedeeltelijk uitvoeren.

Nadere informatie

Mocht u vragen hebben dan kunt u op werkdagen van 9:00 uur tot 17:00 uur en op dinsdag van 9:00 uur tot 14:00 uur, contact opnemen met de Afdeling Vergunningen op op 14020.

Met vriendelijke groet,

De heer G.A. Lijnes
afdelingsmanager Vergunningen

Internet: www.zuid.amsterdam.nl E-mail: stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

Het besluit is 14 maart 2013 aan de aanvrager, het eigen stadsdeel Zuid, verzonden.

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Afdeling Vergunningen

Retouradres: Stadsdeel Zuid, Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stadsdeel Zuid, Amsterdam
T.a.v. de heer J. Clevering
Postbus 74019
1070 BA AMSTERDAM

Datum
OLO dossiernummer 708859
Adres Heemstedestraat t.h.v. 4 t/m 64 en 1 t/m 51
Behandeld door Afdeling Vergunningen
Doorkiesnummer 14 020
Bijlagen Besluit omgevingsvergunning
Onderwerp Besluit

Geachte heer Clevering,

Wij hebben besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor De Heemstedestraat wordt heringericht. Het ontwerp voorziet in vrijliggende fietspaden om de verkeersveiligheid voor fietsers te verbeteren. Daarvoor moeten de aanwezige bomen worden gekapt, op het adres Heemstedestraat t.h.v. 4 t/m 64 en 1 t/m 51. Aan de vergunning zijn voorwaarden en voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de vergunning met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen.

Bezwaar

Wij willen u erop wijzen dat er nog bezwaar ingediend kan worden tegen de vergunning. Dit kan zes weken lang vanaf de dag na verzending van dit besluit.

Nadere informatie

Mocht u vragen hebben dan kunt u op werkdagen van 9:00 uur tot 17:00 uur en op dinsdag van 9:00 uur tot 14:00 uur, contact opnemen met Afdeling Vergunningen, telefoonnummer 14 020.

Met vriendelijke groet,

De heer G.A. Lijnes
afdelingsmanager Vergunningen

Internet: www.zuid.amsterdam.nl E-mail: stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

Het kapbesluit is in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht niet aan de overige 38 indieners van zienswijzen toegezonden. Dit is een schending van EVRM 6, recht op alle informatie en eerlijke procedure.

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1011 PN Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 552 4433
www.zuid.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Datum 2013-01-25
Ojo nummer 708859
Behandeld door Afdeling Vergunningen

GEMEENTE AMSTERDAM
Het dagelijks bestuur van het stadsdeel Zuid
Omgevingsvergunning

Gezien

De aanvraag van 25 januari 2013, van de heer J. Clevering, projectleider, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam, voor een omgevingsvergunning voor het kappen van 23 monumentaaliepen en het verplanten van 7 monumentaaliepen, staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen Hoofddorpplein en Westlandgracht. De aanvraag wordt gedaan in het kader van herinrichtingswerkzaamheden. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 708859;

Gezien

- De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, in het bijzonder paragraaf 3.2 en artikel 2.2 lid 1 onder g;
- De Regeling omgevingsrecht;
- De Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012, in het bijzonder de artikelen 3, 5, 6 en 7;
- Het besluit van het Dagelijks Bestuur van 11 december 2012 waarin akkoord wordt gegaan met de voordracht met nummer BD2012-003932;
- Het boomonderzoek Heemstedestraat van Groenadvies Amsterdam bv van 16 februari 2011;
- Het boomonderzoek Heemstedestraat van de adviseur bomen, Amsterdam, stadsdeel Zuid, van 28 november 2012;
- De kaart van Groenadvies Amsterdam bv van de Heemstedestraat;

Besluit

Aan de heer J. Clevering, projectleider, Stadsdeel Zuid, Gemeente Amsterdam de omgevingsvergunning voor de volgende activiteiten te verlenen:

Het kappen van 23 monumentaaliepen en het verplanten van 7 monumentaaliepen staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen Hoofddorpplein en Westlandgracht;

Onderdeel van het besluit vormt:

- Het besluit van het Dagelijks Bestuur van 11 december 2012 waarin akkoord wordt gegaan met de voordracht met nummer BD2012-003932 (bijlage 1);
- Het boomonderzoek Heemstedestraat van Groenadvies Amsterdam bv van 16 februari 2011 (bijlage 2);
- Het boomonderzoek Heemstedestraat van de adviseur bomen, Amsterdam, stadsdeel Zuid, van 28 november 2012 (bijlage 3);
- De kaart van Groenadvies Amsterdam bv van de Heemstedestraat (bijlage 4);

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

- bovengenoemde bomen staan niet vermeld op de lijst monumentale houtopstanden;
- het advies van Groenadvies Amsterdam bv is zorgvuldig tot stand gekomen;
- het advies van de adviseur bomen van Zuid is zorgvuldig tot stand gekomen;
- het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid is op basis van het eerder genomen besluit van 11 december 2012, waarin akkoord wordt gegaan met de voordracht met nummer BD2012-003932, van mening dat het belang van het behoud van de te kappen bomen en het belang van het behoud op dezelfde plaats van de te verplanten bomen minder zwaar weegt dan het belang van de herinrichtingswerkzaamheden. Het dagelijks bestuur heeft deze mening om de redenen die in de voordracht met nummer BD2012-003932 zijn aangegeven, deze is als bijlage bij dit besluit gevoegd;
- wij zijn ter bescherming van de in en rond de houtopstand voorkomende flora en fauna, van mening dat aan de omgevingsvergunning voorschriften dienen te worden verbonden.

Zienswijzen

de aanvraag voor deze vergunning is gepubliceerd en naar aanleiding van deze publicatie zijn zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

a) Met de kapaanvraag wordt vooruitgelopen op de commissiebespreking van 12 februari, wat bewonersinvloed tot een farce maakt. De centrale stad houdt inspraak over het mobiliteitsplan, waarin is vastgelegd dat bij een herinrichting het bestaande groen uitgangspunt blijft en maatwerk moet worden geleverd. Kap is daarmee in strijd;

b) De variant 2-B dient te worden uitgevoerd. De verkeersveiligheid kan met behoud van de bomen ook worden verbeterd. De stoep is breed genoeg;

c) Er is geen milieutoets en kap zal het aanzicht van de straat blijvend veranderen. Er is sprake van grote aantasting van het stadsschoon, de natuurwaarden en het beeldbepalend zijn voor de omgeving. De Heemstedestraat verslechtert door de kap. Er kan niet worden geleefd zonder bomen. Het kappen van de bomen is slecht voor het milieu, voor de vogels, de gezondheid en het aanzicht van de buurt, en daarmee slecht voor de Amsterdammers die er wonen. Kap betekent een verdere verslechtering van de

De zienswijze van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen had andere punten die niet worden genoemd. Hierdoor is er geen sprake van een juiste en volledige motivering van het besluit. Zie hierna deze zienswijze van de Stichting en de Vereniging.

leefbaarheid van de Hoofddorppleinbuurt en een toename van het CO₂-gehalte, aangezien het tientallen jaren zat duren voor het bestaande volume terug is;

d) Er is geen sprake van het krijgen van een eerlijke procedure, de meerderheid sprak zich uit tegen de kap 55%;

e) Door het kapbeleid blijft er sprake van het schenden van artikel 2, Europees Verdrag Rechten van de Mens, (EVRM) gezien het recht op leven, schone lucht, tegen fijnstof, CO-2 en afscherming tegen verkeerslawaai van o.a. de A-10;

het dagelijks bestuur van Zuid reageert als volgt op deze zienswijzen:

a) Het dagelijks bestuur is van mening dat bij de besluitvorming ook het belang van de bewoners is meegewogen en dat de bewoners wel invloed hebben gehad op het besluit omdat er een bewoner bewonersbrief met reactieformulier is gestuurd met een uitleg over de ontwerp varianten. Er is ook een informatieavond gehouden, waar verdere toelichting werd gegeven en gelegenheid was om vragen te stellen;

b) Het dagelijks bestuur is van mening dat variant 1 (in de zienswijze 2-b genoemd) niet dient te worden uitgevoerd omdat deze variant onvoldoende verkeersveilig is, omdat auto's nog steeds de fietsstrook moeten kruisen om te kunnen parkeren. Daarnaast worden auto's nog steeds naar de fietsstrook gedwongen wanneer er een tram langskomt. Ook kost deze variant meer parkeerplaatsen;

c) Het dagelijks bestuur heeft het belang van het behoud van de bomen en het behoud van de bomen op dezelfde plaats en het belang van de herinrichtingswerkzaamheden tegen elkaar afgewogen en is, om de redenen die in de voordracht met nummer BD2012-003932 zijn aangegeven, van mening dat het belang van de herinrichtingswerkzaamheden zwaarder weegt dan het belang van het behoud van de bomen en het behoud van de bomen op dezelfde plaats. Door het verbinden van een herplantplicht aan de vergunning wordt gewaarborgd dat het aantal bomen gelijk blijft, een aantal van de oude bomen wordt verplant in de straat en er komen nieuwe bomen in de straat;

d) Er zijn 50 reactieformulieren binnen gekomen. 50% gaf de voorkeur aan de variant met fietsstroken en behoud van de bomen, 44% gaf de voorkeur aan de variant met vrijliggende fietspaden ten koste van de bestaande bomen en 6% maakte het niet uit. Het dagelijks bestuur vindt dat hier niet een duidelijke meerderheid uit blijkt en heeft een afweging gemaakt ten gunste van de verkeersveiligheid van de fietsers.

e) Het dagelijks bestuur is van mening dat er door het verlenen van deze vergunning geen schending is van artikel 2 van het EVRM;

Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

- a) met het kappen mag pas worden begonnen als de bezwaartermijn voor belanghebbenden is verstreken (zes weken na datum verzending) zonder dat bezwaar is ingediend;
- b) dan wel beslist is op een verzoek om een voorlopige voorziening;
- c) er geen nesten van vogels worden verstoord, noch nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een

Voorlopige zienswijze

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud- Zuid heeft bezwaren tegen de kapaanvraag voor 30 bomen in de openbare ruimte van de Heemstedestraat met de nrs. 4 tot 64 en 1 tot 51 en geeft haar zienswijze, op grond van de publicatie (1-2-2013) met stukken ter inzage vanaf 4 februari jl. na afspraak. Er wordt een klacht ingediend tegen de afdeling vergunningen, vanwege de maatregel om stukken niet langer ter inzage te leggen bij verleende omgevingsvergunningen.

Dit geldt ook voor aanvragen voor een kapvergunning.

Het kostte 4 dagen om op 7 februari inzage te krijgen in stukken, nadat elke dag gebeld moest worden.

De klacht richt zich ook tegen 14020, aangezien op de eerste dag (4-2-2013, rond 16.15 uur) van de inzage tegenwerking ontstond, omdat voor inzage het burger-servicenummer werd geëist en bij protest hiertegen de verbinding werd verbroken toen de naam werd gevraagd van de gemeentelijke medewerker.

Aangezien de gemeente alle telefoongesprekken opneemt, is dit makkelijk terug te vinden.

U heeft op dit punt een verplichting tot doorzending van de in deze zienswijze opgenomen klacht.

Na meerdere pogingen kon rechtstreeks naar uw afdeling worden gebeld.

Tegen uw verdere beperking voor telefonisch contact, getuige de publicatie van 8 februari jl. , wordt bezwaar gemaakt, aangezien mensen zonder mail de afdeling vergunningen niet langer kunnen bereiken.

Het recht op tijdige inzage wordt zo opgehouden, ontmoedigd en onmogelijk gemaakt.

U heeft zich te houden aan artikel 6 EVRM.

Uw argument, dat er weinig gebruik van inzage werd gemaakt, is niet na te gaan.

Het stadsdeel Oost bv. publiceert alle aanvragen en vergunningen wekelijks in het weekblad De Echo op hun website en in de eigen stadsdeelkrant. Alle stukken liggen ook ter inzage, zoals bij de meeste stadsdelen.

Wat is erop tegen om na telefonisch contact op uw rechtstreekse nummer de stukken op te vragen die ingezien willen worden n.a.v. een bekendmaking?

Een afschrift van deze stukken kan dan bij de balie worden gelegd om te worden opgehaald.

Het volgende punt betreft de bezwaren tegen het kapvoornemen en de wijze van inspraak.

Volgens opgave zou er inspraak over de herinrichting hebben plaatsgehad van 24 mei tot 6 juli 2012.

Betreffende informatie is pas eind juni 2012 op de website van stadsdeel Zuid geplaatst n.a.v. klachten.

De Stichting heeft ook een inspraakreactie gegeven, samen met 21 andere omwonenden die niet waren geïnformeerd. Het stadsdeel is onterecht uitgegaan van 16 reacties. Er is geen openheid gegeven.

Zie de brief met kenmerk: 2012/12761.

Ook omwonenden zijn belanghebbenden die zicht hebben op de bomen.

Daarmee is geen rekening gehouden.

De bewoners werden na juli 2012 niet meer geïnformeerd of- gewezen op de nota van beantwoording.

Met de kapaanvraag wordt vooruitgelopen op een uitgestelde, nog te houden commissiebespreking over de herinrichting en een rapport over de doorstroomsnelheid voor de tram, wat bewonersinvloed tot een farce maakt. De centrale stad heeft inspraak gehouden over het mobiliteitsplan, waarin is vastgelegd, dat bij een herinrichting het bestaande groen uitgangspunt blijft en maatwerk moet worden geleverd.

Kap is daarmee in strijd.

Hierbij worden alle aangevoerde argumenten van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen in hun zienswijze aan zowel de Gemeente (mobiliteitsplan) als aan het stadsdeel Zuid (kapaanvraag) overgenomen.

-De variant 2-B dient te worden uitgevoerd.

De verkeersveiligheid kan met behoud van de bomen ook worden verbeterd.

Er is geen milieutoets en kap zal het aanzicht van de straat blijvend veranderen.

Er is sprake van grote aantasting van het stadsschoon, de natuurwaarden en het beeldbepalend zijn voor de omgeving.

Kap betekent een verdere verslechtering van de leefbaarheid (A-10) van de Hoofddorppleinbuurt en een , toename van het CO2-gehalte, aangezien het tientallen jaren zal duren voor het bestaande volume terug is.

-Er is geen sprake van het krijgen van een eerlijke- en onafhankelijke procedure, de meerderheid (55%) van bewoners/omwonenden sprak zich uit tegen de kap. (voor variant 1)

-Door het kapbeleid blijft er sprake van het schenden van artikel 2, Europees Verdrag Rechten van de Mens, (EVRM) gezien het recht op leven , schone lucht, tegen fijnstof, CO-2 en afscherming tegen verkeerslawaaai van o.a. de A-10 en het Hoofddorpplein.

Bij het boomonderzoek van 16 februari 2011 ontbreekt bijlage B, de plattegrond met de genummerde bomen. Zo is het onmogelijk om na te gaan welke boom welk nummer heeft.

De Stichting zal de zienswijze nog nader aanvullen.

Hoogachtend,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Correspondentieadres: Saffierstraat 8 A hs., 1074 GR Amsterdam

De Stichting heeft geen besluit gekregen of een termijn om de zienswijze nader aan te vullen.

=====



BELANGEN

TEGEN DEELRAADS-
WILLEKEUR

Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuid,
Pres. Kennedylaan 923,
1079 MZ Amsterdam.

Zienswijze

De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur geeft hierbij haar zienswijze tegen de aanvraag kapvergunning onder OLO-nummer 708859 , voor 30 bomen in de openbare ruimte van de Heemstedestraat. (huisnummers: 4-64 en 1 tot 51). Dit op grond van uw publicatie van 1 februari 2013.

- Met de kapaanvraag wordt vooruitgelopen op een uitgestelde- nog te houden Commissiebespreking over de herinrichting, wat bewonersinvloed tot een farce maakt. De centrale stad moet de inspraak-reacties over het mobiliteitsplan nog verwerken, waarin is vastgelegd, dat bij een herinrichting het bestaande groen uitgangspunt blijft en maatwerk moet worden geleverd. Kap is daarmee in strijd. De Vereniging heeft eveneens een inspraakreactie gegeven (21-1-2013) en daarnaast de Gemeenteraad van Amsterdam verzocht in te grijpen, aangezien de "plusnetten" nu al door stadsdeel Zuid worden gebruikt als kapargument van gezonde- en grote bomen. De gemeenteraad is gevraagd om in de mobiliteitsnota het te leveren "maatwerk" bij aanwezige karakteristieke groenvoorziening nog meer te benadrukken en dit effectief Centraal Stedelijk te regelen**
- De variant 2-B dient te worden uitgevoerd. De verkeersveiligheid kan met behoud van de bomen ook worden verbeterd. Er is geen milieutoets en kap zal het aanzicht van de straat blijvend veranderen. Er is sprake van grote aantasting van het stadsschoon, de natuurwaarden en het beeldbepalend zijn voor de omgeving.**
- Kap betekent een verdere verslechtering van de leefbaarheid (A-10) van de Hoofddorppeleinbuurt en een toename van het CO2-gehalte, aangezien het tientallen jaren zal duren voor het bestaande volume terug is.**
- Er is geen sprake van het krijgen van een eerlijke- en onafhankelijke procedure, de meerderheid (55%) van bewoners/omwonenden spraken zich uit tegen de kap.**
- Door het kapbeleid blijft er sprake van het schenden van artikel 2, Europees Verdrag Rechten van de Mens, (EVRM) gezien het recht op leven , schone lucht, tegen fijnstof, CO-2 en afscherming tegen verkeerslawaai van o.a. de A-10 en het Hoofddorppelein.**

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter , T.F.I.M. Keijser

Secretaris, H.J. van der Kleij

W.G.

W.G.

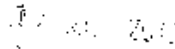
beschermde inheemse diersoort, mogen worden beschadigd, vernield, uitgehaald, weggenomen of verstoord;

- in het eerstvolgende plantseizoen dienen er voor de 23 te kappen bomen 23 bomen van de eerste categorie in de maat 30-35 te worden herplant op een geschikte locatie. Aangeraden wordt om *Ulmus columella* te herplanten;
- de herplant dient plaats te vinden op de wijze zoals aangegeven in het advies van Groenadvies Amsterdam bv. Bij een niet een geslaagde herplant dient voor iedere boom waarvan de herplant niet slaagt een nieuwe boom te worden herplant van de eerste categorie in de maat 30-35;
- de verplanting van de 7 bomen dient plaats te vinden op de wijze zoals aangegeven in het advies van Groenadvies Amsterdam bv. Bij een niet een geslaagde verplanting dient voor iedere boom waarvan de verplanting niet slaagt een nieuwe boom te worden herplant van de eerste categorie in de maat 30-35;
- het is op grond van 5.10 lid 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening verboden geveldde niet-ontbaste iepen of delen daarvan voorhanden of in voorraad te hebben of te vervoeren tenzij het gaat om versnipperd iepenhout.

Namens het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid,



De heer G.A. Eijnes
afdelingsmanager Vergunningen



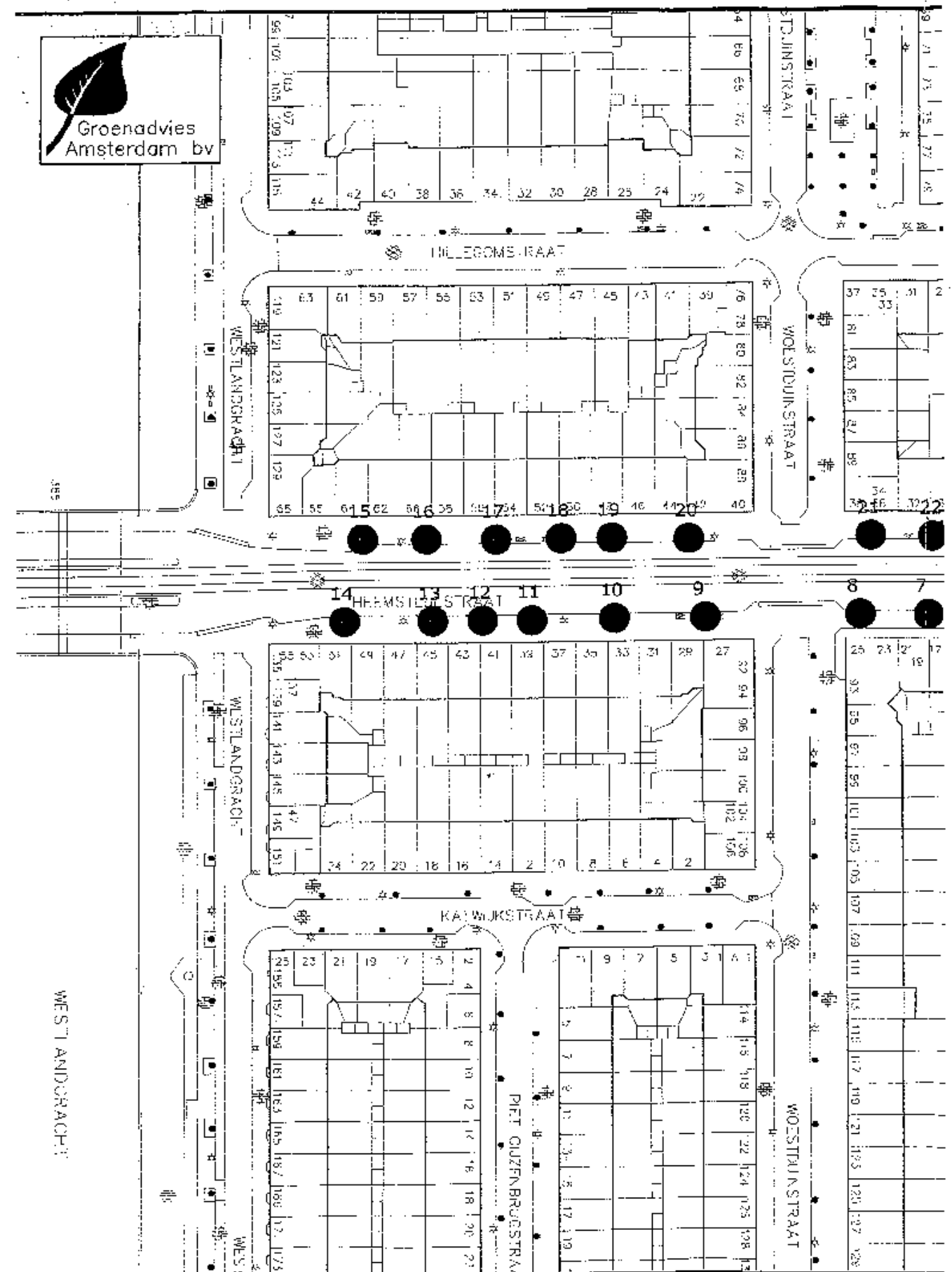
Bezwaar

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan tegen dat besluit binnen zes weken na de datum van verzending van dat besluit een bezwaarschrift indienen bij het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid, postbus 74019, 1070 BA Amsterdam.

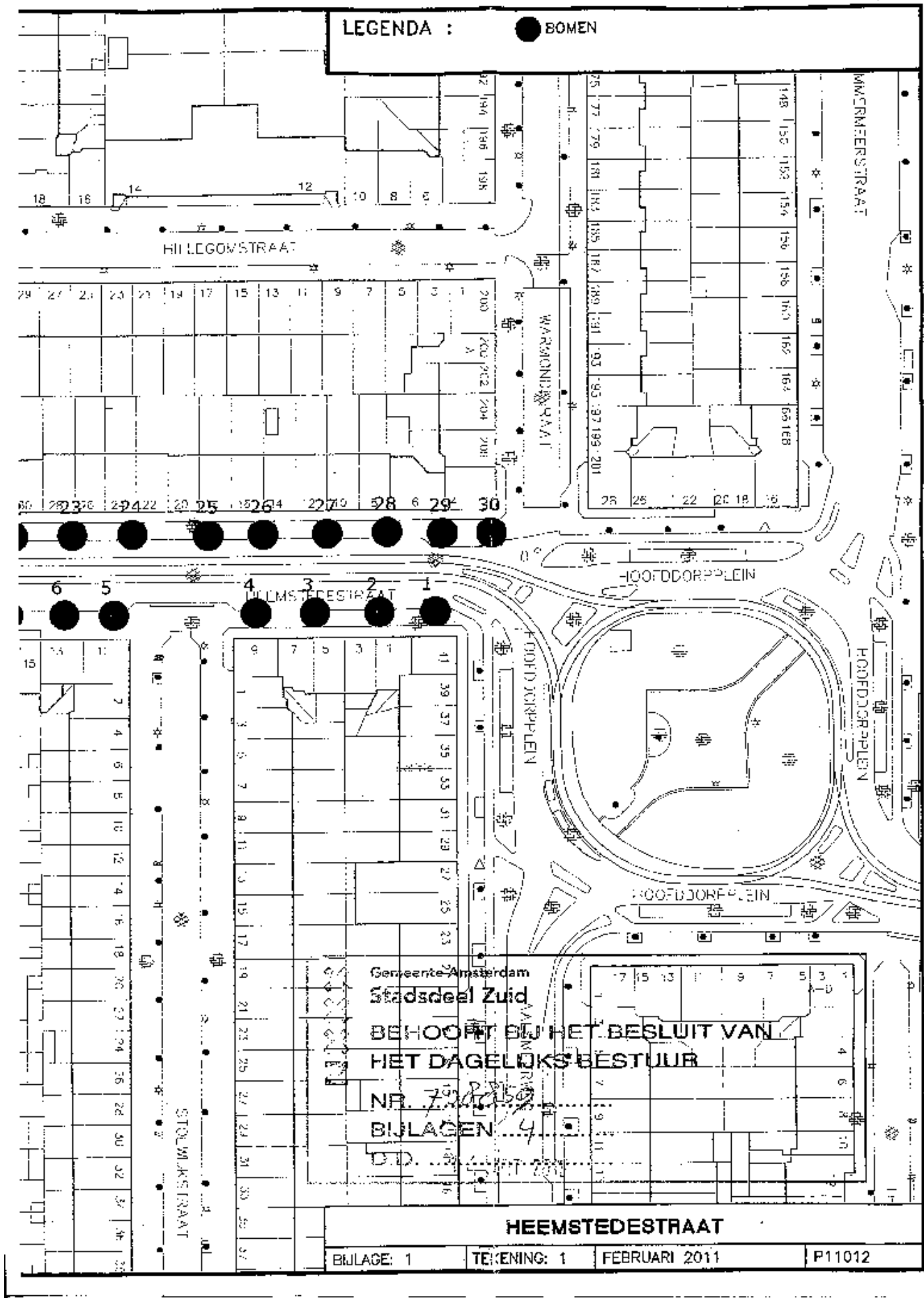
De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na afloop van bovengenoemde termijn voor het indienen van een bezwaarschrift. Indien gedurende deze termijn bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam, een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de beschikking niet in werking voordat op dat verzoek is beslist. Voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven. Op grond van artikel 7:1a, lid 1 Awb kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter.



Groenadvies
Amsterdam bv



De tekening heeft tijdens de periode voor het geven van een zienswijze niet ter inzage gelegen en is achtergehouden. Het stuk is nu pas bij de vergunning meegezonden, zodat beïnvloeding van het besluit niet mogelijk was en geen gelegenheid is geboden de zienswijze aan te vullen.



Zie de overige stukken onder de kapaanvraag, onderzoeksrapporten en de vaststelling van de nota van beantwoording. Dit laatste stuk is nooit aan de bewoners die deelnamen aan de inspraak in de vakantieperiode van juli 2012, toegezonden, ondanks verzoeken.