



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6757025

Amsterdam, 5 augustus 2009

Raadsgriffier Mw. M. Léons
Leden van het Dagelijks Bestuur **en de stadsdeelraad**
Stadsdeel Oud Zuid

Per ontvangstbewijs afgegeven aan de balie voor de raadsgriffier, met afschrift per post aan de gemeentelijke Ombudsman.

Betreft: 6^e vervolgbrief met “administratieve fouten”, inzake het onvolledig of niet bij de raadstukken bijsluiten van ingekomen stukken van Zuid- en Pijpbelangen, inclusief uw website, het niet beantwoorden van schriftelijke vragen over illegale kap en de NZ-metrolijn en het discrimineren van de fractie t.a.v. de stadsdeelkrant.

Deze brief dient tevens betrokken te worden bij de klacht van 25 mei 2009 tegen de raadsgriffier en maakt eveneens onderdeel uit van de grieven.

Geachte raadsgriffier, leden van het Dagelijks Bestuur en de raad,

In vervolg op onze brieven van 17 maart, 2 en 12 april, 17 en 28 mei 2009 worden deze “administratieve fouten” en het discrimineren van onze fractie wederom geïdentificeerd en vastgesteld.

Op de 1^e supplementsagenda van de raad van 24 juni 2009 wordt onjuist en gemanipuleerd in het overzicht van de ingekomen stukken voor een 2^e keer aangegeven, dat de fractie correcties heeft ingediend op een commissieverslag terwijl er sprake is van correcties op het raadsverslag van 27 mei 2009. Daarnaast is betreffende brief van 14 juni 2009 niet door u inhoudelijk beantwoord. (Nu staat er onjuist: “Mail ontvangen van de fractie ZPB op 15 juni jl. inzake op te nemen correcties verslag punt 7, notulen van mei 2009 van commissie R&W”). Dit is op 22 juni per mail aan de griffie gemeld. U heeft daar niets mee gedaan. **Zie bijlage 4.** Ook zijn deze correcties niet volgens afspraak geplaatst op de site van het stadsdeel bij het agendapunt voor de betreffende notulen, maar weggewerkt. Kunt u dit per omgaande corrigeren.

De correcties van ZPB op het commissieverslag van R en W van 19 mei zijn verwisseld met het eigen conceptverslag van het stadsdeel. Dat staat nu 2 keer op de agenda vermeld, tevens onder de kop” opmerkingen op notulen fractie ZPB, 14 april 2009i 2008 notulen”. De eigen op 17 mei 2009 ingediende opmerkingen ontbreken volledig op de website.

In de stadsdeelkrant van 30 juni 2009 heeft voor de burgers een mededeling gestaan, (**zie in de bijlage 1**) dat bij de raadsinformatie op de site van uw stadsdeel alle teksten van de door partijen ingediende moties en amendementen van de raad van 24 en 25 juni konden worden bekeken.

Vervolg blad twee, inzake het opnieuw maken van “administratieve fouten” en het plegen van discriminatie d.d. 5 augustus 2009

Gebleken is, dat pas vanaf 7 juli het incomplete overzicht van de moties en amendementen kon worden ingezien.

Opnieuw pleegt u discriminatie doordat zeker 9 van de totaal 16 amendementen en moties van ZPB in het kader van de VJN daarin niet stonden opgenomen. (de nummers zijn: 40 en 45, 70 t/m 73, 75 en 76 en 91 en 92. Daarbij valt op, dat het juist amendementen betreft met forse kritiek op het stadsdeelbeleid en de bestuurspartijen van P.v.d. A. en GL.

De totale overzichtslijst en de moties en amendementen van de overige partijen waren echter wel bijgesloten/opgenomen.

Ook was één van onze amendementen (nr. 45) onder de vlag van de VOZ geplaatst.

De betreffende incomplete informatie is korte tijd later geheel van uw site verdwenen. **Zie bijlage 2.**

Op de website van het stadsdeel (stand per 24-7-2009) worden onze contactgegevens nog steeds onjuist weergegeven.

Zo ontbreekt in strijd met de afspraak de vermelding: geen foto beschikbaar op een blanco achtergrond en staat er een onjuiste vermelding van een niet bestaande website. Zie bijlage 3, kopie van uw site.

Op 18 mei jl. zijn de contactgegevens van de fractie nogmaals aan u doorgegeven.

Daarmee is verder niets gedaan. De correcte website is: www.zpbelangen.org.

Dit is mede reden geweest om tegen de raadsgriffier een klacht in te dienen wegens discriminatie.

Zie bijlage 6. Daarin is bewust niet aangegeven wie discrimineert.

In het kader van de VJN, is in een inlegvel bij de stadsdeelkrant van 14 juli 2009 onder andere de zienswijze van Zuid- en Pijpbelangen opgenomen. In deze tekst zijn zonder onze mening of instemming te vragen woorden weggelaten of veranderd. **Zie bijlage 5.**

Daarnaast zijn ongevraagd bij de eigen tekst opmerkingen geplaatst die in overleg met de bestuurspartijen tot stand zijn gekomen.

Zuid- en Pijpbelangen heeft geen ruimte gekregen om haar commentaar te geven, ook niet op de overige artikelen, zodat er sprake is van discriminatie en waarbij de krant voor propagandadoeleinden wordt gebruikt, waarmee de burgers van Oud Zuid worden misleid, gemanipuleerd en op het verkeerde been gezet.

Het bepaalde woordgebruik bestond uit:” (A-104) Bewoners worden dubbel benadeeld, aangezien er vaak onnodige- en geforceerde sloop plaatsvindt van huurwoningen die bestemd zijn voor de lage inkomens. Het leidt tot een beleid van deportatie, dit op basis van subsidiëring uit de te hoge parkeerbelastinginkomsten. Dit schadelijke beleid is onaanvaardbaar.

Met name GroenLinks voert- i.p.v. rekening te houden met de leefbaarheid- een beleid waar asfalt en beton centraal staan.

Het is te beschouwen als een onrechtmatige daad door/van het stadsdeel en kan dan ook niet als bestedingscriterium gelden voor uitgaven vanuit het Mobiliteitsfonds”. Zie bijlage 5.

Met het ingrijpen in onze mening en het ontkennen van de feiten handelt uw stadsdeel tegen de gemeentewet artikel 22, alsmede de grondwet artikel 1. Dit heeft eveneens betrekking op alle overige aangegeven punten in dit schrijven.

Aangezien de raadsgriffier ook niet op onze mail van 22 juni jl. heeft gereageerd en te voren geen correctie heeft toegepast n.a.v. het rondsturen van de moties en amendementen met het pre-advies heeft zij haar medewerking verleend aan het plegen van valsheid in geschrifte.

Zie bijlage 4, de mail van 22 juni 2009.

Een ander punt van discriminatie betreft het zonder noodzaak bewerken, verkleinen en slechter leesbaar maken van alleen onze in Word- en PDF-formaat ingebrachte 16 moties en amendementen en in het kader van de VJN met het pre-advies incompleet zijn rondgestuurd.

Vervolg blad drie, inzake het opnieuw maken van “administratieve fouten” en het plegen van discriminatie d.d. 5 augustus 2009

Aan het verzoek om geen onderscheid te blijven maken is geen gevolg gegeven. **Zie bijlage 4.**

Er is evenmin een correctie aangebracht door de amendementen met nr. 50 en 76 alsnog compleet bij te sluiten en te voorzien van een volledig en correct pre-advies.

In de stadsdeelkrant van 14, 21 en 28 juli jl. is een foto in het zwart van ondergetekende afgedrukt. **Hiervoor is geen toestemming gegeven.**

De afspraak is, dat er wordt vermeld: geen foto beschikbaar op een blanco achtergrond.

De fractie heeft in een brief van 22 juli 2009 aan het stadsdeel verzocht hieraan een einde te maken.

Pas in de krant van 4 augustus jl. is hieraan gevolg gegeven.

De fractie kreeg klachten van burgers over deze wijze van afbeelden.

Het wordt als beledigend opgevat.

Er wordt opnieuw bezwaar aangetekend tegen deze gang van zaken en uitleg verlangd van de griffier.

In reactie op uw brief van 2 juni 2009 n.a.v. onze mail van 28 mei jl. betreffende het bewust voor raadsleden onleesbaar maken van een aan de raad gerichte brief met bijlagen van 15 mei 2009 van dhr. v/d Kleij is gebleken, dat u wel in het bezit was van een per mail verzonden correct en leesbaar exemplaar.

De brief is niet per fax verzonden aan het stadsdeel, want de fax van het stadsdeel was op dat moment buiten gebruik.

De conclusie is dat u wel bewust een onleesbaar nadien door een fax gehaald exemplaar heeft verspreid onder de raadsleden, waarbij is geweigerd alsnog een beschikbaar correct exemplaar rond te sturen. Hiermee is sprake van het bewust plegen van obstructie en gebruikt u methoden die bij een dictatuur passen.

Een tweede punt uit uw brief van 2 juni 2009 vraagt de derde alinea om een reactie.

Hieruit blijkt wederom uw ondemocratische handelswijze. Het is niet gebruikelijk dat fracties bepalen welke openbare stukken op de raadsagenda komen. De Raadsverklaring van 26 mei 2009 van alle partijen over de kwestie Lubbers is namens de raad uitgegeven, uitgezonderd de VOZ en ZPB.

Uw handelswijze roept nog meer vragen op, aangezien de verklaring van ZPB uitsluitend gericht aan dhr. Hamstra zonder onze instemming wel bij de ingekomen stukken werd geplaatst.

Het is duidelijk dat u medewerking verleent aan stemmingmakerij en niet met de bewijzen komt dat dit een regel is, aangezien u ook niet reageert op het gestelde in onze brief van 28 mei jl.

De fractie verlangt alsnog plaatsing op de agenda bij de komende raad van 30 september 2009 van beide aan de burgers van Oud Zuid onthouden brieven van de VOZ en de raadsverklaring van alle overige partijen over de kwestie Lubbers.

Een derde punt uit uw brief van 2 juni 2009 vraagt de vierde alinea om een reactie.

Het niet plaatsen van onze mondelinge vragen op de dagmail van 26 mei betekent opnieuw dat u zich schuldig maakt aan discriminatie.

Op 25 mei 2009 is een klacht tegen de raadsgriffier ingediend toen bleek dat bespreking in het Presidium al was achterhaald, zodat de mondelinge vragen wel op 26 mei op de dagmail hadden moeten staan.

De D66 vragen waren daar wel op geplaatst, maar zijn eveneens niet behandeld.

Toch blijft u doorgaan met het maken van onderscheid.

Het is niet aan u te bepalen wie welke informatie al dan niet krijgt, waarbij stelselmatig sprake is van het maken van onderscheid, zoals bv. met de verklaringen over dhr. Lubbers.

Vervolg blad vier, inzake het opnieuw maken van “administratieve fouten” en het plegen van discriminatie d.d. 5 augustus 2009

Tijdens de raadsvergadering van 24 juni is amendement 101 van ZPB tegen het investeringsbesluit vrijkomende locaties Theophile de Bockstrook incompleet verspreid.

Het uit 3 bladen bestaande amendement werd zonder blad 2 met een deel van de besluitpunten getracht in stemming te brengen.

Er ontstond grote verwarring. Door hevig protest van de fractie werd deze bijna gebruikelijke praktijk van ondemocratisch handelen gestopt.

Wie heeft hiertoe opdracht gegeven, aangezien deze praktijk niet voorkomt bij de andere partijen?

Ook de tegenwerking om het fractiesecretariaat van ZPB niet te willen voorzien van de rekening 2008 en de voorjaarsnota zijn niet te tolereren praktijken. **Zie bijlage 7, de brieven van 7 en 25 mei 2009. Op ons gedane voorstel dit anders te regelen, bent u niet ingegaan.**

In afwachting van uw spoedige reactie,

met vriendelijke groet, Th. Keijser

Totaal 7 bijlagen

Bijlage 1: kopie van de mededeling in de stadsdeelkrant van 30 juni 2009 “hoe hebben de partijen gestemd”

Bijlage 2: betreft een uitdraai van 7 juli 2009 afkomstig van uw website met het incomplete overzicht van de moties en amendementen van Zuid- en Pijpbelangen.

Bijlage 3: uitdraai van de onjuiste contactgegevens van de fractie per 24 juli 2009 op de website van stadsdeel Oud Zuid en het ontbreken van de tekst “geen foto beschikbaar” op een blanco achtergrond.

Bijlage 4: mailbericht aan de raadsgriffier van 23 juni 2009 met een 3tal klachten in het kader van uw “administratieve fouten” inzake opmaak moties veranderen, achterhouden van delen van 2 amendementen, dubbele vermelding van een ingekomen stuk van de fractie op de raadsagenda voor 24 juni 2009. Er is geen reactie gekomen.

Bijlage 5: de tekst van ZPB als bijdrage aan de VJN (op de achterzijde de gewraakte publicatie in de stadsdeelkrant van 14 juli 2009) waarbij onderstreept de aangegeven tekstaanpassingen in de eigen bijdrage/tekst waarin censuur is toegepast.

Bevat tevens een reactie op de onjuiste opmerkingen van de redactie van de stadsdeelkrant en de betreffende passage uit amendement 104. Conclusie: er is geen sprake van democratie en gelijke behandeling met de constatering dat de stadsdeelkrant het propagandablade is van de P.v.d.A. en GL en geen onafhankelijke krant.

Bijlage 6: supplementagenda van 27 mei 2009 met de incomplete vermelding van de klacht van 25 mei 2009.

Bijlage 7: brief van 7 en 25 mei 2009 met de vaststelling, dat zowel de rekening 2008 als de voorjaarsnota 2009 niet aan de fractie is verstrekt, waarbij de VJN 2009 pas na de commissieronden voor een 1^{ste} maal te laat is verstrekt.

Beste Petra Tiel,

In reactie op je mail het volgende.

N.a.v. de mail van Daniel van der Ree had de fractie al met het voorstel ingestemd.

Toen was nog de verwachting dat het besluit zou worden aangehouden.

Uit de laatste mail van de griffie en de stadsdeelkrant van heden blijkt e.e.a. al te zijn doorgevoerd.

De fractie vraagt zich dan af wat dan nog het nut is van het bespreken op 3 juni a.s.

Indien wordt toegezegd, dat het besluit alsnog ongedaan wordt gemaakt is bespreking wel zinvol op 3 juni a.s.

In dat geval wordt afgezien van het stellen van mondelinge vragen.

Gaarne uw reactie.

Met vriendelijke groet Theo Keijser

Op 26 mei 2009 schreef P. Tiel het volgende:

Beste Theo,

ik stel voor jouw schrijven niet te agenderen als schriftelijke/mondeling vragen in de raad van 27 mei maar te agenderen voor de presidiumvergadering van 3 juni aanstaande. Ik nodig je uit om hierbij aanwezig te zijn.

Mocht je met deze behandeling in het presidium niet akkoord gaan dan verzoek ik je mij dit te mailen voor woensdagochtend 12 uur.

met vriendelijke groet

Petra Tiel

Raadsvoorzitter Amsterdam Oud-Zuid

mobiel bereikbaar op 0654983441

Op 21 mei 2009 06:33 schreef stem_ Zuid- en Pijpbelangen <stem_zpbelangen@hotmail.com> het volgende:

Beste fractievoorzitters,

N.a.v. de mail van de griffie van 20 mei jl. inzake de nieuwe vermeldingen in de stadsdeelkrant is reden voor ZPB om mondelinge en schriftelijke vragen te stellen.

De urgentie is het tijdstip en het niet betrekken van de fracties bij deze ingreep, dus censuur.

Kan de VVD en GL ons steunen, aangezien hun vermeldingen worden geschrapt omdat ZPB ook om een soortgelijke vermelding heeft verzocht.

Zie in de bijlage met de mail van de griffie.

met vr. groet, Theo Keijser

Raadsgriffier mw. M. Leons,
Stadsdeel Oud Zuid
Per mail verzonden

Amsterdam, 22 juni 2009

Geachte raadsgriffier,

Bijgaand nog 2 amendementen in word over de stadsdeelkrant en de studentenhuisvesting aan de Anthony Fokkerweg n.a.v. ons fractieoverleg.

Wilt u zo vriendelijk zijn deze op correcte wijze in het zelfde format te verwerken.

Alle eerder in word en als PDF ingediende amendementen zijn door u zonder enige noodzaak verkleind, (moeilijker leesbaar) waardoor de opmaak is veranderd en niet meer is, zoals door de fractie is aangeleverd.

Bij de amendementen nrs 50 en 76 ontbreekt de 2^e bladzijde met de toelichting.

Daarbij is opgevallen, dat het Pre-advies alleen over de eerste bladzijde van beide amendementen is gegeven. Een staaltje van manipulatie om niet verder in te hoeven gaan op onze zienswijze.

De beide amendementen zijn incompleet rondgestuurd, ook per mail.

Bij de eerste ronde voor het pre-advies waren de beide amendementen wel compleet.

Kunt u er alsnog zorg voor dragen dat er een correct Pre-advies tot stand komt en wordt rondgestuurd op basis van de totale inhoud, te samen met beide amendementen.

Een ander punt betreft het dubbel vermelden van een ingekomen stuk van onze fractie op de raadsagenda bij ingekomen stukken op de eerste supplementagenda.

Hier hoort te staan: correcties op het raadsverslag van 27 mei 2009.

Betreffend stuk, waar de onjuiste vermelding over gaat, bevindt zich in de raadset zelf.

Wilt u deze" administratieve fout" herstellen?

Met vriendelijke groet,

Th. Keijser

Amsterdam, 8 juni 2009

Urgent!!!!

Stadsdeel Oud Zuid
T.a.v. de Stadsdeelsecretaris dhr. J.A.S.Boomgaardt
Per fax aan nr. 252 1250

Heden 8 juni 2009 heeft de fractie Zuid- en Pijpbelangen bij de raadsgriffier om inzage verzocht van de bijlagen, horende bij de openbare stukken, inzake agendapunt 6 van de agenda van de raadscommissie Ruimte en Wonen op 9 juni a.s.

Er werd door de raadsgriffier mw. M. Léons inzage geweigerd van de originele inspraakreacties, het verslag, de presentielijst en de bijlagen bij de voordracht.

Er is tevens om inzage gevraagd van de bij de stukken ontbrekende bijlagen, waar op blz. 11 onder "advies Stedelijk toetsteam" naar wordt verwezen.

Het advies van het Toetsteam zou bij de stukken van de voordracht "Investeringsbesluit vrijkomende locaties Theophile de Bockstrook ter bespreking van het raadsbesluit" als bijlage worden toegevoegd.

Deze al eerder beschikbare stukken zullen volgens de opgave van mevr. M. Léons pas tijdens de commissievergadering worden uitgereikt zodat een zorgvuldige bestudering vooraf onmogelijk wordt gemaakt, waardoor een in te nemen standpunt ernstig wordt gefrustreerd!

Hiermee wordt gehandeld tegen de gemeentewet, de wet op het dualisme en artikel 6 EVRM.

Immers al op 25 mei jl. zou het Stedelijk Toetsteam het concept/investeringsbesluit vrijkomende locaties hebben besproken.

Hoewel het nu 2 weken geleden is, nadat de bespreking van het toetsteam heeft plaatsgevonden en 12 dagen nadat de commissiesetjes zijn verspreid is het bevreemdend, dat in de Voordracht op blz. 11 onder punt 8.5 gesteld wordt, dat het advies van het Stedelijk Toetsteam niet geleid zou hebben tot aanpassingen van het advies of de bouwenvelopen.

Er wordt tevens gesteld, dat dit advies als bijlage zou worden toegevoegd, dus meegezonden.

Een dag voor de commissiebehandeling wordt inzage van de wel aanwezige essentiële stukken voor de besluitvorming geweigerd.

Dit betekent het bewust aan de raad onthouden van essentiële informatie.

Gezien het omstreden zijn van de voorgestelde bouw- en sloopprojecten en de implicaties voor de leefbaarheid voor de bewoners van Oud-Zuid, is deze gang van zaken onacceptabel en dit noopt U als stadsdeelsecretaris tot onmiddellijk ingrijpen.

Alle bijlagen 1 t/m 11, inclusief de geheime stukken worden tevens hierbij opgevraagd.

Gaarne per omgaande bericht, om dit plichtsverzuim van mw. M. Léons te herstellen.

Hoogachtend,

het raads- en commissielid van de fractie Zuid- en Pijpbelangen Th. Keijser

Raadsgriffier Oud Zuid

Mw. M. Leons,
Leden van de stadsdeelraad
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam
Per fax aan nr. 6871679 verzonden

Amsterdam, 25 mei 2009

Geachte raadsgriffier en de leden van de raad,

Heden stuurde u een mail met de bevestiging van onze klacht van 21 mei jl. over het niet in het fractiebusje aangetroffen stuk over de voorjaarsnota.
Dit is u tevens schriftelijk gemeld op 21 mei jl.

Er is op maandag 18 mei jl. geen voor de fractie bestemde voorjaarsnota aangetroffen. Doordat de voorjaarsnota wel aan het raadslid per courier op maandag 18 mei is bezorgd is er op woensdag 20 mei (commissie financiën) in het busje gekeken, maar er niets aangetroffen. Dit is direct bij de griffie gemeld en er is verzocht om een exemplaar.

Hieraan is geen gevolg gegeven.

Er is net zoals bij de rekening ontkend, dat de fractie geen exemplaar heeft ontvangen.

Hier is gelukkig alsnog in voorzien. Er is nooit een verklaring van uw kant gegeven over het niet ontvangen van de rekening 2008.

De fractie doet het voorstel om voortaan te tekenen voor de ontvangst van stukken voor de fractie. Dan is er duidelijkheid.

Het gaat dan om beleidsdocumenten zoals de rekening etc.

Hierbij wordt nogmaals verzocht om de voorjaarsnota.

Er is tot nu toe slechts een exemplaar ontvangen.

Waarom wordt dit niet, net zoals vroeger gebeurde, gelijktijdig meegestuurd met de courier.

Hopelijk komt er nu een einde aan alle beweringen, dat de fractie wel is voorzien.

Met vriendelijke groet Th. Keijser Zuid- en Pijpbelangen

Mw. M. Leons de raadsgriffier schreef heden 25 mei 2009 het volgende:

geachte heer Keijser,

De voorjaarsnota bestemd voor de fractie ZPB is op maandag 18 mei in het postvakje van de fractie gelegd.

De voorjaarsnota bestemd voor u als raadslid is op maandag 18 mei per courier naar uw huisadres gestuurd.

De raadsstukken, zonder voorjaarsnota, bestemd voor de fractie ZPB zijn op vrijdag 15 mei in het postvakje van de fractie gelegd.

De raadsstukken, zonder voorjaarsnota, bestemd voor u als raadslid, zijn op vrijdag 15 mei per courier naar uw huisadres gestuurd.

De raadsgriffier is verantwoordelijk voor het verspreiden van de raadsstukken.

Onder toeziend oog van de griffier is vandaag een brief van het concertgebouw in het postvakje van de fractie ZPB en in uw postvakje gelegd.

Met vriendelijke groet

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204

1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Amsterdam 25 mei 2009

Raadsgriffier stadsdeel Oud Zuid
Mw. M. Léons,
Per per fax verzonden aan nr. 6781679

Tevens klacht wegens discriminatie.

Geachte mevrouw Leons,

Hierbij een reactie op uw late mail van 25 mei 2009.

Met uw werkwijze is de fractie niet akkoord.

U heeft hiermee aangetoond ook niet democratisch te handelen.

De fractie heeft geen gelegenheid gehad te reageren, ondanks dat de VVD het eerst in het Presidium wilde bespreken, waarmee de fractie kon instemmen.

Hierbij wordt tegen u een klacht ingediend wegens uw medewerking aan deze ondemocratische handelwijze en het plegen van discriminatie.

De smoes van een daedline is tot op heden niet eerder aan de fractie gemeld.

Hierbij is sprake van willekeur.

U bent er toch voor de raadsleden?

Het is dan merkwaardig, dat u in opdracht van de politiek meewerkt aan het onderscheid maken.

De fractie wenst op de zelfde wijze als de VVD en GL vermeld te worden. (de huidige situatie)

Met democratische groet, Th. Keijser

Schriftelijke/mondelinge vragen t.b.v. de komende raadsvergadering van 27 mei 2009 aan het Presidium en het Dagelijks Bestuur, inzake het schrappen dan wel het niet opnemen van fractiegegevens in de stadsdeelkrant

Heden 20 mei ontving de fractie een mail van de griffie over het afschaffen van de kleine vermeldingen bij de partijen in de stadsdeelkrant per 26 mei a.s.

Hierbij onze reactie.

De vragen dienen tevens als schriftelijke/mondelinge vragen t.b.v. de komende raad en aan het Presidium te worden beschouwd.

Tevens wordt hierbij bezwaar gemaakt tegen het genomen besluit bij het Dagelijks Bestuur.

Geachte raadsleden en leden van het Presidium,

De fractie deelt deze mening niet.

Nu zijn er jarenlang 2 partijen voorgetrokken namelijk de VVD en GL.

Het is dan van de gekke om nu zo'n mail te sturen in reactie op ons verzoek tot het aanpassen van enige gegevens. Zie onder.

De fractie maakt hierbij bezwaar tegen het voorstel en verzoekt het gevraagde van 18 mei jl. gewoon over te nemen.

Het is onze raadspagina en niet die van het Presidium.

Het schrappen van de gegevens bij de overige partijen heeft nu slechts het doel om vermeldingen bij andere partijen te voorkomen.

Er wordt niet aangegeven welke andere partijen onlangs ook zo'n verzoek, om uitgebreidere informatievermelding hebben gedaan.

Er kan zoveel worden beweerd.

De fractie beroept zich op het democratische principe, dat alle partijen gelijkwaardig worden behandeld.

De smoes van ruimtegebrek is niet aan de orde, want de gegevens van de griffie kunnen ook met een verwijzing elders in de krant staan of op dezelfde pagina.

Zo kunnen die fracties, die eenzelfde korte beschrijving wensen, als er nu in de krant wordt gehanteerd, worden opgenomen.

Het besluit is niet eens aan de raad of de fracties voorgelegd.

Wie heeft hiertoe opdracht gegeven?

Er wordt hierbij om opschorting van de maatregel verzocht.

De fractie Zuid- en Pijpbelangen

De mail van de griffie van heden 20 mei 2009.

Subject: vermelden spreekuur/contact e.d. in Stadsdeelkrant

Date: Wed, 20 May 2009 16:30:51 +0200

From: D.Zand@oudzuid.amsterdam.nl

To: els@dds.nl; bram@bos.nl; info@stemvoz.com; stem_zpbelangen@hotmail.com;

s.kukenheim@chello.nl; davdree@xs4all.nl; fractie.oud-zuid@pvda.nl; agnessimon@versatel.nl

CC: M.Leons@oudzuid.amsterdam.nl; lptiel@gmail.com

Geachte fractievoorzitters,

Ik krijg steeds meer verzoeken om uitgebreidere informatie te plaatsen bij de fracties (linkerkolom) op pagina 4 van de stadsdeelkrant.

Vanwege ruimtegebrek kan ik helaas aan deze verzoeken geen gehoor meer geven.

Om te voorkomen dat fracties zich benadeeld voelen, doen we het vanaf de komende week (26 mei) anders.

De aanvullende teksten bij de fracties worden verwijderd en in plaats daarvan vermelden we een meer uniforme tekst:

‘Voor informatie kunt u terecht op:(vermelden van websites en e-mailadressen) ‘

raadsgriffie@oudzuid.amsterdam.nl

FRACTIE



BELANGEN
P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Amsterdam, 18 mei 2009

Aan het Stadsdeel Oud-Zuid,
Raadsgriffier mw. M. Leons
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam
Per fax aan nr. 2521250 en per mail verzonden

Betreft: aanpassing vermelding van de fractiegegevens op de raadspagina van de stadsdeelkrant.

Geachte mevrouw Leons,

Hierbij wil de fractie opgave doen van een aanpassing.
De website van de fractie is gewijzigd en luidt voortaan: www.zpbelangen.org

Bij de vermelding voor het spreekuur of voor contact zouden wij graag de volgende tekst opgenomen zien. (dit staat ook bij de VVD en GL)

Zuid- en Pijpbelangen richt zich o.a. op het behoud van de goedkope woningvoorraad, behoud en uitbreiding van het groen. Hiervoor kunt u terecht bij: stem_zpbelangen@hotmail.com of bellen voor een afspraak. Zie verder: www.zpbelangen.org

Wilt u zo vriendelijk zijn om de mutatie te bevestigen en de publicatie vooraf aan de fractie voorleggen?

Met vriendelijke groet,

Th. Keijser

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Amsterdam, 8 januari 2009

Raadsgriffie
Stadsdeel Oud Zuid
Leden van de stadsdeelraad
Per mail aan de raadsgriffie@oudzuid.amsterdam.nl
Per fax aan nr. 6781679

Klacht: inzake verbod op het uitspreken van enige correcties over het verschreven verslag van 3 december jl. in de raadscommissievergadering van 7 januari 2009.

Geachte raads- en Presidiumleden,

Met onze eerdere klacht van 7 oktober 2008 tegen de commissievoorzitter is niets gedaan. De klacht richtte zich tegen het selectieve verbod om in de technische tijd enkele correcties uit te spreken en waarbij onderscheid is gemaakt, door wel de overige fracties de ruimte te geven op het verslag te reageren.

Ook tijdens de afgelopen commissievergadering van Openbare Ruimte en Verkeer (7-1-2009) werd het Zuid- en Pijpbelangen na een gegeven correctie het verder onmogelijk gemaakt door de voorzitter om de overige correcties over de notulen door te geven. (punt 8 van de agenda) N.B. in de technische tijd. De correcties moesten maar schriftelijk worden ingediend.

De correcties, waarvan het verboden was deze uit te spreken, ontvangt u separaat onder protest per post.

De fractie vindt, dat deze opgave integraal in het verslag dient te worden opgenomen samen met de apart toegezonden correcties op punt 7 van het verslag van 3 december 2008.

De klacht richt zich tevens tegen de voorzitter M.B. den Hartog, vanwege discriminatie, het is aan de fractie zelf over welk agendapunt op de agenda zij het woord wil voeren.

Het wordt de andere fracties wel toegestaan bij de diverse raadscommissies commentaar te geven op het punt over de notulen.

De klacht richt zich eveneens tegen het inhoudelijk ingrijpen in de uitgesproken mening van Zuid- en pijpbelangen en het verschrijven van haar mening in de verslagen.

Zie de met regelmaat toegezonden correctiebrieven die telkenmale worden weggewerkt.

Het komt slechts sporadisch voor, dat notulen wel correct worden weergegeven.

Een punt van andere orde betreft: het alleen aanleveren van videonotulen is een slechte zaak bij de cie F en V. Dit verzoek wordt voor een 2^e maal gedaan. Zie de eerdere klachtbrief van 7 oktober 2008.

Bewoners zonder internet wordt een hardkopie onthouden. De fractie dringt er wederom op aan om de notulen van deze commissie ook in hardkopie ter inzage te leggen en daar melding van te maken.

Op uw site wordt overigens naar een hardkopie verwezen, maar die zijn echter niet aangetroffen.

Kan daar actie op worden ondernomen?

Het beluisteren van de videonotulen werkt in het geheel niet.

Hoogachtend, Th. Keijser, Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Commissiegriffier
Mw. M. J. Oosterbaan en de griffie
Leden van het Presidium
Stadsdeel Oud Zuid
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam

Amsterdam, 6 februari 2009

Per fax aan: nr. 6781679. Per mail aan: m.oosterbaan@oudzuid.amsterdam.nl,

Betreft: niet ontvangen commissiestukken R en W d.d. 10 februari 2009

Geachte Leden van het Presidium en de commissiegriffier,

Opnieuw heeft het fractiesecretariaat geen commissiestukken ontvangen, dit keer van R en W.
Dit betreft ook de bijlagen. (Museumplein).

Wilt u zo vriendelijk zijn om betreffende stukken nu wel in het fractiebusje te doen.

Bedoelt commissiestuk ontbreekt eveneens in de fractiekamer per 6 februari 2009.

E.e.a. lijkt ons in strijd met het beleid, om de fractiesecretariaten niet langer van alle stukken te voorzien.

Eerdere aan u gerichte verzoeken om toezending van vergeten stukken werd door u genegeerd.
(zie o.a. de brieven van 2 en 9 september 2008)

Alvast onze dank.

fractievoorzitter Zuid- en Pijpbelangen

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Commissiegriffier
M.Plantingvanderleij@oudzuid.amsterdam.nl
griffie@oudzuid.amsterdam.nl
Leden van het Presidium
Stadsdeel Oud Zuid
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam

Amsterdam, 27 februari 2009

Per fax aan: nr. 6781679. Per mail aan: M.Plantingvanderleij@oudzuid.amsterdam.nl
griffie@oudzuid.amsterdam.nl

Betreft: niet ontvangen commissiestukken V en O d.d. 4 maart 2009

Geachte Leden van het Presidium en de commissiegriffier,

Opnieuw heeft het fractiesecretariaat geen commissiestukken ontvangen, dit keer van V en O.
Dit betreft alle stukken.

Wilt u zo vriendelijk zijn om betreffende stukken per omgaande in het fractiebusje te doen en niet pas uit te delen op de vergadering, zoals op 10 februari jl. is gebeurd.

Eerdere aan de griffie gerichte verzoeken om toezending van vergeten stukken werd genegeerd.

Dit betrof de stukken van R en W en 2 keer eerder die van M en S.

(zie o.a. de brieven van 2 en 9 september 2008 en 6 februari 2009)

Alvast onze dank.

fractievoorzitter Zuid- en Pijpbelangen

Th. Keijser

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr.020-6643282

Raadsgriffier M. Leons,
m.Leons@oudzuid.amsterdam.nl
raadsgriffier stadsdeel Oud Zuid
Leden van het Presidium en de raad
Stadsdeel Oud Zuid
Koninginneweg 1
1071 HZ Amsterdam

Amsterdam, 7 mei 2009

Per mail aan: m.Leons@oudzuid.amsterdam.nl
griffie@oudzuid.amsterdam.nl

Betreft: niet ontvangen door de fractie van de rekening 2008

Geachte Leden van de raad, het Presidium en de Raadsgriffier,

Opnieuw heeft het fractiesecretariaat geen stukken ontvangen, dit keer de rekening 2008. Dit betreft ook alle extra stukken die bij de diverse raadscommissies worden verstrekt. Kan de fractie, zoals gebruikelijk was, dezelfde stukken ontvangen die ook aan de commissieleden worden toegezonden?
De rekening 2008 ligt ook niet in de fractiekamer voor de raads- en commissieleden ter inzage.

Wilt u zo vriendelijk zijn om betreffende stukken per omgaande in het fractiebusje te doen. Volgende week beginnen de commissies. Het is geen werken zonder de stukken. Kan er ook een exemplaar in de fractiekamer komen?
Het is al eerder voorgekomen, dat de fractie niet of tijdig de stukken kreeg toegezonden. Dit betrof de stukken van R en W en 2 keer eerder die van M en S.
(zie o.a. de brieven van 2 en 9 september 2008 en 6 februari 2009)

Alvast onze dank.

fractievoorzitter Zuid- en Pijpbelangen

Th. Keijser

Raadsgriffier mw. M. Leons,
Stadsdeel Oud Zuid
Per mail verzonden

Amsterdam 21 mei 2009

Geachte raadsgriffier,

Wederom heeft het fractiesecretariaat niet alle stukken ontvangen.

Er zijn wel de beide commissiesetjes van M en S en O en V aangetroffen, maar niet de voorjaarsnota.

Al eerder was de rekening 2008 niet aan de fractie verstrekt en lag deze niet in de fractiekamer totdat door de fractie is geklaagd.

Ook het raadssetje voor 27 mei a.s. was aangetroffen op 20 mei 2009 in het busje, maar geen voorjaarsnota.

Het lijkt een spelletje te worden.

Wie is er verantwoordelijk voor het verzorgen van de fractiesetjes?

Hierbij het verzoek om een voorjaarsnota voor de fractie.

Met vriendelijke groet,

Th. Keijser

Postbus 51160
1007 ED Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oud-Zuid

Griffie

Retouradres: Postbus 51160, 1007 ED Amsterdam

De heer T.F.I.M. Keijser
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM



Nr.: **2009/8023** uitgaand

Datum verzending: 28-4-2009

Datum	22 april 2009
Behandeld door	mr W. van Zanen
Doorkiesnummer	252 1343
Onderwerp	betreft uw schrijven d.d. 12 april 2009

Geachte heer Keijser,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 12 april jl. waarin u wijst op een aantal administratieve fouten bericht ik u het volgende.

Het is juist dat er bij de ingekomen post voor de raadsvergadering abusievelijk slechts één pagina van uw brief van 6 april 2009 is bijgesloten. Deze omissie is inmiddels hersteld. In de supplementagenda is uw schrijven alsnog aangeboden. Echter, anders dan u stelt, is uw schrijven wel op de website met raadsinformatie geplaatst, te weten onder de stukken van de Commissie M&S van 7 april 2009.

Het klopt dat op de website de volledige beantwoording van uw schriftelijke vragen inzake inburgering en inzake woningbouwvereniging Eigen Haard/dienstencentrum ontbrak. Onder dankzegging voor uw oplettendheid, kan ik u melden dat dit na ontvangst van uw schrijven direct is hersteld. Overigens is het niet gebruikelijk dat de originele vragen daarbij nogmaals worden gepubliceerd. Dit geldt eveneens voor de raadsbundel. In haar beantwoording geeft het Dagelijks Bestuur een samenvatting van de vragen die zijn gesteld. Daarnaast worden de originele vragen na ontvangst altijd gepubliceerd en zijn zij voor een ieder te raadplegen.

Uw schrijven van 2 april jl. is niet bij de ingekomen stukken genoemd aangezien uw schrijven zich richt tot de raadsgriffier en leden van het Dagelijks Bestuur. Overigens is direct aan uw verzoek tot rectificatie gehoor gegeven.

De brief van de Gemeentelijke Ombudsman van 19 februari 2009 zal voor de raadsvergadering van 27 mei a.s. als ingekomen stuk worden opgenomen op de raadsagenda.

Raadsgriffier

Amsterdam, 17 mei 2009.

Mw. M. Léons

Leden van het Dagelijks Bestuur **en de stadsdeelraad**

Stadsdeel Oud Zuid

Per mail verzonden aan de raadsgriffier, met afschrift aan de gemeentelijke Ombudsman

Betreft: vervolgbrief met “administratieve fouten”, inzake het onvolledig of niet bij de raadstukken bijsluiten van ingekomen stukken van Zuid- en Pijpbelangen, inclusief uw website en het niet beantwoorden van schriftelijke vragen of het sturen van uitstelbrieven.

Geachte raadsgriffier, leden van het Dagelijks Bestuur en de raad,

In vervolg op onze brieven van 2 april, 17 maart en 12 april worden deze “administratieve fouten” voor een 5^e maal signaleerd.

Hierbij verwijst de fractie wederom naar vraag 2 en 4 van de beantwoording van de 2e serie schriftelijke vragen over inburgering d.d. 27 maart 2009.

Daarbij erkent het DB dat wel sprake is van opzet.

Bij de ingekomen stukken voor de komende raad (27 mei a.s.) ontbreekt voor de 3^e maal de brief van de ombudsman van 19 februari 2009.

Dit was al eerder zonder resultaat aan de orde gesteld.

In uw schrijven van 22 april jl. had u dat toegezegd.

Nu komt de brief natuurlijk op de nagekomen agenda.

Daarmee is niet voldaan aan uw eigen regels van binnengekomen post en is er wederom sprake van het maken van onderscheid bij deze keuze.

Indien u deze brieven niet krijgt blijft de achterstelling van de fractie in stand, hetgeen al jaren de praktijk is.

De fractie heeft opnieuw geen uitstelbrief gekregen, vanwege het niet tijdig beantwoorden van de schriftelijke vragen van 24 maart jl. over de Noord- zuid metrolijn.

Opnieuw is er sprake van onderscheid, aangezien hij de andere partijen de uitstelbrieven op de raadsagenda komen, waarin een uiterste datum wordt genoemd voor de beantwoording.

De fractie verlangt alsnog een uitstelbrief en plaatsing op de agenda voor de raad bij ingekomen stukken.

Opnieuw worden de regels voor ingekomen post geschonden en de inbreng van de fractie buiten de onlangs verzonden raadsagenda gehouden.

Het achteraf alsnog plaatsen op de supplementagenda(s) i.p.v. de reguliere agenda betekent opnieuw discriminatie en achterstelling van de fractie en is in strijd met het reglement.

De toezegging om niet langer onderscheid te maken wordt hiermee wederom niet nagekomen.

Op 5 maart jl. heeft de fractie, op haar aandringen, een uitstelbrief ontvangen, inzake de op 17 januari 2009 gestelde schriftelijke vragen over illegale bomenkap in de van Eeghenstraat en de Hondecoeterstraat.

Daarin wordt slechts gemeld: “wij zullen de beantwoording zo spoedig mogelijk aan u verzenden”. Een interpellatie is zinloos, gezien de slechte ervaringen die de VVD had, vanwege het niet of gedeeltelijk beantwoorden van hun vragen.

Het D.B dient gewoon het reglement van orde na te leven.

Vervolg blad twee, inzake het opnieuw maken van “administratieve fouten”, d.d. 17 mei 2009

Opnieuw is er sprake van het maken van onderscheid, aangezien bij de andere partijen wel een einddatum voor de beantwoording wordt aangegeven en niet bij ZPB.

De eerste serie niet correct beantwoorde vragen over inburgering, met de eigen vragen, zijn ook nu niet als ingekomen stuk op de agenda voor de raad geplaatst.

Hierop is al eerder gewezen in ons schrijven van 12 april. Dit heeft niet tot een correcte afhandeling geleid en het onderscheid blijft t.o.v. de andere fracties toch gemaakt worden.

De fractie heeft op 7 mei jl. een brief over het niet ontvangen van de rekening en het ontbreken daarvan in de fractiekamer aan de raad gesteld en tevens mede aan de raad gericht.

De brief ontbreekt bij de ingekomen stukken op de raadsagenda voor 27 mei 2009.

Ook hier blijft er sprake van manipulatie/achterstelling en wordt er daarnaast telkenmale in strijd gehandeld met de bepalingen uit het reglement van orde en m.b.t. de ingekomen post.

De fractie heeft de brief van 12 april 2009 met de 4^e geconstateerde “administratieve fouten”, niet aangetroffen bij de ingekomen stukken aan de raad.

De brief was mede aan de raad gericht.

Opnieuw is er sprake van het maken van onderscheid door de brief achter te houden, het schenden van de postregeling en niet te plaatsen op de site van het stadsdeel.

Kunt u ervoor zorgen, dat deze brief en die van 12 april jl. alsnog op de agenda bij de ingekomen stukken wordt genoemd en opgenomen.

Op de website bij de rekenkamercommissie wordt zowel op 31 maart als op 21 april dezelfde inbreng van ZPB van 31 maart 2009 weergegeven.

De onderstaande correspondentie van ZPB die bij de stukken van de rekenkamercommissie op 31 maart jl. waren meegezonden ontbreken echter op de website.

Dit was toegezegd. Dit betreft de brief van 14-9-2008 met correcties op het verslag en de vragen van 10 mei 2008.

Tevens ontbreekt de inbreng van 16-9-2008 en die van 23-4-2008.

Kunt u dit in orde maken, zodat ook hier een einde komt aan het maken van onderscheid.

Onze dank voor het gedeeltelijk oplossen van de “administratieve fouten”, zoals aangegeven in uw schrijven van 22 april 2009.

U stelt, dat het niet gebruikelijk is om originele vragen nogmaals te publiceren.

Dit gebeurt wel bij de partijen die deel uitmaken van het bestuur, ook in de raadsbundel.

In de beantwoording van onze vragen over inburgering (2 serie) wordt erkend, dat sprake is van een “administratieve vergissing” door de eigen vragen niet bij de beantwoording mee te zenden. Dit betekent, dat hetgeen u stelt niet juist is.

De eigenlijke vragen met de beantwoording horen dan ook op de site van het stadsdeel te staan.

Zo kan er ook worden nagegaan of de vragen correct zijn weergegeven en beantwoord.

Het voortrekken en politiek sturen van andere partijen is dan ook onjuist.

Om aan het nu gehanteerde onderscheid een einde te maken wordt u verzocht om bij alle partijen dezelfde regels te hanteren.

In afwachting van uw spoedige reactie,

met vriendelijke groet, Th. Keijser

**Raadsgriffier
Mw. M. Leons
Leden van het Dagelijks Bestuur en de stadsdeelraad
Stadsdeel Oud Zuid**

Amsterdam, 12 april 2009.

Per mail verzonden aan: de raadsgriffier, met afschrift aan de redactie van de Stadsdeelkrant.

Betreft: vervolgbrief met “administratieve fouten”, inzake het onvolledig of niet bij de raadstukken bijsluiten van ingekomen stukken van Zuid- en Pijpbelangen, inclusief op de weesite.

Geachte raadsgriffier, leden van het Dagelijks Bestuur en de raad,

In vervolg op onze brief van 2 april en 17 maart jl. wordt hierbij voor een 4^e maal deze “administratieve fouten” gesignaleerd.

Hierbij verwijst de fractie wederom naar vraag 2 en 4 van de beantwoording van de 2e serie schriftelijke vragen over inburgering d.d. 27 maart 2009. Daarbij erkent het DB dat wel sprake is van opzet.

Bij de ingekomen stukken voor de komende raad is slechts één pagina van onze brief van 6 april 2009 bijgesloten. Dit is ook het geval op uw site en in de dagmail.

(Het betreft hier de correcties op het commissieverslag van M en S d.d. 3-2-2009)

Bedoelt stuk is niet, zoals is afgesproken bij betreffend commissieverslag op de site met een verwijzing daarna in de commissienotulen van 3 februari 2009 opgenomen. Kan dit alsnog gebeuren?

Van de op 27 februari jl. gestelde 2^e serie schriftelijke vragen, inzake inburgering ontbreekt blad twee van de beantwoording in het overzicht van de komende raadagenda op uw website. De originele gestelde vragen zijn eerder onterecht achtergehouden en pas op 21 maart in de 1^e supplementagenda van de raad van 25 maart jl. onder de rubriek correspondentie geplaatst en afgedaan als brief ter kennisname.

Het is daarbij opvallend, dat op bijna alle correspondentie van ZPB stempels en inboekdatums ontbreken. Dit is afwijking van de overige fracties of briefschrijvers.

In het overzicht bij de beantwoording van een 3-tal schriftelijke vragen van ZPB op de komende raadsagenda ontbreken de datums van indiening.

Dit onderscheid vindt alleen plaats bij ZPB.

Hierdoor blijft er sprake van manipulatie en wordt er daarnaast telkenmale in strijd gehandeld met de bepalingen uit het reglement van orde m.b.t. ingekomen post.

In verband hiermee wordt geconstateerd, dat de beantwoording van de eerste serie schriftelijke vragen van 31-12-2008, zoals aangegeven in onze brief van 17 maart jl. onder punt 3, ook nooit zijn geplaatst op de raadsagenda bij ingekomen de stukken. Wanneer gebeurt dit?

De toezegging om niet langer onderscheid te maken wordt hiermee niet nagekomen.

Het achteraf alsnog plaatsen op de supplementagenda i.p.v. de reguliere agenda betekent opnieuw discriminatie en achterstelling van de fractie en is in strijd met het reglement.

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen d.d. 12 maart jl, inzake W.B.V. Eigen Haard/dienstencentrum, ontbreekt bladzijde 2 van de beantwoording op uw website en tevens de eigenlijke vragen, ook in het raadssetje. Daarbij is de eerste vraag uit het origineel niet in de beantwoording overgenomen en herhaald. Vanwege het ontbreken van de eigen vragen, kan niemand constateren hoe het DB al dan niet manipuleert.

Vervolg blad twee, inzake het opnieuw maken van “administratieve fouten”, d.d. 12 april 2009

Bij de beantwoording van de schriftelijke vragen over het onderhoud van het Sarphatipark ontbreken zowel op uw website als bij de raadsstukken eveneens de oorspronkelijke vragen.

In het overzicht op de raadsagenda van 22 april ontbreekt bij de opsomming van de ingekomen stukken de vermelding en inhoudelijke beschrijving van de brief van Zuid- en Pijpbelangen van 2 april 2009 met afhandelingsvoorstel.

Het niet bij ingekomen stukken noemen van het wel bijgesloten en niet ingeboekte stuk betekent opnieuw het achterstellen en negeren van de fractie.

Het stuk is eveneens niet op de website en in het overzicht van de agenda opgenomen en weergegeven.

Kunt u er zorg voor dragen, dat bovenstaande stukken worden geplaatst op de supplementagenda voor de komende raad van 22 april., zodat er gelijkwaardigheid ontstaat t.o.v. de andere fracties.

Kunnen de wetten en de eigen regels voortaan zonder onderscheid worden nageleefd?

Tot slot: aan het eerdere schriftelijke verzoek van 17 maart jl. om de wel op de website van het stadsdeel geplaatste brief van de ombudsman, d.d. 19-2-09 op de agenda van de raad, als ingekomen stuk op te nemen, is geen gevolg gegeven. Wat is hiervan de reden?

Het betrof een klacht en het niet willen instellen van een eigen klachtenregeling door het stadsdeel

Kunt u ook deze “administratieve fouten” herstellen. Daaruit blijkt dat er nog steeds sprake is van ongelijke behandeling. Dit ondanks de goede bedoelingen van de raadsgriffier.

In afwachting van uw spoedige reactie,

met vriendelijke groet, Th. Keijser

Ps. Uw ontvangt nog een vervolgbrief over ”administratieve fouten”

**Raadsgriffier
Mw. M. Leons
Leden van het Dagelijks Bestuur
Stadsdeel Oud Zuid**

Amsterdam, 2 april 2009.

Per mail verzonden aan: de raadsgriffier, met afschrift aan de redactie van de Stadsdeelkrant.

Betreft: het niet noemen van ZPB als mede-indiener van het aangenomen Amendement 21 betreffende compensatie parkeerplaatsen voor vergunninghouders Stadionplein op de website en in de stadsdeelkrant.

Geachte raadsgriffier, leden van het Dagelijks Bestuur,

In de stemmingenlijst van de raad van 25 maart 2009 staat het stemgedrag en de ingediende of ondersteunde amendementen over ZPB correct weergegeven. In afwijking daarvan wordt in de stadsdeelkrant van 31 maart 2009 bij het punt over de compensatie parkeerplaatsen voor vergunninghouders ZPB niet als mede-indiener van het aangenomen amendement van de VVD en de P.v.d.A. genoemd.

Dit wordt ook niet vermeld op www.oudzuid.amsterdam.nl in het overzicht van de tijdens de raadsvergadering ingediende amendementen.

De fractie verlangt een rectificatie in de komende stadsdeelkrant en wil een correcte vermelding op de site van het stadsdeel.

Deze “administratieve fout” wordt al voor een 3^e keer signaleerd. Hierbij verwijst de fractie naar vraag 2 en 4 van de beantwoording van de 2e serie schriftelijke vragen over inburgering d.d. 27 maart 2009. Daarbij erkent het BD dat wel sprake is van opzet.

In het overzicht op de website van het stadsdeel van de raadsagenda van 25 februari 2009 is ZPB als mede-indiener van het aangenomen amendement nr. 2 niet vermeld.

Ook worden de indieners niet genoemd in de stadsdeelkrant van 3 maart jl. Het betreft de visie Museumplein e.o. Evenmin is de stemmingenlijst op dit punt aangepast.

Kunt u ook deze “administratieve fout” herstellen, zodat dan wel sprake kan zijn van gelijkwaardige behandeling.

In afwachting van uw spoedige reactie,

met vriendelijke groet, Th. Keijser

Ps. Uw ontvangt nog een vervolgbrief over ”administratieve fouten”

Afschrift aan de redactie van de stadsdeelkrant t.b.v. de komende rectificatie

Mw. M. Léons raadsgriffier,
Stadsdeel Oud-Zuid
Per mail aan de raadsgriffier verzonden

Amsterdam 17 maart 2009

Beste raadsgriffier,

De volgende ingezonden stukken zijn ondanks eerdere verzoeken niet op de agenda van de raad (januari, februari en maart 2009) geplaatst bij ingekomen stukken.

Doordat er tot op heden politiek onderscheid is gemaakt en u daaraan een einde wil maken ontvangt u hierbij een overzicht van de diverse tot nu toe genegeerde stukken.

De lijst is niet volledig.

01. Brief d.d. 3 maart 2009 van fractie ZPB over verkeerde weergave in stemmingslijst raad 25-2-09.

02. Schriftelijke vragen d.d. 21-2-09 fractie ZPB inzake (incomplete) beantwoording schriftelijke vragen over Inburgering.

03. Beantwoording door het DB van schriftelijke vragen van fractie ZPB inzake inburgering van 31-12-08.

04. Uitstelbrief beantwoording schriftelijke vragen van 17-1-09 van Eeghenstraat 82 ontbreekt op de agenda.

Betreffend stuk is vastgehouden, want de uitstelbrief van de VVD met gelijke datum staat wel op de agenda van de raad bij de ingekomen stukken.

05. Brief met correcties op het raadsverslag van 28 januari 2009.

06. Brief van de ombudsman d.d. 19-2-09, inzake een klacht en het niet willen instellen van een eigen klachtenregeling door het stadsdeel.

Kunt u er zorg voor dragen dat bovenstaande stukken worden geplaatst op de supplementagenda voor de komende raad van 25 maart a.s., zodat er gelijkwaardigheid ontstaat t.o.v. de andere fracties.

Wilt u zo vriendelijk zijn om dit te bevestigen.

Met vr groet Theo Keijser