



De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op 24- en 25 november 2010

Amendement

Nummer: M 55 – ZPB – PB2011 – FAX TERUG BIJ STADSDEELKANTOOR

Naar aanleiding van agendapunt van de raad: Programmabegroting 2011.

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op 24- en 25 november 2010.

Onderwerp: Vaststelling Programmabegroting 2011, het slecht bereikbaar zijn van het stadsdeel

- Constaterende, dat het stadsdeel vanaf 1 mei jl. voor de burgers per fax niet langer bereikbaar is.
 - Dat op ingediende klachten van burgers wegens het niet bereikbaar zijn, niet wordt gereageerd.
 - Dat het stadsdeel als overheidsorgaan per fax bereikbaar dient te zijn, aangezien de Awb. in sommige situaties e-mail niet als wettig middel beschouwt.
 - Constaterende, dat het stadsdeel communicatie en transparantie hoog in haar vaandel heeft staan.
 - Dat ambtenaren van Juridische Zaken zich bij onze fractie beklagen over het niet per fax bereikbaar zijn.
 - Dat burgers die het centrale gemeentelijke nummer bellen voor informatie met een niet werkend faxnummer worden afgescheept,
 - Dat niemand van de stadsdeelorganisatie de verantwoordelijkheid wil dragen,
 - Dat op de briefhoofden van het stadsdeel en /of de afdelingen foutieve contactgegevens staan
- Vermeld, waarmee de burgers worden bedot.
Dat het tijd wordt om een volwassen organisatie te worden en er net zoals bij de Gemeente een centraal werkende fax wordt geïnstalleerd,

Besluit:

Het D.B. op te dragen dat het stadsdeel Zuid per omgaande per fax bereikbaar wordt en er een centraal nummer komt waar de burger en de ambtenaren gebruik van kunnen maken.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen,

Theo Keijser

Commentaar: M 55 – ZPB – PB2011- FAX TERUG BIJ STADSDEELKANTOOR

Het DB ontkent het door ZPB gesignaleerde communicatieprobleem: het stadsdeel is permanent niet per fax bereikbaar. Welk faxnummer dan wel zou werken wordt niet aangegeven. Zo worden vitale belangen van burgers geschonden. Het stadsdeel spint daar garen bij en wil blijkens het gegeven preadvies het ontbereken van de fax ten nadele van de burgers dan ook zo lang mogelijk voortzetten. Daarom wordt de raad gevraagd in te grijpen door de motie van ZPB te steunen.

Bijdrage Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen aan de raadscommissie Dienstverlening, Financiën & Veiligheid op woensdag 8 december 2010. Tijd 20:00 - 23:00. Locatie President Kennedylaan 923, raadzaal
Voorzitter Dhr. E.M. Linthorst, Griffier Mw. M. Hoogendoorn

Dit is alleen vanaf punt 11 hier afgedrukt.

11. Verbeterplan Dienstverlening stadsdeel Zuid 'Sneller, slimmer, simpeler' (mening peilen van de commissie)

Commissielid Keijser:

Als er nog steeds geen centraal werkende fax voor het stadsdeel functioneert zijn alle andere verbeterplannen volstrekt ongeloofwaardig geworden.

Interruptie Guldenmans commissievoorzitter D66: U komt er heel vaak op terug en graag een faxapparaat wil hebben op het stadsdeekantoor. Er is toch een fax. Daarvan ga ik uit.

Waarom vindt u een fax zo belangrijk? Ik snap het gewoon niet.

Keijser: omdat je dan juridisch een bewijs hebt dat je inderdaad belangrijke correspondentie naar het stadsdeel hebt gestuurd. Anders verlies je je recht. Een e-mail wordt in sommige gevallen niet als een bewijs geaccepteerd, maar wel met een faxafdruk.

Guldenmans: Ik denk dat daar discussie over mogelijk is, maar los daarvan. Als u zeker wilt weten dat het is aangekomen dan kunt het toch ook gewoon komen brengen. Dan krijgt u een bewijsje.

Keijser: Vaak ligt het bij bezwaarprocedures op het eind van de termijn en is de deelraad niet meer open en heb je alleen nog maar de tijd tot 24.00 uur. Anders is de termijn van de procedure verlopen. Het is toch algemeen bekend, dat alle officiële instanties in Nederland, of het nu ministeries zijn of gemeenten, particuliere instellingen hebben allemaal een fax. Juist al om juridische redenen.

Het hoort erbij om inderdaad een getekend stuk kan faxen, wat per mail niet kan. Einde bijdrage punt 11.

De wethouder komt hier later op terug merkt de commissievoorzitter op.

Anders gaan we 10 minuten over een fax praten.

Beantwoording Paul Slettenhaar de wethouder: eerst dhr. Keijser.

Wij zorgen dat u een afspraak krijgt. Omdat we zeker weten dat de fax komt.

De fax heeft een paar weken niet gewerkt. Wij zouden het probleem oplossen.

Keijser: anders worden de burgers toegang tot het recht belemmerd en is dan in strijd met het Europees verdrag van de rechten van de mens.

De wethouder: dat willen we niet. We zorgen dat u daar antwoord op krijgt.

Keijser: Oké Akkoord.

Op 26 januari 2011 zijn hierover mondelinge vragen gesteld tijdens de raadsvergadering.

De weekkrant heeft hier geen aandacht aan besteed. Kennelijk mogen wij geen gelijkwaardige publiciteit krijgen, omdat Zuid- en Pijpbelangen wel wat bereikt.

Zie op de volgende bladzijde de pers.

Stadsdeel Zuid is weer via fax bereikbaar

ZUID- Het Stadsdeel is binnenkort weer via fax bereikbaar. Die toezegging kreeg deelraadslid Daphna Brekveld van Vereniging Oud Zuid (VOZ) afgelopen week.

Veel mensen vinden dat een fax volkomen uit de tijd is. Brekveld: "Het is nog steeds zo dat correspondentie met het stadsdeel door de rechter alleen geaccepteerd wordt als dat via de fax is gedaan. Een email wordt door de rechtbank niet als bewijs gezien."

Brekveld stoorde zich er aan dat het stadsdeel al enige tijd niet via fax te bereiken is. "Ze hebben daar waarschijnlijk gedacht, wat een oud apparaat, dus weg ermee. Dat klopt niet want als een burger overhoop ligt met het stadsdeel moet er via fax bezwaar worden ingediend. Het is jammer dat de meeste mensen niet weten dat dit nog steeds de regel is."

Stadsdeelvoorzitter Paul Slettenhaar beloofde dat zo snel mogelijk de fax weer hersteld is.

Weekkrant 21-12-2010

Rectificatie

Stadsdeel Zuid is binnenkort weer via fax te bereiken. Dit is te danken aan deelraadslid Theo Keijser van Zuid- en Pijpbelangen. In de Weekkrant van vorige week werd in dit bericht een onjuiste naam genoemd.

Amsterdam, 8 juni 2010

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften
Stadsdeel Zuid

Afd. Juridische Zaken

t.a.v. Mw. J.L. Sussenbach

Aan faxnummer: 2521250/2524365/6781679 en tegen ontvangstbewijs bezorgd

Uw kenmerk: 10-095C (bezwaarschrift verleende kapvergunning 1^e Sweelinckstraat 23)

Geachte mevrouw Sussenbach,

In reactie op uw brief van 26 mei 2010 geeft de Stichting diverse argumenten, waaruit blijkt, dat het bezwaarschrift wel tijdig binnen de termijn werd ingediend

Er zijn op 28 april jl. diverse pogingen gedaan om het bezwaarschrift aan diverse faxen van het stadsdeel verstuurd te krijgen. Alle pogingen faalden. Uiteindelijk werd een werkende fax gevonden onder nr. 6781679. Het is niet duidelijk of de fax is doorgekomen, aangezien er geen ontvangstbewijs is gezonden. Er is ook een afschrift in de brievenbus van het stadsdeel gedeponneerd. (ABRS 19 juli 1996 AB 1997, 55 met noot NV)

Daarnaast wordt ook verwezen naar de klachtbrief van 26 mei jl. over niet werkende faxen en het niet bereikbaar zijn van het stadsdeel. De tijdig binnengekomen machtigingen van een 20-tal bewoners (27 april 2010) konden niet gestuurd- of aangeboden worden, aangezien het stadsdeelnkantoor tot 4 mei was gesloten.

Nu dreigt de Stichting tussen wal en schip te vallen wegens de door de fusie veroorzaakte verhuizingen naar de diverse andere locaties.

Er wordt eveneens een beroep gedaan op de termijnenwet.

Daarin is geregeld, dat extra zon- en feestdagen niet tot de bezwaartermijn worden gerekend.

Aangezien 2^e paasdag (5 april 2010) daarbinnen viel, is de laatste dag - 29 april 2010 - gerekend vanaf 18 maart jl.

Er kan redelijkerwijs niet worden geoordeeld, dat de Stichting als indiener van een bezwaarschrift in verzuim is geweest.

Diverse omwonenden hebben tegen betreffende kapvergunning (60-1343) een bezwaarschrift ingediend. Sommigen kregen ook te maken met niet werkende faxen en het onbereikbaar zijn van het stadsdeelnkantoor aan de Pres. Kennedylaan op 28 en 29 april 2010.

Bewijsstukken zijn zonedig beschikbaar.

Zij kregen geen brief, dat hun bezwaarschrift na de vermeende ommekomst van de termijn was binnengekomen en wat hiervan de reden was.

De Stichting heeft geen termijn gekregen om het pro-forma bezwaarschrift aan te vullen, dit gebeurde mede doordat de bij het besluit genoemde bijlagen als onderdeel van het kapbesluit niet zijn meegezonden. Daarop niet kon worden gereageerd.

De Stichting verneemt van u.

Met vriendelijke groet,

F.L.M. Verbart



Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Bijlage: klachtbrief van 26 mei 2010

Correspondentieadres: Saffierstraat 8 A hs., 1074 GR Amsterdam. Telnr. 4707822. Mail: stbbooz@yahoo.com

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 1250



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Stadsdeel Zuid
Afdeling Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud Zuid
De heer Van der Kleij
Saffierstraat 8 HS
1074 GR AMSTERDAM

VERZONDEN 17 JUNI 2010

Datum	17 juni 2010
Ons kenmerk	10-095C 2010/10918
Behandeld door	J. Sussenbach
Doorkiesnummer	020-2521470
Doorkiesfaxnummer	020-2521535
E-mail	J.Sussenbach@zuid.amsterdam.nl

Onderwerp Uw bezwaarschrift d.d. 27 april 2010 ingekomen op 29 april 2010 gericht tegen de kapvergunning op het adres eerste Sweelinckstraat 23

Geachte heer Van der Kleij,

Vorige week hebben wij telefonisch contact gehad over het indienen van de stukken waar ik in de brief van 26 mei om gevraagd had. U gaf aan dat het niet lukte om te faxen. Wij hebben tot heden ook niets per fax ontvangen. Ik zou u vriendelijk willen verzoeken de stukken nogmaals te versturen. Dit kan per fax op nummer: 020-2521535 of naar ons postadres dat linksbovenaan deze brief staat.

Daarnaast is uw bezwaarschrift niet gemotiveerd. Ingevolge artikel 6.5 van de Algemene wet bestuursrecht dient een bezwaarschrift de gronden te bevatten waarop het berust. Hierbij stel ik u in de gelegenheid om de gronden van het bezwaarschrift uiterlijk 1 juli 2010 in te dienen.

Voor de goede orde wijs ik erop dat indien wij geen reden voor de geconstateerde termijnoverschrijding ontvangen en binnen de gestelde termijn geen gronden zijn ontvangen, het bezwaarschrift op grond van artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk kan worden verklaard. Dit brengt met zich mee dat het bezwaarschrift niet inhoudelijk kan worden behandeld.

Ik wil u er op wijzen dat uiterlijk op de zitting zal worden bepaald of uw bezwaarschrift tijdig is ingediend en, afhankelijk daarvan, of uw bezwaarschrift inhoudelijk zal worden behandeld.

Amsterdam, 22 juni 2010

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften

Stadsdeel Zuid

Afd. Juridische Zaken

t.a.v. Mw. J.L. Sussenbach

Aan faxnummer: 2521535/2521250/2524365/6781679 en tegen ontvangstbewijs afgegeven.

1 van 8

Totaal 8 bladen.

Alle bovengenoemde faxnummers bleken wederom niet te werken op 21 en 22 juni 2010

Uw kenmerk: 10-095C (bezwaarschrift verleende kapvergunning 1^e Sweelinckstraat 23)

Geachte mevrouw Sussenbach,

Wilt u deze stukken (6 brieven met totaal 8 bladzijden) toevoegen aan het dossier, wat vanaf 26 juni a.s. ter inzage wordt gelegd t.b.v. van de hoorzitting van 2 juli a.s.

De Stichting heeft om aanhouding van de hoorzitting verzocht.

De stukken zijn heden onder protest tegen een bewijs van ontvangst bij het stadsdeel aangeboden.

De Stichting verneemt van u.

Met vriendelijke groet, F.L.M. Verbart w.g.

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften

Stadsdeel Zuid

Afd. Juridische Zaken

t.a.v. Mw. J.L. Sussenbach

Aan faxnummer: 2521535/2521250/2524365/6781679 en tegen ontvangstbewijs bezorgd

Totaal 7 bladen. Alle faxnummers werkten niet op 21 juni 2010

Uw kenmerk: 10-095C (bezwaarschrift verleende kapvergunning 1^e Sweelinckstraat 23)

Geachte mevrouw Sussenbach,

In reactie op uw laatste schrijven van 17 juni 2010 het volgende: op 8 juni heeft ondergetekende tot twee keer toe met u telefonisch contact gehad over de niet werkende faxen van uw stadsdeel.

Al dan niet met uw hulp konden uiteindelijk de vier hierna weergegeven bladen aan het faxnummer 2524365 verzonden worden. Dit is ook door u bevestigd.

De brief van 26 mei 2010 is tevens bij het stadsdeel afgegeven tegen een bewijs van ontvangst.

De brief van 8 juni 2010 is gelijktijdig per fax aan u toegezonden, als ook de brief met de vaststelling over de voor het eerst werkende fax na 28 april 2010.

Het bezwaarschrift van 27 april 2010 op nader aan te voeren gronden is nu 4 keer aan het stadsdeel gestuurd. De overige correspondentie is per fax verzonden en / of met bewijs van ontvangst afgegeven. Alles schijnt weg te raken of niet aan te komen. Het door u opgegeven faxnummer 2521535 in uw brief van 17 juni werkt niet. En welke garantie is er dat de motivering aankomt op uw postadres.

De reactie op uw brief van 17 juni jl. kon heden op geen enkele wijze aan bovenstaande faxnummers worden verzonden. Wederom is er sprake van sabotage.

Op het verzoek om toezending van de bij het kapbesluit van 17 maart 2010 genoemde stukken en om een termijn, vanwege die reden is nooit door u gereageerd.

Pas na 2 maanden geeft u de stichting een termijn om het bezwaar te motiveren, tot uiterlijk 1 juli as.

Dit is onmogelijk als gevolg van het niet toesturen van de gevraagde stukken.

U wordt nogmaals verzocht om de eerder gevraagde stukken toe te sturen. Zie het proforma bezwaarschrift van 27 april 2010.

Het is dan ook onmogelijk om voor 1 juli a.s. op het aanvullende bomenrapport van 3 maart 2010 te reageren door een extern boomdeskundige, indien de gevraagde stukken niet worden toegezonden.

Het houden van een hoorzitting is prematuur.

De Stichting verzoekt om aanhouding en een nieuwe datum, waarbij alvast een redelijke termijn voor de verdere afhandeling wordt aangegeven.

Met de huidige werkwijze worden onze mensenrechten geschonden, EVRM 6.

De redenen voor de vermeende termijnoverschrijding zijn voor het door u aangegeven tijdstip van 9 juni jl. per fax aan uw afdeling verzonden. (8 juni om 16.00 uur en 16.20 uur)

U heeft de Stichting tot nu toe geen gelegenheid geboden om de gronden in te sturen, nu niet is voldaan aan het volledig toezenden van het besluit. Dit gebeurde wel aan de aanvrager.

De Stichting verneemt van u.

Met vriendelijke groet, F.L.M. Verbart w.g.

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Bijlagen 4: brief 8 juni jl. met verzuimredenen, klachtbrief van 26 mei 2010 over het schenden van onze mensenrechten, brief d.d. 8 juni vaststelling voor het eerst werkende faxen, bezwaarschrift 27 april 2010.

Correspondentieadres: Saffierstraat 8 A hs., 1074 GR Amsterdam.

Stadsdeel Zuid,
Leden Dagelijks Besuur
en stadsdeelraad
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

**De faxen nr. 2524365 en 2521250 werken nog steeds niet. Zie opmerkingen onderaan de brief.
Zonodig doorzenden wegens niet functionerende faxen.
Heden (27 mei) is nogmaals een poging gedaan Maar ook het nieuw verkregen en enig werkende
faxnr. 2521535 van het stadsdeel werkt evenmin.
Afgegeven tegen een bewijs van ontvangst onder protest.**

Betreft: o.a. klacht inzake het niet reageren op een tijdig ingediend bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden en het te laat sturen van een onjuist ter naam gesteld ontvangstbewijs.

Hierbij wordt een klacht ingediend wegens het niet bereikbaar zijn van het stadsdeel en het uitsluitend kunnen bellen met het nummer 14020,
-het uitblijven van een reactie voor het krijgen van een nadere termijn,
-het niet toesturen van gevraagde stukken,
-het laten verdwijnen van het correct per fax verzonden bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden d.d. 27 april 2010, wegens niet functionerende faxen kon er dagen niets verstuurd worden.
-het niet correct adresseren van de indiener van het bezwaarschrift op de ontvangstbevestiging onder nr. 2010/9316, ontvangen op 26 mei jl.

De medewerkers van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid en burgers hebben grote problemen om met het Stadsdeel Zuid te communiceren, aangezien de gemeente Amsterdam al voor de fusie een centraal telefoonnummer voor de gemeente en stadsdelen heeft ingevoerd.

Het bellen naar het niet gratis nummer duurt voordat er juist is doorverbonden onnodig lang, voor zover deze ambtenaar al wordt bereikt. De beller en de belastingbetaler worden zo op kosten gejaagd. De ambtenaren van Zuid willen liever terug naar de eigen centrale.

Nu krijg je bij het bellen naar 14020 met zeker 3 medewerkers te maken die niet weten waarover het gaat.

De klacht richt zich eveneens tegen de weigering om het rechtstreekse telefoonnummer van betreffende afdeling of ambtenaar te geven, zonder dat dit wordt gemotiveerd.

Voor 27 april jl. kon je direct zelf bellen en stonden de doorkiesnummers op de brieven.

Nu is er sprake van willekeur en ontbreekt de eerdere transparantie.

De telefonisten van het centrale gemeentelijke nummer zijn vaak onbeschoft, hen ontbreekt kennis over de taken en instellingen binnen de gemeente en vaak wordt de telefoon opgehangen zonder dat werd doorgeschakeld naar een bepaalde afdeling.

Er wordt aangedrongen om terug te gaan naar de eigen locale centrale, zodat de huidige bureaucratische chaos wordt beëindigd. De ambtenaren worden er ook zelf dol van.

Het stadsdeel Zuid kan tonnen besparen en dit geld beter besteden voor het welzijn en verbeterde communicatie met de burgers.

De Stichting heeft uiteindelijk per fax op 29 april 2010 een bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden kunnen indienen tegen een verleende kapvergunning onder nr. 60-1343, mede namens een 40-tal bewoners. De beschikbare faxen van het stadsdeel werkten niet op 28 april jl.

De fax is aan nr. 6781679 verzonden en lijkt correct te zijn doorgekomen.

Doordat bij het kapbesluit de genoemde en opgenomen bijlagen niet zijn meegezonden kon daarop niet worden gereageerd.

Er is om toezending verzocht van deze stukken en om een termijn (4 weken) om hierop te reageren. Er is niets van uw stadsdeel vernomen.

Na heel veel moeite is via 14020 op 20 mei de postkamer bereikt en gevraagd naar de reden van het niet bevestigen van de brief.

Daarbij werd aangegeven dat het niet duidelijk was of de brief was aangekomen.

Door de fusie was er sprake van een achterstand. Er was geen zicht meer op de brief.

De brief moest nogmaals verstuurd worden, want hetgeen per fax na 28 april 2010 was binnengekomen kon niet meer worden nagegaan.

De brief met daarop de verzendbevestiging per fax is alsnog tegen een bewijs van ontvangst bij de balie van het stadsdeel (Pres.Kennedylaan) afgegeven.

Er wordt om een onderzoek gevraagd naar deze gang van zaken.

Andere bewoners die hun bezwaarschrift later op de dag per fax wilden versturen kregen (28 en 29 april) een ingesprektoon. Het stadsdeel was voor hen onbereikbaar geworden.

Op 26 mei heden ontving de Stichting op haar vestigingsadres een ontvangstbewijs van het stadsdeel voor de brief met als datum 27 april 2010.

De naamstelling op het bewijs van ontvangst is niet correct.

Er wordt een juiste te naamstelling geëist, namelijk de Stichting als indiener van het bezwaarschrift van 27 april 2010.

Gaarne ontvangt de Stichting een correct op naam gesteld ontvangstbewijs. Kunt u uw reg. systeem hierop aanpassen?

Met vriendelijke groet, F.L.M. Verbart w.g.

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

PS. De opgegeven faxnummers van stadsdeel Zuid werken nog steeds niet of worden afgebroken.

Het gaat om de volgende via 14020 verkregen faxnummers 2521250. Dit werkt wederom niet.

De via de centrale van stadsdeel Zuid verkregen faxnummers werkten evenmin.

Het gaat om de volgende faxnummers: 2521251, 2524365 en 2521266 en via de site van het stadsdeel om faxnr. 4906549, afd. vergunningen.

Het is nog steeds vanaf 28 april 2010 niet mogelijk op welke tijd dan ook een fax aan een van de opgegeven faxnummers te sturen.

Uw stadsdeel is onbereikbaar. Hierdoor wordt ons recht op het sturen van correspondentie onmogelijk gemaakt hetgeen een schending betekent van onze burgerrechten.

Secretariaat adviescommissie bezwaarschriften
Stadsdeel Zuid
Md. Juridische Zaken
t.a.v. Mw. J.L. Sussenbach
Aan faxnummer: 2524365

Amsterdam, 8 juni 2010

Uw kenmerk: 10-095C (bezwaarschrift verleende kapvergunning le Sweelinckstraat 23)

Geachte mevrouw Sussenbach,

Voor het eerst vanaf 28 april 2010 is het heden gelukt om 3 pagina's per fax aan nr. 2524365 te versturen.

Met vriendelijke groet,

F.L.M. Verbart

Secretaris Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid



De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2010

AMENDEMENT

<p>Nummer: <i>(in te vullen door griffie)</i></p>
<p>Naar aanleiding van agendapunt 5 van de raad: Algemene Beschouwingen deelraadsfracties Zuid 2010, heroverwegingsoperatie</p>
<p>De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen d.d. 30 juni 2010</p>
<p>Onderwerp: bestuurlijke transparantie en toegankelijkheid van informatie voor de burgers. Er is geconstateerd, dat de bestuurlijke- en de raads- en commissiestukken voor de burger niet vrij toegankelijk ter inzage zijn en vanaf de fusie niet meer ter inzage aanwezig zijn. Dit betreft ook de onderliggende stukken van de hoorcommissies t.a.v. Awb-procedures, de volledige kapaanvragen, alsmede de verplicht gepubliceerde bouwaanvragen- en monumentenvergunningen. Zo ontbreekt nu de eerder wel voor de burgers aanwezige kopieerfaciliteit om zelfstandig tegen een tarief van 10 ct. per kopie een A-3 of A-4 te maken van de nu nog steeds niet toegankelijke openbare stukken die volgens wettelijk voorschrift openbaar ter inzage dienen te liggen. Het stadsdeel is telefonisch en per fax slecht of niet bereikbaar. Hierover wordt massaal geklaagd en leidt tot frustratie, ook bij de eigen ambtenaren. De bureaucratie is enorm toegenomen. Het stadsdeel moet terug naar een eigen telefooncentrale en informatiepunt.</p>
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de publieksruimte van beide stadsdeelkantoren aan de President Kennedylaan en het Tripolisgebouw kasten te plaatsen met daarin de voor de burgers te raadplegen stukken ter inzage, conform de Algemene Wet Bestuursrecht. (Te denken valt aan bouw- en monumentenvergunningen, alsmede kapaanvragen en alle bestuurlijke besluiten waaraan wettelijke termijnen en deadlines zijn verbonden, zoals ruimtelijke ordening procedures.) -In de publieksruimte van beide stadsdeelkantoren van het stadsdeel Zuid een volledig geautomatiseerd kopieerapparaat te plaatsen geschikt voor A3 en A4 formaat, zodat burgers zonodig zelfstandig kunnen kopiëren. <p>Het tarief voor een kopie van 10 ct. in rekening te brengen. De legestabel 2010 hierop aanpassen.</p> <p style="text-align: right;">ZOZ</p>