

persbericht

Raadslid van Zuid- en Pijpbelangen uit de commissievergadering gezet in opdracht van de P.v.d.A.

Afgelopen avond vergaderde de commissie Ruimte en Wonen van Oud- Zuid. (8 september 2009)

Daar stond het omstreden bouwplan Hondecoeterstraat 10 op de agenda. De buurt is tegen het plan.

De Rechter had op 1 september jl. een voorlopige voorziening toegekend aan Lyppens bouwbedrijf BV en het stadsdeel gesommeerd om binnen 2 weken te beslissen op de aanvraag.

Betreffend stuk is pas op 7 september aan de politieke partijen ter kennis gebracht. Al eerder nam het DB. op 25 augustus 2009 een ondemocratisch besluit om de gevraagde bouwvergunning al na behandeling in de raadscommissie Ruimte en Wonen te verlenen en daarmee de meningsvorming over betreffend punt in de commissie tot een farce maakte, hetgeen in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur. Ook wordt voorbij gegaan aan de waardstelling (monumentale waarde) van onder meer het Cuypersgenootschap.

Dhr. Keijser die als commissielid voor Zuid- en Pijpbelangen een bijdrage aan het debat leverde en opkwam voor de bewoners is om zijn mening de zaal uitgezet in opdracht van commissievoorzitter mw. Roos- Meijer (P.v.d.A.) Hij kreeg geen gelegenheid zijn mening toe te lichten en werd daarbij op ondemocratische wijze bejegend.

Roos- Meijer: “als u nu niet vertrekt zal ik versterking oproepen en u laten verwijderen”.

Al eerder gedroeg de P.v.d.A.fractie zich antidemocratisch door bij de raad van 25 juni 2009 tijdens een stemming over een amendement van ZPB de zaal uit te lopen, waar andere partijen schande over spraken. Het ging over het huisvestingsbeleid in relatie tot de bouw van parkeergarages, hetgeen zou kunnen leiden tot een beleid van deportatie van bewoners indien de voordracht zou worden vastgesteld.

Zie motie 104 op de website van zpbelangen.org

E. de Vries (voorzitter stadsdeelraad) eiste bij voorbaat excuus van dhr. Keijser mocht deze informatie later niet juist blijken te zijn. Toen Keijser weigerde en zijn onderbroken tekst nogmaals uitsprak en het aftreden eiste van dit Dagelijks Bestuur werd de vergadering onderbroken en het raadslid de zaal uitgezet.

De fractie had 8 maanden geleden over de kwestie schriftelijke vragen gesteld, inzake illegale bomenkap op beide locaties (vestigingsplaats van vastgoed Lyppens BV. aan de Van Eeghenstraat 80 en de Hondecoeterstraat 10) maar die zijn geweigerd te beantwoorden.

Hierbij de laatste passage van de gewraakte tekst die gedeeltelijk zonder microfoon werd uitgesproken. Onze volledige bijdrage met het besluit van de rechtbank vindt u in de bijlage.

Dit betekent een procedurefout van de eerste orde, wellicht ingegeven door een te kwader trouwe instelling van het DB. Uit de nota van beantwoording blijkt het rücksichtsloze voortrekken door dit DB van de bouwvergunningaanvrager dhr. Lyppens (Vastgoed BV), alsmede bij de bomenkap.

-Vraag: heeft het DB of een van haar leden in eerdere instantie zakelijke contacten met deze projectontwikkelaar gehad. Zo ja, op grond waarvan en op welke wijze?

Laksheid, nonchalance en het stelselmatig negeren van bewoners door het DB liepen als een rode draad door de procedure. Zuid- en Pijpbelangen komt tot de volgende conclusie: DB bindt in of treedt af. Aan deze beschamende bestuurlijke vertoning dient een einde te komen.

Amsterdam en de leefbaarheid dienen niet vermorzeld te worden onder de verdichtingspolitiek en de cultuurbarbarij van de PvdA en GroenLinks.

Dit ambtelijke beleid om alle open ruimte in bouwblokken dicht te zetten is een funeste politiek.

Tot slot: direct tegenover de school staat op slechts 2 meter van de woningen aan de achterzijde van de Hondecoeterstraat 4 een UMTS mast. Hoe is dit mogelijk, zo dicht op het schoolplein? **Z.O.Z.**

Achtergrondinfo: vanaf 1994 wil de firma Lyppens BV naast het Vondelpark aan de Van Eeghenstraat 80 een parkeergarage laten bouwen en hiervoor bomen kappen. Door bezwaren van bewoners en de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid ging de garage tot op heden niet door. Twee keer eerder was de kapvergunning middels bezwaren ingetrokken. Van de 3^e verleende kapvergunning is niet binnen 1 jaar gebruik gemaakt. Er is nadien illegaal één boom gekapt. Daarvan is proces-verbaal opgemaakt. Dezelfde omstandigheden spelen aan de Hondecoeterstraat 10. Hier wordt de open ruimte van het bouwblok (belangrijk voor licht en lucht) verdicht. In december 2008 zijn een 2-tal bomen illegaal gekapt. Schriftelijke vragen van Zuid- en Pijpbelangen zijn geweigerd te beantwoorden. Door omwonenden waren 340 zienswijzen tegen het bouwplan van oorspronkelijk 7 etages ingediend.

Hierna de overige tekstbijdrage welke in eerste instantie kon worden uitgesproken.

Korte inleiding vooraf: in de zienswijze van de actiegroep Veerkracht op bouwvraag nr. 126-1794 voor Hondecoeterstraat nr. 10 wordt het volgende punt naar voren gebracht:

“ Dat het stadsdeel in een eerder stadium de eigenaar van Hondecoeterstraat 2 een bouw-vergunning heeft geweigerd, met als argument dat de licht- en luchtschacht van het belendende pand (de gespiegelde noordkant van het gebouw) moest worden opengelaten” einde citaat.

Het DB geeft t.a.v. de zuidgevel (met zijn unieke ruitenpatroon) daarentegen een ontwijkend antwoord. De weigering van de bouwvergunning zou niet aan de orde zijn, omdat even diep en even hoog gebouwd zou worden als het belendende pand.

Daarbij werd het beroep van de actiegroep, inzake het onttrekken van het zicht op de zijgevel genegeerd, zodat vanwege deze inconsequentie de belangrijke architectonische waarde met het daarin verwerkte ruitenpatroon van de Hondecoeterstraat zuidgevel verloren dreigt te gaan.

Dit terwijl er t.a.v. de eerdere weigering van de bouwvergunning Hondecoeterstraat 2 een bestuurlijk besluit voorligt met een precedentwerking, waar het DB geen melding van maakte en dit bezwaarpunt niet wenste te beantwoorden.

Een bestuurlijk novum van de eerste orde, waarbij bewoners zich terecht op het non discriminatoire beginsel van rechtszekerheid- en rechtsgelijkheid kunnen beroepen, zodat de vrijstelling en bouwvergunningsprocedure voor de Hondecoeterstraat 10, als strijdig met het recht moet worden aangemerkt, beide dienen te worden ingetrokken.

Het DB merkt in de nota van beantwoording over het Welstandsadvies op, dat de omwonenden geen tegenadvies zouden hebben overlegd, zodat het DB goede gronden zou hebben om zich bij het positieve Welstandsadvies aan te sluiten.

Bij de behandeling van de Ruimtelijke Onderbouwing bleek dat het Cuypersgenootschap gespecialiseerd en deskundig is op het gebied van waardestellingen. Dit betreft monumentale bebouwing en historische buitenplaatsen. Dit genootschap heeft reeds op 5 oktober 2008 een waardestelling ingediend.

Er lag een positief welstandsadvies van 3 september 2008, dus ruim voor het DB besluit van 25-11-2008 om al dan niet in te stemmen met het volgen van een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 van de Wro. NB zat de waardestelling in opdracht van het DB incompleet bij het commissiestuk Ruimte en Wonen van 13 januari 2009. Daarin staan alle unieke kenmerkende monumentale beschermenswaardige aspecten van de zuidgevel Hondecoeterstraat, waarin van beide gevels het unieke ruitenpatroon werd gecreëerd.

Dit door J.M. van der Meij ontworpen zeer bijzondere ensemble, waarin een alternatief werd uitgewerkt voor een gesloten bouwblok, dreigt nu geheel aan verdichting ten onder te gaan en geheel van zijn glans en architectonische waarde te worden beroofd. Nu stelt het DB echter onterecht, dat bewoners geen deskundige tegenrapportage op het Welstandsadvies zouden hebben ingediend.

De waardestelling van het Cuypersgenootschap blijkt binnen de termijn tijdig te zijn ingediend, zodat het DB dit door bewoners geïnstigeerde tegenrapport niet kon negeren maar dit desondanks toch heeft gedaan bij het genomen besluit inzake het overnemen van het uitgebrachte welstandsadvies.

Afschrift aan de omwonenden ter informatie.

Met vriendelijke groet, Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen. Zie ook: www.zpbelangen.org.

Mgabar, K.

Van: Margriet de Roever [Margriet@lohroev.demon.nl]
Verzonden: dinsdag 8 september 2009 14:28
Aan: Raadsgriffie
Onderwerp: commissievergadering Ruimte en Wonen 8-9-09

Aan de raadscommissie Ruimte en Wonen

Namens het Cuypersgenootschap, een organisatie die zich volgens haar statuten richt op het behoud van negentiende- en twintigste-eeuws cultuurgoed, richt ik mij tot u naar aanleiding van de commissievergadering Ruimte en Wonen van hedenavond 8 september 2009, betreffende het agendapunt Hondecoeterstraat 10.

Het Cuypersgenootschap heeft vanaf de eerste ter visielegging van dit bouwplan haar bezwaren hiertegen kenbaar gemaakt, zoals uit de eerder aan U gezonden stukken blijkt. Met kracht willen wij er ook nu op wijzen, dat dit plan een onoverkomelijke aantasting is voor de fraaie, goed bewaarde wijk achter het Concertgebouw en in het bijzonder voor dit bijzondere huizenblok uit de vroege twintigste eeuw, de korte periode dat het nog mogelijk was om tennisbanen voor bewoners (!) in een bebouwingsplan op te nemen. Delen van dit blok (zoals aan de Jacob Obrechtstraatzijde en het aangrenzende woongebouw van Van der Meij) zijn al beschermd. Dit laatste zal door dit bouwplan echter ernstig worden aangetast.

Door op de plaats van een bestaand onderstuk een hoog gebouw neer te zetten, dat veel verder naar achteren steekt dan de verdiepingen ernaast en dat hier ook boven uitsteekt, valt de bijzondere architectuur, met name de achterzijde van de woonblokken van Van der Meij, geheel weg (om van de bewoners nog maar te zwijgen). De bestaande onderstukken opvullen met maximale (contrasterende) hoogbouw heeft een zeer negatief effect op de beleving van de ruimte in deze wijk. Dit soort nieuwbouw moet worden gerealiseerd op andere terreinen.

Om aantasting van dit blok te voorkomen werd nog niet zo lang geleden - terecht - voor een nieuwbouwplan een vergunning geweigerd. Dat geldt ook nu, zeker als er ontheffingen moeten worden verleend. Het feit dat een gedeelte van de nieuwbouw in gebruik kan worden genomen door de - inpandige - school, doet daaraan niets af; wij gunnen de leerlingen alle ruimte, maar dat kan ook op een andere manier worden verwezenlijkt.

Ik hoop dat er heel goed naar de bezwaren die tegen dit bouwplan zijn ingebracht, zal worden gekeken.

Met vriendelijke groet,

Margriet de Roever

ROUTING	
MC	J. M. G.
PMD	
BC	
OR	
BMO	
SDS	op
DB	Ep
GRIFFIER	

Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen



Nr.: 2009/14590 Reg. dd: 7-8-2009
Afd: MC-JZ INKOMEND

griffie

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Oud-Zuid,
afdeling Juridische Zaken

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1078 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2219
Rabobank: 19.23.25.728

Postbus 51160
1007 ED Amsterdam

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)

020-541 22 19
020-541 35 59
6 augustus 2009
procedurenummer 09 / 3560 WW44 167 G433
casusnummer
niet tijdig beslissen op aanvraag
A3
het beroep van Lyppens Vastgoed BV

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een bij deze rechtbank ingediend bezwaarschrift, gericht tegen het niet tijdig beslissen op aanvraag.

Aangezien niet de rechtbank maar u bevoegd bent van het bezwaarschrift kennis te nemen verzoek ik u de behandeling ervan over te nemen.

Ik heb de betrokkene van de doorzending op de hoogte gesteld.

Ik verzoek u de bijgevoegde ontvangstbevestiging, nadat daarop de datum van ontvangst en het nummer waaronder de procedure bij u is geregistreerd zijn ingevuld, aan mij terug te zenden.

Hoogachtend,

[Handwritten signature]
griffie

uitspraak

IN NAAM DER KONINGIN !
UITGEGEVEN VOOR GROSSE:
De Griffier der Arrondissements-rechtbank te Amsterdam

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht

zaaknummer: AWB 09/3560 WW44

uitspraak van de voorzieningenrechter

in de zaak tussen:

de besloten vennootschap Lyppens vastgoed B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,
gemachtigde: mr. G.S. van Linden,

en

het dagelijks bestuur van het stadsdeel Amsterdam Centrum van de gemeente Amsterdam,
verweerder,
gemachtigde: mr. T.M. van Gorsel.

1. Procesverloop

De voorzieningenrechter heeft op 28 juli 2009 een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ontvangen. Dit verzoek hangt samen met het bezwaarschrift van verzoekster van dezelfde datum. Verzoekster heeft bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig beslissen door verweerder op haar aanvraag om een bouwvergunning.

Het verzoek is behandeld ter zitting op 25 augustus 2009. Verzoekster en verweerder hebben zich doen vertegenwoordigen door hun gemachtigden Voorts is aan de zijde van verzoekster nog verschenen M.C.H. Lyppens.

2. Overwegingen

2.1. Achtergrond van het geding

2.1.1. Op 22 december 2004 heeft verzoekster een aanvraag ingediend voor een bouwvergunning inzake het woongebouw aan de Hondecoeterstraat 10 te Amsterdam. Na aanvullingen heeft verzoekster een gewijzigde aanvraag ingediend op 13 november 2006. Op 3 september 2008 heeft de welstandscommissie positief geadviseerd. In verband met de te verlenen vrijstelling heeft het bouwplan ter inzage gelegen van 22 december 2008 tot en met 21 januari 2009. Daarop zijn 340 zienswijzen ingediend.

2.2. Wettelijk kader

2.2.1. Ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank, die bevoegd wordt in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2.2.2. Ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b van de Awb wordt met een besluit gelijkgesteld het niet tijdig nemen van een besluit.

2.3. *Ten aanzien van het geschil.*

2.3.1. Bij wijze van voorlopige voorziening heeft verzoekster verzocht om verweerder, onder oplegging van een dwangsom, op te dragen binnen twee weken een besluit te nemen op de bouwaanvraag.

2.3.2. Verweerder heeft ter zitting erkend dat de termijn waarbinnen het besluit over de bouwaanvraag had moeten worden genomen, ruimschoots is overschreden.

Verweerder heeft ter zitting voorts meegedeeld dat het bouwplan op 9 september 2009 zal worden behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen. Vervolgens zal het bouwplan in de vergadering van het Dagelijks Bestuur worden beoordeeld. Het Dagelijks Bestuur zal, gelet op het vergaderschema, het besluit op zijn vroegst op 15 september 2009 kunnen nemen. Nu de beslistermijn reeds ruim is overschreden, ziet de voorzieningenrechter aanleiding om verweerder op te dragen uiterlijk op 15 september 2009 een beslissing te nemen op de bouwaanvraag van verzoekster. Dit besluit dient bovendien op dezelfde datum kenbaar te worden gemaakt aan verzoekster.

2.3.3. Verweerder heeft aangevoerd dat de lange duur van de procedure mede is te wijten aan het feit dat pas in september 2008 een positief welstandsadvies is uitgebracht. Voorts heeft verweerder gewezen op het grote aantal zienswijzen dat is ingediend. Gelet hierop ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor het opleggen van een dwangsom.

2.3.4. Voor een veroordeling in de proceskosten is geen aanleiding nu niet gebleken is van kosten van rechtsbijstand die op basis van Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Er is wel grond aanwezig om te bepalen dat het griffierecht van € 297,00 moet worden vergoed.

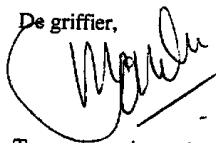
2.4. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe;
- bepaalt dat verweerder uiterlijk 15 september 2009 zal beslissen op de aanvraag;
- wijst het verzoek tot het opleggen van een dwangsom af;
- bepaalt dat verweerder het door verzoekster betaalde griffierecht ten bedrage van € 297,- (zegge: tweehonderd zevenennegentig euro) aan haar vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.C. Bachrach, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van R.E. Toonen, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 1 september 2009.

De griffier,



Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op: **01 SEP. 2009**

de rechter,



VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

