

Pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295)

Blad 1 van 7

De Stichting verricht alle handelingen hier onder protest.

De stukken bestaande uit 7 bijlagen zijn onderdeel van deze pleitnota en ontbreken nu in het kapdossier. Omdat deze eerder achtergehouden informatie de commissieleden niet zal bereiken is dit opgenomen.

De Stichting heeft een 11-tal machtigingen van bewoners ontvangen om mede namens hen het woord te voeren op de hoorzitting. **Zie bijlage 3**

Zij zijn verhinderd om aanwezig te zijn.

Dit zijn:

H. Scholten,

J.E. Jansen,

A. Pol,

Mw. D. Aleven,

William H. Bernhard,

C. Stockmann,

W.T.M. Hoogervorst,

M. Dingemans Wierds

I. Fidelak,

Y.Y. Dammer,

Kika Groszkopf,

De Stichting is niet in de gelegenheid gesteld zich terzake voor te bereiden, vanwege o.a. het achterhouden van (gevraagde) verplichte stukken.

Het verweerschrift is vlak voor de tien dagtermijn aan alle bezwaarmakers rondgestuurd zonder dat de Stichting gelegenheid kreeg daar een reactie op te geven.

Deze eenzijdige en verwarrende opsomming vraagt om een reactie. Daar wordt later op teruggekomen.

Eveneens is het recht op informatie geschonden en vindt er geen eerlijke behandeling plaats, EVRM 6.

De samenhang van het totale bomenplan wordt achtergehouden. Wel zijn alle 127 bomen onderzocht.

De bomenkaarten o.a. in kleur in bijlage A zijn ondanks een beroep op de WOB niet ter inzage gelegd of toegezonden en ontbreken in het dossier voor de hoorzitting.

(Zie opmerkingen in het verplantingsonderzoek voor 29 bomen van 13 april 2007 op blad 2 en de tekst achterop bijlage A.)

Alle in kleur bestaande stukken zijn onleesbaar in zwart wit afgedrukt.

Aan de Stichting werden wel eisen met termijnen gesteld, maar verzoeken van de Stichting richting het stadsdeel werden volkomen genegeerd. Zie onze (klacht) brieven van 5 oktober en 22 december 2009.

In het verweerschrift wordt hierop niet ingegaan. De klacht van 18 september 2009 is uit het dossier gehouden. Daaruit blijkt dat de stukken van het verplantingsonderzoek opnieuw alleen de even bladzijden zijn toegezonden. **Zie bijlage 1.**

De aanvraag kapvergunning van 24 april 2009 en de toelichting hebben nooit ter inzage gelegen en zit voor het eerst in het dossier voor de hoorzitting.

Daarin wordt opgemerkt dat enkele bomen staan geprojecteerd op de op te richten ondergrondse garage en gebouwen.

In punt 5 is valsheid in geschrifte gepleegd.

De situatieschets van 1:100 is nooit bijgesloten.

In de bijlage worden alle te kappen bomen op voorhand financieel gecompenseerd.

Dit stuk dient te worden ingetrokken, anders blijft de toezegging om 27 bomen te herplanten een wassen neus. Dit geldt ook voor beslispunt 3 in het kapbesluit.

Het is de vraag of dit dan daadwerkelijk zal plaatsvinden.

De in beslispunt 4 van het kapbesluit genoemde 4 platanen wordt nog steeds geweigerd aan te geven waarheen deze bomen worden herplant.

Blz. 2, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

De ontvankelijkheid.

Het gehanteerde zicht en afstandscriterium wordt hierbij bestreden. Belanghebbenden worden zo uitgesloten en krijgen geen stem in het mede bepalen van hun eigen milieu- en leefomgeving.

Een ieder is ontvankelijk, aangezien er wel sprake is van een persoonlijk, eigen, rechtstreeks belang.

De nu gehanteerde rechtspraak is in strijd met artikel 2 EVRM recht op leven en schone lucht.

De Zuidoost Pijp is een geheel verdicht en versteend gebied met heel weinig groen.

Of er nu sprake is van een zicht op, dan wel gehanteerde afstandscriteria speelt geen rol.

De toenemende vuile lucht, uitblijven van herplant en afnemende leefbaarheid treft met name alle bezwaarmakers die woonachtig zijn in de Zuidoost Pijp en elders in Amsterdam. Zie bijlage 6,7 en 8 in de nadere gronden van bezwaar van 27 januari 2010.

Onder protest vervolgt de Stichting haar pleidooi.

Reactie op de gronden van bezwaar.

Deze opsomming is willekeurig gekozen. Daarbij wordt niet ingegaan op de diverse aangevoerde bezwaarpunten.

De gemaakte afweging gaat in tegen de beschermende bepalingen die zijn vastgelegd in de bomenverordening. Hierbij wordt verwezen naar artikel 7 eerste lid. De bomen voldoen aan alle 5 criteria, hetgeen van doorslaggevend belang dient te zijn om de kapvergunning alsnog te heroverwegen.

Diverse bomen vallen onder de criteria van monumentaal. (ouder dan 50 jaar)

Het argument dat deze bomen gekapt kunnen worden omdat deze niet voorkomen op een lijst voor monumentale houtopstanden is geen valide argument.

Zie de 23 bomen met een leeftijd tussen de 50 en 60 jaar oud.(bijlage A monetaire waarde per boom)

Wat is nog de waarde van een bomenverordening als er zo met het groen en de leefbaarheid wordt omgesprongen. Bewoners vinden dit een misdaad.

Het onder voorschrift verlenen van de vergunning is boterzacht.

Het weggopen van bestaand groen zonder zichtbare herplant kan niet als een voorschrift worden beschouwd.

Er is nooit aangetoond dat weggekocht groen daadwerkelijk elders wordt herplant en niet wordt gebruikt om eerder groen te compenseren wat al eerder was geplant als compensatie.

Kort gezegd; er is geen sprake van toename van het groen in het stadsdeel Zuid.

De bomenverordening dient een bepaling te bevatten dat niet wordt gekapt zolang er sprake is van luchtvervuiling, het dodelijke fijnstof en een te kort aan groen, d.w.z. 75m² per inwoner in de directe omgeving.

Hier wordt niet aan voldaan.

Dit wordt in het verweerschrift ontkend.

Het is geen richtlijn maar beleid als inhaalslag vanwege de verdichting van de stad.

Het milieubeleid is misdadig en kost al jaarlijks duizenden Amsterdammers het leven. Zie bijlage 6 en 7 bij de nadere gronden van bezwaar.

Met dit huidige kapbeleid bevordert uw stadsdeel toekomstige sterfgevallen, hetgeen als zeer kwalijk is te kwalificeren.

Bij de besluitvorming over het Archiefterrein is te voren nooit rekening gehouden met de bestaande houtopstanden.

Wat is dan de zin van inspraak en bezwaar maken als de kapvergunning daar al bij voorbaat van uit gaat.

Op het gedane voorstel om de ondergrondse garage zodanig aan te passen dat veel bomen kunnen blijven staan is niet gereageerd. Een bouwvergunning is nog niet verleend.

Herplant zou volgens een realistisch kader zoveel mogelijk plaatsvinden.

Aantallen worden echter niet genoemd in het programma van eisen Openbare Ruimte Archiefterrein.

Uit het inrichtingsplan openbare ruimte blijkt dat er totaal 97 bomen worden gekapt.

Dit zijn ook de bomen buiten het plangebied in de omliggende straten. **Zie bijlage 2.**

Van de geïnventariseerde 122 bomen wordt nergens aangegeven welke dan blijven staan.

Zodoende is er sprake van de kap van al deze bomen, nu de bomenkaarten worden achtergehouden.

Blz. 3, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

Alleen de stukken en afkomstig van het stadsdeel lagen in het kader van de lopende kapprocedure ter inzage.

Alle zienswijzen van de bewoners, de bomenkaarten, zoals in bijlage A wordt aangegeven ontbraken. Dit betekent een schending van het recht op alle informatie.

Het kapbesluit, zoals onder nr. (60-1230) in het verweerschrift wordt aangegeven is niet bijgesloten. Dit ligt wel binnen het plangebied. Deze informatie is altijd achtergehouden.

Het op het verkeerde been zetten van het Ministerie Landbouw Natuur en Visserij door het stadsdeel in de brief van 4 februari jl, door te stellen "dat de 10 bomen die buiten de kapvergunning zijn gehouden op een ander terrein staan" "Van een 2^e kapronde voor 60 bomen is behandelend ambtenaar niets bekend" De kwestie is door Minister Verburg in algemene zin besproken met mw. Jorritsma voorzitter van de VNG.

Burgers zijn door de Minister opgeroepen (programma Vroege Vogels december 2008) om bij kap de gemeente erop te wijzen en te bepleiten dat er ook weer bomen worden teruggeplant.

Deze brief zat niet in het dossier.

De meeste politieke partijen in dit stadsdeel roepen nu dat bij kap van een boom er 2 moeten worden teruggeplant.

Dit moet als extra punt aan de voorliggende kapvergunning worden toegevoegd.

Er staan nooit genoeg bomen, aangezien er steeds meer groen verdwijnt in de omgeving en de lucht steeds meer vervuult. Er komen nu herplant uitblijft totaal 53 bomen minder terug.

De enkele extra struik van 1.5 meter hoogte geeft geen enkele compensatie.

De waarden van milieu en leefbaarheid vormen wel degelijk een buffer tegen fijnstof.

De Raad van State heeft daarover en verkeerd oordeel geveld. Kap heeft wel degelijk nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit. Een beoordeling van de procedure betreffende de kapvergunning had daar wel bij betrokken moeten worden.

Het stadsdeel Oud Zuid staat op de 4^e plaats (van de 14 stadsdelen) wat betreft het minste groen per woning, uitgedrukt in vierkante meters. In het paroolartikel van 8 juni 2006 wordt het destructieve groenbeleid van de Gemeente Amsterdam aangetoond. (**zie ook dossier 06-135, 22 mei 2007**)

Huizen, bedrijfspanden en wegen verdringen de laatste decennia het stedelijke groen steeds meer.

Bij stedelijke vernieuwing wordt nog geen 2% bestemd voor groen.

(Zie rapport Min. VROM in stuk van 9 mei 2007 met de nadere schriftelijke uiteenzetting in het dossier 06-135, 22 mei 2007.

Uit de programmarekening van 2006 van stadsdeel Oud Zuid valt op blz. 137 en 138 te lezen, dat in 2006 het groen (we spreken alleen over gazons en bosschages) in de openbare ruimte met 35000 m² is afgenomen. Het Vondelpark wordt apart benoemd.

Daar bedraagt de afname van bosschages maar liefst 217.000 m².

Bovendien nam het bomenbestand met 100 bomen af. **Zie bijlage 6 in het dossier 06-135, 22 mei 2007**

N.B. wordt nergens aangegeven wat de afname is van het bomenbestand in de rest van Oud Zuid.

De Stichting heeft al eerder diverse voorbeelden van het weggopen van groen binnen Oud Zuid bij de stukken meegezonden. De Stichting verzoekt opnieuw om de overzichten waaruit extra herplant van bomen binnen Oud-Zuid blijkt.

In de Visie Groen en Blauw van het stadsdeel wordt juist het tegendeel als beleid bepleit.

Daarin wordt juist aangegeven, dat het groen versterkt en behouden moet worden met het oog op waterberging en milieuschade door teveel bomenkap.

De beslissing op het bezwaar wordt uiterlijk verdaagd tot 7 mei 2010 zo meldt de uitnodiging.

Het argument wordt niet verder onderbouwd. "gezien het aantal in samenhang te behandelen bezwaarschriften" Er kan geen samenhangend overzicht worden verkregen met alle plannen rondom het aanwezige nog te kappen groen.

Blz. 4, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

De weigering de hoorzitting te verplaatsen, onder valse voorwendsels van het grote aantal bezwaarden geeft de partijdigheid van deze commissie en het secretariaat al aan. Met het verzoek van de Stichting om hier bij de planning rekening te houden is niets gedaan. Een 2^e hoorzitting staat binnen 7 dagen gepland terwijl het stadsdeel 6 weken extra de tijd neemt om op het bezwaar te beslissen.

Hiermee is niet voldaan aan het gelijkheidsbeginsel en behoorlijkheidsvereisten.

Er zijn 127 bomen geïnventariseerd. 5 ontbraken.

Op het door de Stichting aangeleverde archiefmateriaal over de uitblijvende herplant van 2 bomen is geheel niet gereageerd.

Deze boomwaarde dient wel zeker te worden meegenomen, nu gebleken is, dat het stadsdeel in gebreke blijft. In de bomenverordening staat een bepaling over het betrekken bij het groenbeleid van groepen op basis van hun statuten.

Bij de Stichting is er sprake van discriminatie, ook in deze zaak nu het tijdig informeren en betrekken is uitgebleven. Neem het voorbeeld van noodkap.

Hierover wordt de Stichting niet of pas na een maand te laat geïnformeerd.

Het beleid is er vooral op gericht om bomen in de openbare ruimte illegaal te kappen of vanwege de iepziekte onterecht te verwijderen om zo mogelijke bezwaren en negatieve publiciteit te voorkomen.

Vragen hierover door politieke partijen in de raad worden niet beantwoord.

Aan het dossier zijn stukken toegevoegd die niet eerder onderdeel waren van de kapprocedure.

Er vindt geen eerlijke behandeling plaats.

Tenminste 4 bewoners die eerder een zienswijze hebben ingediend zijn niet voor de hoorzitting uitgenodigd. Dit geldt ook voor een bezwaarmaker.

De zienswijzen zelf ontbreken opnieuw.

Deze lagen evenmin gedurende de bezwaartermijn niet ter inzage.

Het anoniem maken van de enige bijgesloten zienswijze is niet gemotiveerd en onrechtmatig.

Zij die nu niet zijn uitgenodigd krijgen geen gelegenheid en kunnen geen gebruik maken van hun recht het woord te voeren.

De zinsnede in de uitnodigingsbrief aan bezwaarden over het al dan niet ontvankelijk zijn van hun bezwaar is onjuist en komt nogal intimiderend over. De Stichting en de bezwaarden gaan ervan uit dat iedereen wel ontvankelijk is.

De volgende 4 indieners van een zienswijze ontbreken in het dossieroverzicht bij de uitnodiging.

Deze indieners van een zienswijze hebben geen uitnodiging voor de hoorzitting ontvangen.

-M. Bomas, Dora Tamanaplein te Amsterdam, van 04-09-2009

-F. Pijbes, Rustenburgerstraat te Amsterdam, van 08-09-2009

-S Klumper, Saffierstraat te Amsterdam. 09-09-2009

-Hulleman, P. Aertszstraat te Amsterdam, van 10-09-2009.

Er zijn ontvangstbewijzen van een tijdige indiening. **Zie bijlage 4.**

Op basis van de stukken in het dossier hebben niet alle indieners van een zienswijze het kapbesluit van 20 november 2009 gekregen.

Zo ontbreekt het bewijs van toezending van het besluit aan de Stichting.

Daarvoor in de plaats is alleen bij de Stichting een ontvangstbevestiging van de zienswijze bijgevoegd.

Het bewijs, dat dhr. Keijser als indiener van een zienswijze het besluit tijdig is toegezonden is evenmin aanwezig. **Zie bijlage 5** en 2 klachten.

Evenmin is niet na te gaan aan wie het bomenrapport wat eerder incompleet ter inzage lag alsnog correct is toegezonden.

De Stichting heeft hier eerder om verzocht maar niets van het stadsdeel vernomen.

Nog steeds ontbreekt enig bewijs van een correcte toezending aan de zienswijze indieners.

De Stichting heeft nadien twee keer het rapport ontvangen, bij de eerste keer opnieuw incompleet.

Na een 2^e klacht compleet. **Zie bijlage 6**, brieven van 14 en 22 september 2009.

Het aantal indieners van een zienswijze bedraagt 47. Hiervan hebben er 17 nadien ook bezwaar gemaakt.

Blz. 5, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

Op dezelfde groslijst staan 3 personen onjuist vermeld. Zij hebben via de Stichting wel bezwaar gemaakt maar kregen ook een verkeerde uitnodiging van het stadsdeel.

Dit betreft: Franke, de Boer en N. van Waveren. Totaal zijn er 68 bezwaarschriften ingediend.

Een bezwaarschrift ontbreekt. Dit is van Marie Lanise,, te Amsterdam. **Zie bijlage 7.**

Diverse indieners van zienswijzen kregen geen kapbesluit van 20 november 2009 toegezonden.

Er moesten klachten worden ingediend die vervolgens niet worden beantwoord.

De tevens aan de stadsdeelraad gerichte brieven zijn weggewerkt. **Zie bijlage 4**

Al eerder werd aan de omwonenden de stadsdeelkrant onthouden. Zie de klachten, zoals aangegeven in alle 47 zienswijzen, waaronder de Stichting.

Niet alle belanghebbenden worden gezamenlijk in aanwezigheid van de andere belanghebbenden gehoord, hetgeen een schending betekent van artikel 7.6 awb.

Hierna een overzicht van eerder ondemocratisch handelen en het schenden van onze mensenrechten.

01. brief van 13 mei 2007, inzake het niet bij het besluit meesturen van de bijlagen waarnaar wordt verwezen.

02. Klacht van 22 augustus 2006, weigeren inzake het toesturen van een bewijs van ontvangst en het wegwerken als raadsadres zonder dat de brief is beantwoord.

03. klacht van 27 juli 2007, inzake het niet toesturen van het besluit, het negeren van eerder ingediende zienswijzen, het bijna volledig ontbreken van de stukken behorende bij de afgegeven vergunning onder nr. 8-1873 en het niet motiveren van het besluit. Eveneens een klacht, vanwege het niet bezorgen van de stadsdeelkrant met daarin de bekendmaking.

04. Klacht van 17 juli 2007, inzake het negeren van het verzoek om toezending van het besluit, (24 uurskinderopvang Ceintuurbaan 318), het nalaten om stukken afkomstig van bewoners en de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid ter inzage te leggen, alsmede het systematisch plegen van discriminatie.

05. Brief van 5 april 2007 met het afwijzen van mediation en de weigering de hoorzitting later op de ochtend te houden.

06. Brief aan de bezwaarschriftencommissie van 18 juni 2007 waarom de afspraken niet worden nagekomen. (60-935-936.)

07. Sommatiebrief aan het secretariaat ABBC van 4 juli 2007, vanwege het negeren van het schrijven van 18 juni 2007.

08. Klacht van 29 juni 2007, over 3 zaken: 1. het niet ter inzage liggen van stukken, waaronder nr. 137-3 Apollolaan 174, 2, klachten over het nalaten besluiten af te kondigen en /of toe te zenden, van 30 maart 2007 Rustenburgerstraat 6 en het negeren van de 60 klachten inzake de lopende kapprocedure.

09. Klacht van 5 juni 2007, inzake het niet toesturen van een besluit, bouwvergunning onder nr. 126-4169, (Ceintuurbaan318), het negeren van de Stichting in het besluit en dit niet te betrekken bij de overwegingen. Hierop is nooit gereageerd.

10. Brieven van 27 juli en 12 augustus 2006, inzake het achterhouden van informatie aan de Stichting betreffende alle informatie en het beplantingsplan, waarvoor nu onnodig 26 bomen moeten wijken.

11. Klacht van 9 maart 2007, inzake kenmerk 54-135. (onrechtmatig verleende monumenten- en bouwvergunning met doorhalingen van alle namen van bewoners en de Stichting BBOOZ)

12. Klacht/ raadsadres van 28 februari 2007, betreffende het ontbreken van de diverse stukken ter inzage n.a.v. de publicatie van twee monumentenvergunningen (54-444 en 54-135) in de stadsdeelkrant van 27 februari 2007 en de onjuiste vermelding van de bezwaarmogelijkheden.

Het betreft het legaliseren van illegaal geplaatste UMTS Masten op monumenten.

13. Klacht/raadsadres van 9 februari 2007, inzake het niet bevestigen van de brief als raadsadres, niet ter kennis brengen aan de raad en het ontbreken in de fractiekamer ter inzage.

Blz 6, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

Het betreft bestemmingsplan De Pijp. Daarop is net zoals de overige brieven nooit gereageerd.

14. Klachtbrief van 24 augustus 2006, vanwege ontbrekende stukken (onderbouwing) m.b.t. de procedure, inzake een vrijstelling artikel 19 lid 2 WRO, voor een bouwplan aan de Rustenburgerstraat 438, het oprichten van een onderwijsgebouw onder nr. 126-3779 en over het beplantingsplan Olympiaplein.

15. Klacht /raadsadres van 17 november 2005, inzake het niet toesturen van de nota van beantwoording, na het geven van een inspraakreactie over de visie groen en blauw.

36. Zienswijze van de Stichting van 19-9-2006, tegen het voornemen een monumentenvergunning te verlenen t.b.v. de plaatsing van een 5 tal verlichte zuilen rondom het Van Heutz-monument.

Tevens gaven 123 bewoners een zienswijze.

Er is nagelaten om aan zowel de Stichting als aan alle indieners van een zienswijze het besluit toe te sturen, hetgeen een procedurefout betreft in het kader van de monumentenwet. Zie bijlage 49, klacht en bezwaarschrift van 16-11-06 waaruit het schandelijk misbruik door het stadsdeel van de wet blijkt.

De Stichting heeft al eerder aangegeven geen kennis te kunnen nemen van alle stukken. Pas 1 week voor de hoorzitting is bepaald welke stukken je mag zien. Van gelijkwaardige kennis en informatievergaring is tijdens de lopende procedure nooit sprake geweest. Het feit dat er bezwaarschriften zijn ingediend is mede bepaald door het optreden van o.a. de Stichting. Feit blijft dat het stadsdeel geen moeite heeft gedaan om te zorgen dat de wettelijk verplichte informatie de bewoners bereikt en klachten daarover heeft genegeerd. De aangevoerde argumenten zijn niet meegewogen in het besluit.

Er is geen sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging. Door kap zal de leefbaarheid grotendeels worden vernietigd nu echte compensatie uitblijft. Er wordt geen duidelijkheid gegeven over de daadwerkelijke herplant van 27 bomen en bij de eerdere kap onder nr. 60-1230.

Nog enige aanvullende opmerkingen op het verweerschrift.

Onder punt 2 wordt verwezen naar de info van de zgn. denktank. U heeft geen moeite genomen in uw archiefstukken te kijken. (De denktank is een groep van het wijkcentrum en voor de kap is)

In 1998 is betreffend bestemmingsplan herzien en is er nog meer speelruimte bebouwd en 32 bomen gekapt. Er zijn toen 50 woningen gebouwd. Deze kwestie is toen opnieuw aan de orde gesteld. Het Dora Tamanaplein is wel degelijk aangewezen als speel- en groenvoorziening voor de buurt.

Punt 4. Er wordt hier juist geen gevolg gegeven aan het landelijke beleid.

Bij punt 5 en 6 wordt niet gemotiveerd waarom de ene zienswijze wel en de andere niet anoniem is gemaakt. Er bestaat een afspraak met het stadsdeel dat hierom kan worden verzocht. Dit is niet nagekomen.

Bij punt 7. Er is nagelaten om de verlengde termijn te publiceren. De stukken lagen na de officiële datum niet meer ter inzage. Er is niets met onze klachten gedaan.

Punt 8. Bij de kapaanvraag zat een onjuiste bomenkaart.

Als voorbeeld toon ik u een kaart die het stadsdeel elders hanteert bij kapprocedures.

Hier wordt onrechtmatig vanaf geweken.

Punt 9 en 19. Hierover is uitvoerig gecorrespondeerd. Een bestuurlid had tevens op persoonlijke titel bezwaar gemaakt. Dit wist het stadsdeel maar zorgde voor verwarring.

De Stichting heeft onder protest bezwaar gemaakt. De wettelijke termijn voor het maken van bezwaar heeft de Stichting niet gekregen. Dit was maar 2 weken en is volstrekt in strijd met de Awb.

Onder punt 10. Het DB is wel degelijk verantwoordelijk voor een juiste wekelijkse verspreiding met de wettelijke informatie aan de burgers. Het wordt betaald met belastinggeld.

Slot blz 7, pleitnotities onder protest van de Stichting Belangenbehartiging bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 18 bewoners op de hoorzitting van 26 februari 2010, inzake de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 49 bomen in de openbare ruimte en het verplanten van 4 bomen op en rond het Archiefterrein en een reactie op het verweerschrift van 17 februari 2010 van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oud-Zuid. (dossier nr. 09-295) Kapnr. 60-1289.

Het voor kennisgeving aannemen, dat bewoners niet op de hoogte waren van het kapvoornemen, betekent een ontkenning van de vele honderden klachten die al jarenlang werden ingediend.

Punt 11 is onjuist. Voor alle 127 bomen lagen er bomenrapporten die in samenhang met het totale project waren opgesteld. Het achterhouden van deze informatie is een belediging voor de omwonenden.

Punt 12 moet wel bekend zijn, maar u speelt een spelletje.

Bij punt 14. Dit is wel bij u bekend. Het worden zielige klein blijvende boompjes die nooit de huidige biomassa zal compenseren. Het zgn. schaamgroen lijkt uw handelsmerk te zijn.

Punt 15. Er is wel degelijk sprake van schending van EVRM 2. De van Woustraat heeft zomers last van smog. Met de garage voor 300 plaatsen en 50% minder groen is wel degelijk sprake van een afname van de leefbaarheid en toename van fijnstof en luchtvervuiling. De wet luchtkwaliteit wordt aan alle kanten uitgekleeft en met ontheffingen worden overtredingen goed gepraat. De lucht wordt steeds vuiler als gevolg van uw kapbeleid.

Het commentaar bij 17 is lachwekkend. Het bomenbeleidsplan 2009 is juist tegengesteld en biedt geen enkele bescherming. Het is net zoals u het uitkomt. De economische ontwikkeling gaat voor u boven groen en leefbare wijken.

Bij punt 18. Dit is onjuist opgemerkt. Het ging hier om een aankondiging in de stadsdeelkrant, dat via een bewonersbrief de buurt zou worden uitgenodigd voor een infoavond over het inrichtingsplan openbare ruimte op 28 januari jl. Deze brief is nooit verspreid.

Punt 20 wordt bestreden. Nog steeds worden de gevraagde stukken niet toegezonden ondanks beroep op de WOB.

Onder punt 21. Hier was toch sprake van juridische intimidatie die geen grondslag had.

Punt 23. De partijdige klachtenbehandelaar heeft de klachten van de Stichting geweigerd te behandelen, hetgeen al jaren haar praktijk is.

Bij klachten over de stadsdeelkrant zijn in 2008 nooit afspraken gemaakt met de Stichting.

Een klacht kan door een ieder zowel telefonisch als schriftelijk worden gemeld. Doordat telefonisch klagen geen enkel effect had en geen bewijs leverde voor het stelselmatig niet bezorgen van de krant besloten individuele bewoners gezamenlijk wekelijks schriftelijk te klagen over het niet krijgen van de krant, ondanks schriftelijk verzoeken om nabezorging bleef bezorging uit. Er zijn in 4 jaar door 1000 bewoners klachten ingediend. Vanaf september 2009 krijgt iedereen pas na 4 jaar klagen de krant.

De adviescommissie bezwaarschriften wordt geadviseerd om alle bezwaren gegrond en iedereen ontvankelijk in deze procedure te verklaren, mede gezien alle gegronde bezwaren en aangevoerde feiten die een strijdigheid met de wet opleveren, door het besluit nietig te verklaren.

Bijlagen bij pleitaantekeningen van de Stichting BBOOZ d.d. 26 februari 2010 met ontbrekende stukken, die ambtelijk buiten het dossier zijn gehouden.

01. Klacht van de Stichting d.d. 18 september 2009, zie opmerking bij punt 6.

02. Kopie uit conceptplan waaruit de kap blijkt van 97 bomen. Er wordt gesproken over de kap van alle bomen op en rond het archiefterrein.

03. Elf machtigingen van bezwaarmakende bewoners die zijn verhinderd op 26 februari 2010 en de Stichting BBOOZ hebben gemachtigd om mede namens hen het woord te voeren.

04. Ontvangstbewijzen van indiening van de 4 personen die ontbreken op de groslijst van het stadsdeel en niet zijn uitgenodigd voor de hoorzitting.

05. Brief d.d. 5-2-2010 met bewijs van te late toezending van het kapbesluit zonder het aangegeven rechtsmiddel en 2 klachten van 20 januari en 9 februari 2010.

06. Twee brieven van 14 en 22 september 2010 aan de Stichting die bewijs leveren voor het twee keer toezenden van eerder incomplete stukken ter inzage.

07. Ontbrekend bezwaarschrift op 28-12-2009 ingekomen bij het stadsdeel.

