

de Dageraad

dd. 1-1-1997

Resp 31.12.1996

Statuten

HOOFDSTUK I ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1

BEGRIPPEN

In deze statuten wordt verstaan onder:

- BSH : Besluit beheer sociale-huursector;
bewonercommissies: de commissies zoals bedoeld in artikel 20 en zoals nader omschreven in artikel 35 van deze statuten;
bewonerskoepel : de vertegenwoordiging van bewoners op corporatieniveau;
directie : het bestuur van de vereniging, zoals nader omschreven in Hoofdstuk III van deze statuten;
directeur : lid van de directie;
klachtencommissie : klachtencommissie zoals bedoeld in artikel 16 BBSH en zoals nader omschreven in artikel 29 van deze statuten;
kwalificatiecommissie: de kwalificatiecommissie zoals bedoeld in hoofdstuk VI van deze statuten;
leden : leden van de vereniging;
ledenraad : de algemene vergadering van de vereniging bestaande uit afgevaardigden van de leden, zoals nader omschreven in Hoofdstuk V van deze statuten;
lid van de raad van toezicht : lid van de raad van toezicht van de vereniging;
raad van toezicht : de raad van toezicht van de vereniging, zoals nader omschreven in Hoofdstuk IV van deze statuten;
vacaturecommissie : de vacaturecommissie zoals bedoeld in hoofdstuk VI van deze statuten;
vereniging : Woningbouwvereniging "de Dageraad".

Artikel 2

NAAM, ZETEL EN DUUR

De vereniging is genaamd Woningbouwvereniging "de Dageraad" en is gevestigd te Amsterdam. De vereniging is voor onbepaalde tijd aangegaan.

Artikel 3

DOEL EN TOELATING

- 3.1 De vereniging stelt zich ten doel uitsluitend op het gebied van de volkshuisvesting werkzaam te zijn in de gemeenten Aalsmeer, Amstelveen, Amsterdam, Beemster, Diemen, Edam-Volendam, Haarlemmermeer, Landsmeer, Oostzaan, Ouder-Amstel, Purmerend, Uithoorn, Waterland, Wormerland, Zaanstad en Zeevang.
De vereniging richt zich daarbij op het bedienen van de primaire doelgroep (huishoudens met een modaalinkomen of lager, alsmede bijzondere aandachtsgroepen zoals ouderen, gehandicapten, grote gezinnen en starters tot modaal), en - in het verlengde hiervan - het bevorderen van de doorstroming vanuit de goedkope woningvoorraad, mede tegen de achtergrond van het bieden van een wooncarrière.
- 3.2 Zij tracht dit doel te bereiken door het stichten, verwerven, herstellen of verbeteren van woningen en woongebouwen met bijbehorende gebouwen, en het verrichten van andere handelingen die bevorderlijk zijn voor het gestelde doel.
- 3.3 De vereniging is een toegelaten instelling als bedoeld in artikel 70 Woningwet.

HOOFDSTUK II LIDMAATSCHAP

Artikel 4

LIDMAATSCHAP, TOETREDING

- 4.1 Leden van de vereniging kunnen worden natuurlijke personen, die de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt en die het doel van de vereniging en de grondrechten zoals die zijn neergelegd in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens onderschrijven.
- 4.2 Degene, die lid van de vereniging wil worden, deelt dit schriftelijk aan de directie mee.
- 4.3 De directie beslist binnen één maand over de toelating tot lid. Van een beslissing tot niet-toelating stelt de directie de aanvrager schriftelijk op de hoogte.

- 4.4 Degene, die door de directie niet als lid wordt toegelaten, heeft het recht om binnen één maand tegen deze beslissing in beroep te gaan bij de ledenraad.
Alsdan beslist de ledenraad over de toelating.
- 4.5 Het lidmaatschap gaat in op de dag van toelating door de vereniging.
- 4.6 Bij de toetreding wordt aan ieder lid een exemplaar van de statuten en reglementen uitgereikt, en tevens een gedateerd bewijs van lidmaatschap op naam getekend door de directie.
- 4.7 De wijze van toetreding geschiedt overigens volgens bij reglement gestelde regels.
- 4.8 Het lidmaatschap van de vereniging is persoonlijk.
- 4.9 De ledenraad kan personen die zich bijzonder verdienstelijk gemaakt hebben voor de vereniging benoemen tot ereleden van de vereniging. Ereleden zijn geen leden in de zin van deze statuten en de wet.

Artikel 5

VERPLICHTINGEN VAN DE LEDEN

- 5.1 Met ingang van de dag van toelating is het lid contributie aan de vereniging verschuldigd. De contributie is per kalenderjaar en bij vooruitbetaling verschuldigd.
- 5.2 Het bedrag van de contributie wordt door de ledenraad op voorstel van de directie vastgesteld op basis van kostendekkendheid.
- 5.3 De leden van de vereniging genieten als zodanig geen geldelijk voordeel.

Artikel 6

EINDE VAN HET LIDMAATSCHAP

- 6.1 Het lidmaatschap eindigt door:
- overlijden van het lid;
 - schriftelijke opzegging door het lid, op basis van lid 2 van dit artikel;
 - schriftelijke opzegging door de directie, op basis van lid 2 van dit artikel;
 - ontzetting door de directie op basis van lid 3 van dit artikel.
- 6.2 a. Opzegging van het lidmaatschap door het lid of door de directie kan slechts geschieden tegen het einde van het verenigingsjaar, echter met inachtneming van een opzeggingstermijn van tenminste vier weken.
- Opzegging van het lidmaatschap door de directie kan geschieden wanneer het lid niet aan zijn statutaire verplichtingen voldoet en/of wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren.
 - Het lidmaatschap kan evenwel onmiddellijk worden beëindigd indien van het lid of van de vereniging redelijkerwijs niet kan worden gevergd dat het lidmaatschap voortduurt.
 - Een opzegging in strijd met het bepaalde sub a en c doet het lidmaatschap eindigen op het vroegst toegelaten tijdstip, dat volgt op de datum waartegen was opgezegd.
- 6.3 Ontzetting uit het lidmaatschap door de directie kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.
- 6.4 Van een besluit tot opzegging van, dan wel ontzetting uit het lidmaatschap door de directie wordt de betrokkene zo spoedig mogelijk onder opgave van redenen schriftelijk in kennis gesteld.
- 6.5 Voor de betrokkene staat binnen één maand na de kennisgeving van het besluit beroep open bij de ledenraad. De ledenraad neemt daaromtrent zo spoedig mogelijk een beslissing, bij voorkeur in de eerstvolgende - gewone - vergadering.
- 6.6 Door het instellen van een beroep als bedoeld in het vorige lid, wordt de uitvoering van het besluit van de directie opgeschort.
- 6.7 Hangende het beroep tegen een besluit van de directie tot onmiddellijke opzegging danwel ontzetting is de betrokkene geschorst.

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM
TELEFOON: 66 432 82

Amsterdam 24 mei 2000

Leden van het Dagelijks Bestuur, t.a.v de Voorzitter
stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
Koninginneweg 1 1071 HZ Amsterdam, aan faxnr 6781509/1678 verzonden.

Schriftelijke vragen op grond van artikel 28 bestuursverordening 1998 inzake woninggebonden subsidies.

N.a.v de behandeling op de afgelopen commissievergadering van Ruimtelijke Ordening en Wonen van 21 maart 2000 werd door een inspreker Dhr D. Knezevic bij het agendapunt over De Dageraad gewezen op onregelmatigheden met subsidiegelden.
De door het stadsdeel uitgegeven subsidiegelden zijn door Wbv De Dageraad niet in overeenstemming met de daarvoor geldende regels en verplichtingen gebruikt.

1. Welke bedragen zijn er in 1997 en 1998 uitgekeerd aan de Dageraad voor de aankleding van wisselwoningen in de Hoofddorppleinbuurt.

- 1.A. Hoeveel wisselwoningen betreft het en zijn deze elke keer opnieuw ingericht wanneer er een nieuwe bewoner daarin tijdelijk wordt gehuisvest?
- 1.B. Hoeveel bewoners zijn er tijdelijk gehuisvest?
- 1.C. Wie houdt van uw dienst daar toezicht op?

2. Is u bekend dat er in april 1998 een schriftelijke klacht bij bouw en woning toezicht van uw stadsdeel is ingediend over gepleegde illegale sloop en dat daarmee is afgeweken van gemaakte afspraken met de bewoners van de etage in de Heemstedestraat 7" over de wijze waarop de zeer ingrijpende werkzaamheden zonder enige bouwvergunning werden uitgevoerd.

2. A. Kan het Dagelijks Bestuur uitleg geven waarom in strijd met de wet geen bouwaanvraag en vergunning werd gepubliceerd in de krant, zodat belanghebbenden de wettelijke mogelijkheid kregen daartegen bezwaar aan te tekenen?
2. B. Waarom heeft Bouw en Woningtoezicht niet opgetreden tegen deze gepleegde illegale praktijk bij de verbouwing van aangekocht particulier bezit door de Wbv De Dageraad?
2. C. Hebben er in de Hoofddorppleinbuurt nog meer van dit soort (ingrijpende) verbouwingen voorgedaan bij aangekochte panden door de Dageraad? Hoeveel bouwvergunningen zijn er afgegeven tussen 1997 en 1999 en voor welke panden?

3. Wie is er verantwoordelijk voor het verwijderen uit het dossier van genoemde brief van 18 april 1998 en waarom is nagelaten deze te beantwoorden.

3. A. De brief is door de afdeling Post en archiefzaken op 18 april ontvangen en ingeschreven. Is u bekend onder welk registratienummer?

3. B. Het is onze fractie bekend dat de stadsdeelsecretaris heeft ingestemd met het feit dat er in het bouw dossier geen nadere stukken meer aanwezig waren dan die stukken die zich altijd daarin al bevonden.

Dit roept de vraag op wie ervoor verantwoordelijk was om de klachtbrief van 18 april 1998 uit het dossier weg te werken.

4. Waarom hebben uw ambtenaren medewerking verleend aan ongeoorloofde praktijken door een beschikking af te geven op grond van een niet door bewoners getekend opleveringscontract voor de lokatie Heemstedestraat 7"

4. A. Deelt u onze mening dat met de handtekening van de ambtenaren sprake is van het onrechtmatig verkrijgen van subsidies voor bijvoorbeeld beter verbeteren .

Het raadslid Dhr Bremer is in bezit van deze en andere stukken, dit ter uwer informatie?

4. B. Deelt u onze mening dat op grond van de bepalingen van de woninggebonden subsidies voor ingrijpende woningverbetering pas alleen sprake van uitbetaling van subsidie mogelijk kan zijn nadat er voldoende en kwalitatief overleg met bewoners heeft plaatsgevonden en als bewoners hebben ingestemd met de daadwerkelijke uitvoering.

Het moet u bekend zijn dat er een ander verbouwplan is uitgevoerd dan waar de huurders mee hadden ingestemd en dat om die reden geen uitkering van de verbeteringsubsidie kan plaatsvinden.

5. Deelt u onze mening in deze?

Daarnaast is op onderdelen subsidie verstrekt aan de Dageraad voor zaken die nooit zijn uitgevoerd.

5. A. Kunt u dit nader toelichten en onze fractie een overzicht van de uitbetaalde subsidies in deze zaak verstrekken?

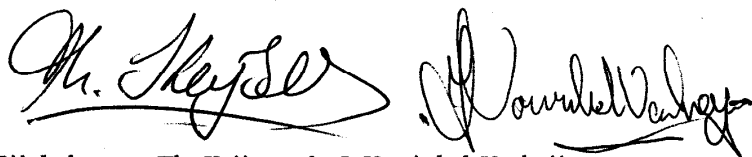
5. B. Deelt u onze mening dat de onterecht verkregen subsidie terug dient te vloeien naar de algemene middelen?

5. C. Bent u voornemens om de ambtenaren en D.B. die zich vergrepen hebben aan de regels, waardoor onterecht subsidie werd uitbetaald disciplinaire maatregelen tegen te nemen?

6. Uw stadsdeel heeft op 26 mei 1999 medewerking en akkoord gegeven om de subsidie voor het pand Heemstedestraat 7 uit te laten betalen, terwijl u op de hoogte was van het feit dat er onregelmatigheden plaatsvonden?

6. A. Wat was uw reden om toch tegen alle regels in over te gaan tot uitbetaling van de subsidie?

Hoogachtend



de fractieleden van Zuid- en Pijpbelangen Th. Keijser & J. Vowinkel-Verheijen

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Amsterdam, 25 juni 2002

Leden van het Dagelijks Bestuur, t.a.v. de Voorzitter,
stadsdeel Amsterdam Oud Zuid
Koninginneweg 1 1071 HZ Amsterdam
aan faxnr 6781509/1678 verzonden.

Schriftelijke vragen op grond van artikel 31 reglement van orde van 20 maart 2002 inzake de macht en status van corporaties.

Een korte uitleg:

In het Parool d.d. 17-6-2002 stond een artikel "PvdA in Oud Zuid wil vuist tegen huisbazen over nota Wonen". Een citaat:

"Met leedwezen moeten we constateren dat andere partijen zoals huisjesmelker Gerard W. Bakker en de tamelijk agressief opererende corporatie De Dageraad, momenteel het initiatief hebben in Oud Zuid als het gaat om de volkshuisvesting. Helaas gaat dat ten koste van de positie van huurders, aldus PvdA-deelraadslid Egbert de Vries."

Ook in het Amsterdams stadsblad van 19 juni jl. staan zulke geluiden.

Onze fractie heeft de volgende 6 vragen:

1. Op welke manier wordt de agressie van de corporatie De Dageraad uitgeoefend?
2. Wat zijn de namen van de personen binnen de corporatie De Dageraad die deze agressie plegen?
3. Wie zijn nog meer, exclusief de bewoners, het slachtoffer van deze agressie van de corporatie De Dageraad?
4. Meent u nog steeds dat de sociale / speciale status van de corporatie De Dageraad, die zij van het Stadsdeel Oud Zuid heeft gekregen, ook na de uitspraak van Egbert de Vries (PvdA), gehandhaafd moet worden?
5. Meent u, zoals wij, dat agressie in een democratische rechtstaat niet is toegestaan en niet getolereerd kan worden?
6. Deelt u onze mening dat de corporatie De Dageraad, ook in het licht van de uitspraak van Egbert de Vries, geen bestuurstaken mag vervullen, zoals er nu door de Nota Wonen in wordt voorzien?

De raadsleden van de fractie Zuid- en Pijpbelangen

Willy van der Ben,

Theo Keijser,

Erik Flioger