

14|07|09

Jaargang 7, nummer 28

Stadsdeelkrant Oud-Zuid

Voorjaarsnota 2009

Zuid- en Pijpbelangen: Openheid van zaken



Fractie leider Theo Keijser: "Zuid- en Pijpbelangen is ontevreden met de voorjaarsnota omdat bij belangrijke onderwerpen geen transparantie van beleid bestaat. Het DB negeert bewoners door hen niet te informeren of te misleiden en niet te betrekken bij beleid. Kijk naar de mankerende bezorging van de Stadsdeelkrant en alle geheime vergaderingen, dat is ondemocratisch. Voorbeelden staan op onze website."

Keijser: "Openheid is een vereiste, evenals het correct rondsturen van alle stukken. Delen van amendementen met kritiek op het beleid zijn door de raadsgriffier uit de raadsstukken gehouden*). Bij stemmingen over door ZPB ingebrachte amendementen liepen GroenLinks en PvdA de zaal uit, om te voorkomen dat deze zouden worden aangenomen*). Het ging wel over woningbeleid, de afbraak van de sociale woningvoorraad en sloop hiervan, vanwege de verplichting tot het ondergronds bouwen van parkeergarages en het verdwijnen van de tuinen. De behandeling van de voorjaarsnota was niet democratisch, gezien de handelingen van het stadsdeelbestuur.

De inbreng van ZPB en bewoners voor groenbehoud, tegen hoogbouw van 23 meter op het Schinkelhavenpleintje en het verzoek om kap van 38 bomen te herzien en uit te wijken naar alternatieve locaties voor de tijdelijke plaatsing van 300 stu-

dentencontainers bij het Aalsmeerplein, werden genegeerd."

Staat de houdbaarheid van de lokale democratie volgens ZPB op het spel?

"Neem het ondemocratische besluit van de gemeente om het ene stadsdeel samen te voegen en het andere niet. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en sluit oppositiegroeperingen uit. Oud-Zuid moet een zelfstandig stadsdeel blijven. Het vrije woord wordt door stadsdeelfusies gesmoord om een beleid van verdichting en maximale winstoptimalisatie mogelijk te maken. Dat gaat ten koste van de leefbaarheid en de gezondheid."

**) De redactie is van mening dat de bijdrage van de fractie ZPB twee feitelijke onjuistheden bevat:*

- de griffier heeft geen delen van amendementen uit raadsstukken gehouden;

- bij stemming over één door ZPB ingebracht amendement (A104) liepen de gehele PvdA-fractie en enkele GroenLinks raadsleden de zaal uit, als protest tegen een bepaald woordgebruik in de amendementtekst.

De onderstreepte passages zijn in de stadsdeelkrant van 14 juli 2009 anders weergegeven.

Fractie leider Theo Keijser: “Zuid- en Pijpbelangen is ontevreden met de voorjaarsnota omdat bij belangrijke onderwerpen geen transparantie van beleid bestaat. Het negeren van bewoners door dit DB, door hun niet te informeren of te misleiden en niet te betrekken bij beleid, gezien de mankerende bezorging van de stadsdeelkrant en alle geheime vergaderingen, is antidemocratisch. We hebben voorbeelden geplaatst op onze website www.zpbelangen.org. Openheid is een vereiste evenals het correct rondsturen van alle stukken. Delen van amendementen met kritiek op het beleid zijn door de raadsgriffier uit de raadsstukken gehouden. Bij stemmingen over door ZPB ingebrachte amendementen liepen GroenLinks en P.v.d.A. de zaal uit om te voorkomen dat deze zouden worden aangenomen. Het ging wel over woningbeleid, de afbraak van de sociale woningvoorraad en sloop hiervan, vanwege de verplichting tot het ondergronds bouwen van parkeergarages en het verdwijnen van de tuinen. De behandeling van de voorjaarsnota was niet democratisch, gezien de handelingen van het stadsdeelbestuur.

De inbreng van ZPB en bewoners voor groenbehoud, geen hoogbouw 23 meter op het Schinkelhavenpleintje en het verzoek om kap van 38 bomen te herzien en uit te wijken naar alternatieve locaties voor de tijdelijke plaatsing van 300 studentencontainers bij het Aalsmeerplein werden genegeerd.”

Staat de houdbaarheid van de lokale democratie volgens ZPB op het spel?

“Neem het ondemocratische besluit van de gemeente om het ene stadsdeel samen te voegen en het andere niet. Dit leidt tot rechtsongelijkheid en sluit oppositiegroeperingen uit. Oud-Zuid moet een zelfstandig stadsdeel blijven. Het vrije woord wordt door stadsdeelfusies gesmoord om een beleid van verdichting en maximale winstoptimalisatie mogelijk te maken. Dat gaat ten koste van de leefbaarheid en de gezondheid.”

Reactie op de onjuiste opmerkingen van de redactie van de stadsdeelkrant.

**De raadsgriffie heeft wel degelijk delen van amendement 50 en 76 weggelaten en niet op onze klachten gereageerd. Zie bij onze bijdrage over de algemene beschouwingen van 24 juni 2009. Bij de stemming in de raadsvergadering van 25 juni 2009 over ons amendement (104) tegen de sloop en de bouw van ondergrondse parkeergarages zijn naast de P.v.d.A. eveneens bijna alle leden van GroenLinks de zaal uitgelopen. Alleen D66 protesteerde tegen deze ondemocratische gang van zaken.

De betreffende passage uit amendement 104:

“bewoners worden dubbel benadeeld, aangezien er vaak onnodige- en geforceerde sloop plaatsvindt van huurwoningen die bestemd zijn voor de lage inkomens. Het leidt tot een beleid van deportatie, dit op basis van subsidiëring uit de te hoge parkeerbelastinginkomsten. Dit schadelijke beleid is onaanvaardbaar. Met name GroenLinks voert- i.p.v. rekening te houden met de leefbaarheid- een beleid waar asfalt en beton centraal staan. Het is te beschouwen als een onrechtmatige daad door/van het stadsdeel en kan dan ook niet als bestedingscriterium gelden voor uitgaven vanuit het Mobiliteitsfonds.”

Uit bovenstaande blijkt dat opnieuw sprake is van discriminatie, aangezien de bestuurspartijen van P.v.d.A en GroenLinks te voren wel op onze bijdrage konden reageren en Zuid- en Pijpbelangen die gelegenheid niet werd geboden. Hiermee is aangetoond, dat de stadsdeelkrant het propagandabladd is van beide partijen en dat er geen sprake is van een onafhankelijk krant.