

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Vereniging Zuid en Pijpbelangen tegen
Deelraadswillekeur
T.F.I.M. Keijser en H.J. van der Kleij
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM

VERZONDEN 21 AUG. 2013

2013/8388

Datum	
Ons kenmerk	2012-098
Behandeld door	S. Ramsoekh
Doorkiesnummer	020-2521469
E-mail	S.Ramsoekh@zuid.amsterdam.nl
Onderwerp	beslissing op bezwaar omgevingsvergunning Heemstedestraat

Geachte heren Keijser en Van der Kleij,

Naar aanleiding van het door u, mede namens 27 omwonenden, ingediende bezwaarschrift tegen de verleende omgevingsvergunning voor het kappen en verplanten van bomen aan de Heemstedestraat d.d. 14 maart 2013, bericht ik u als volgt.

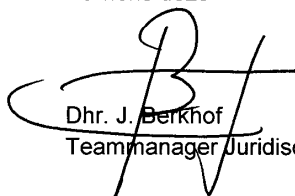
De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gedateerd 6 augustus 2013. Wij nemen dit advies en de daarin opgenomen motivering over. Bijgaand vindt u een afschrift van dit advies en het verslag van de op 20 juni 2013 gehouden hoorzitting.

Op grond van het vorenstaande hebben wij in onze vergadering d.d. 20 augustus 2013 de volgende beslissing genomen:

- I het bezwaar van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, voor zover op eigen titel ingediend, niet ontvankelijk te verklaren;
- II het besluit van 14 maart 2013 (nr. 708859) te herroepen;
- III de gevraagde vergunning alsnog te weigeren.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid,
Namens deze


Dhr. J. Berkhof
Teammanager Juridische Zaken

Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake de bezwaren gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van 14 maart 2013, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 23 bomen en het verplanten van 7 bomen, staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht (kenmerk 708859).

Amsterdam, 6 augustus 2013

Aan het Dagelijks Bestuur,

1. Inleiding

Op 25 januari 2013 heeft J.H. Clevering namens Stadsdeel Zuid een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 23 monumentaaliepen en het verplanten van 7 monumentaaliepen, staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht.

Bij besluit van 14 maart 2013 heeft u de gevraagde vergunning verleend.

Hiertegen hebben tijdig een bezwaarschrift ingediend;

- de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid (hierna ook te noemen de Stichting),
- de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, namens 27 bewoners (zie aangehechte namenlijst 1)
- de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen (hierna ook te noemen de Vereniging),
- de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen namens 27 bewoners (zie aangehechte namenlijst 1)

alsmede nog

- 127 omwonenden (zie aangehechte namenlijst 2),

De (deels identieke) bezwaren zijn behandeld op 20 juni 2013 tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften.

Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

2. De bezwaren

In de bezwaarschriften en ter zitting zijn kort samengevat de navolgende bezwaren aangevoerd :

1. de procedure rond de besluitvorming omtrent de kapvergunning is onjuist gevolgd;
2. de besluitvorming rond de herinrichting van de Heemstedestraat en het besluit van 11 december 2012 is onzorgvuldig verlopen. Er zijn onvoldoende alternatieven om de verkeersveiligheid te vergroten afgewogen, de belangen zijn verkeerd afgewogen. Inmiddels is het besluit achterhaald, waardoor de noodzaak tot kap niet is aangetoond. Nu er sprake is van karakteristieke boombeplanting moet maatwerk worden toegepast conform de gemeentelijke richtlijn (Gemeente Nota MobiliteitsAanpak Amsterdam);
3. bij de kap van de bomen is onvoldoende onderzoek gedaan naar de waarden die de bomen vertegenwoordigen (stadsschoon, natuur- en milieuwwaarden, educatieve waarden, waarden van leefbaarheid en recreatie);
4. de voorschriften in het besluit zijn ondeugdelijk. Er is geen garantie gegeven voor het "aanslaan" van de nieuw te planten, dan wel de te verplanten bomen;
5. De terinzagelegging van stukken is gebrekkig geweest; de bomenkaart ontbrak bij het onderzoeksrapport, de kaart met de locaties van de nieuw aan te planten bomen ontbrak bij de vergunning en de nota van beantwoording is bewoners onthouden. Door het onthouden van de informatie waar bezwaarden recht op hebben zijn belanghebbenden geschaad in hun recht op een eerlijke en onafhankelijke procedure (art. 6 EVRM). Niet alle zienswijzen zijn betrokken bij de besluitvorming. Het besluit van 14 maart 2013 is niet aan de Stichting verzonden. De procedure van afdeling 3.4 Awb is niet gevolgd;
6. de procedure rond de bezwaarschriftbehandeling is niet correct verlopen.

3. Relevante regelgeving

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.2, lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder te noemen; Wabo) luidt: Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

(..)

g) houtopstand te vellen of te doen vellen,

(..)

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012(hierna: Bomenverordening)

Artikel 1 onder m luidt:

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

Vellen: kappen, het snoeien van meer dan 20 procent kroonvolume, rooien, met inbegrip van verplanten, alsmede het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben;

Artikel 3, lid 1 luidt:

Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het dagelijks bestuur een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5, lid 1 luidt:

Het dagelijks bestuur kan, als daarin niet of onvoldoende kan worden voorzien door het stellen van voorschriften, de omgevingsvergunning weigeren in verband met:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. waarden van stadsschoon;
- e. waarden van recreatie en leefbaarheid.

Artikel 6 luidt:

Vergunningvoorschriften

1. Aan een omgevingsvergunning worden in het belang van de waarden als genoemd in artikel 5, eerste lid, de bescherming en het behoud van de houtopstand en ter bescherming van in en rond de houtopstand voorkomende flora en fauna, voorschriften verbonden.
2. Aan een omgevingsvergunning wordt zo mogelijk een voorschrift tot herplanting verbonden, tenzij een beheerplan van toepassing is. Daarbij kan tevens worden bepaald binnen welke termijn en op welke wijze niet geslaagde herplanting moet worden vervangen. In het voorschrift tot herplant wordt aangegeven tot welke ordeklasse van grootte het type boom minimaal moet behoren, welke stamomtrek de boom ten minste moet hebben en de termijn waarbinnen herplant moet plaatsvinden.
3. Indien het opleggen van een herplantplicht niet mogelijk is of onvoldoende compensatie kan bieden voor de aantasting van de waarden genoemd in artikel 5, eerste lid kan aan de omgevingsvergunning het voorschrift worden verbonden, dat de houtopstand niet mag worden geveld alvorens maximaal een gelijk bedrag aan (resterende) herplantwaarde in het bomenfonds is gestort.

Artikel 7 luidt:

Herplant- / instandhoudingsplicht

1. Indien een houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze verordening van toepassing is, zonder omgevingsvergunning van het dagelijks bestuur is geveld dan wel op andere wijze teniet is gegaan, schrijft het dagelijks bestuur de eigenaar van de grond, waarop de houtopstand zich bevond, of diens rechtsopvolger aan om tot herplant over te gaan overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen. Daarbij kan worden bepaald binnen welke termijn en op welke wijze niet geslaagde herplanting moet worden vervangen. In het

voorschrift tot herplant wordt aangegeven tot welke ordeklasse van grootte het type boom minimaal moet behoren, welke stamomtrek de boom ten minste moet hebben en de termijn waarbinnen herplant moet plaatsvinden.

Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012, hoofdstuk 3, paragraaf 3, pag. 14/15

“Bomentoets bij ruimtelijke ingrepen

Zowel bij het ontwerpen van nieuwe omgevingen als bij het herinrichten van de bestaande omgeving is het van groot belang dat bomen vanaf het begin onderdeel vormen van de planvorming. De praktijk leert dat vaak te beperkt inzichtelijk is of er bomen binnen de invloedsferen van de ingrepen staan en welke consequenties de werkzaamheden hebben op de bomen. Dat kan zowel nadelige gevolgen hebben voor het ontwikkelingsproces als voor het bomenbestand. Het uitvoeren van een bomentoets bij ruimtelijke ingrepen biedt hierbij handvatten.

Bij een bomentoets worden al in het begin van het planvormingsproces de bomen in kaart gebracht die binnen de invloedsferen van de ingrepen staan. Vervolgens wordt aangegeven welke consequenties de ontwikkelingen hebben op de bomen en kunnen er alternatieven worden uitgewerkt. Op basis daarvan wordt aangegeven welke maatregelen worden getroffen met betrekking tot de bomen. De bomentoets draagt bij aan een zorgvuldige en vroegtijdige belangenafweging tussen behoud of kap van de bomen in het gebied en het al dan niet verplanten en/of herplanten van bomen. De toets levert een bijdrage aan de zorgvuldigheid van een te nemen besluit en kan tevens bijdragen aan een snellere afhandeling van de eventuele aanvraag voor een omgevingsvergunning (kapaanvraag).

In de Bomentoets worden de volgende stappen doorlopen:

1. In een vroeg stadium van de planvorming wordt in kaart gebracht of er (waardevolle) bomen binnen de invloedsferen van de ingrepen aanwezig zijn. Hiervoor is een zorgvuldige inventarisatie van de bomen nodig. Daarbij wordt vermeld wat de kwaliteit en conditie is van de bomen, worden de waarden benoemd zoals genoemd in de Bomenverordening (o.a. de waarde voor stadsschoon en ecologische waarde) en worden eventueel monumentale bomen in kaart gebracht.
2. Bij de verdere uitwerking van de plannen dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van de bomen. Als door de ontwikkeling bomen dienen te worden gekapt, moet worden onderzocht of er alternatieven mogelijk zijn waardoor de bomen toch in het plan kunnen worden gehandhaafd. Als dat niet het geval is, kan worden aangegeven of herplanten of verplanten van bomen tot de mogelijkheden behoort. (Zie hiervoor de regels verderop in dit hoofdstuk: verplanten op pag. 18 en herplantplicht op pag. 26).
3. Vervolgens wordt uitgewerkt of de werkzaamheden van invloed (kunnen) zijn op de bomen en worden de mogelijke effecten van de ingreep op de bomen in beeld gebracht.
4. In de Bomentoets wordt aandacht besteed aan de bescherming van de bomen tijdens de werkzaamheden.
5. Deze beschermende maatregelen moeten worden doorgevoerd in de bestekken of werkomschrijvingen, zodat een aannemer hierop zijn prijs kan bepalen en kan worden aangesproken.

4. Overwegingen van de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid van de bezwaren

In artikel 7:1 juncto artikel 8:1 Awb is bepaald dat een belanghebbende, alvorens beroep in te stellen, tegen een besluit een bezwaarschrift kan indienen. Volgens artikel 1:2, lid 1 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De commissie overweegt dat, gelet op de jurisprudentie (bv. Rb Amsterdam 1-9-2008, LJN: BF3709 en Rb Utrecht 13-02-2009, LJN: BH3305), niet als belanghebbenden bij een vergunning tot kappen kunnen worden aangemerkt, degenen die op meer dan 100 meter afstand van de bomen wonen en geen zicht hebben op de bomen en personen die weliswaar zicht hebben op de bomen maar op een afstand van meer dan 200 m van de bomen wonen.

De bezwaarden die in dit advies (en de bijlage met namen en adressen van bezwaarden) worden genoemd, zijn allen als belanghebbend aan te merken.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van rechtspersonen als de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen deelraadwillekeur overweegt de commissie het volgende.

Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Ingevolge artikel 1:2, derde lid, van de Awb worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Met betrekking tot de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid wordt opgemerkt dat uit de statuten blijkt dat de Stichting o.a. tot doel heeft het instandhouden, beschermen en versterken van de bestaande groenvoorzieningen in stadsdeel Zuid.

Zij doet dit door in en buiten rechte op te komen voor de belangen van bewoners in haar werkgebied. Hiermee heeft de Stichting een voldoende concreet belang om als belanghebbende te worden aangemerkt.

Ten aanzien van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur overweegt de commissie dat de Vereniging een politieke organisatie is die belangen van de bewoners van stadsdeel Zuid behartigt en tevens deelneemt aan stadsdeelverkiezingen. De Vereniging heeft ten doel:

- a. het behartigen van belangen van de bewoners van de stadsdelen De Pijp en Zuid/Groot Zuid in Amsterdam in de ruimste zin van het woord;
- b. het bevorderen van de leefbaarheid van De Pijp-Zuid/Groot Zuid door het behoud en de uitbreiding van de groenvoorzieningen;
- c. het behoud van de bestaande bebouwing in De Pijp-Zuid/Groot-Zuid, alsmede de open binnenterreinen en de tuinen;
- d. het bestrijden van de stadsdeelwillekeur die de belangen van de bewoners treft;
- e. het samenwerken met andere belangengroepen met aanverwante doelstellingen, al dan niet binnen andere stadsdelen en gebieden;
- f. het deelnemen aan stadsdeelraadverkiezingen;
- g. het verrichten van hetgeen met het vorenstaande in de ruimste zin genomen, in verband staat of daartoe bevorderlijk kan zijn.

Uit de statuten blijkt niet wat de feitelijke werkzaamheden zijn. Uit de website van de Vereniging blijkt dat zij zich vooral profileert als politieke partij. Vanaf 1994 maakt de partij deel uit van de lokale politiek. In het verkiezingsprogramma opgenomen het behoud van bomen bij herprofilering van de weg. Hieruit blijkt dat bezwaarde het in artikel 2, aanhef en onder b, gestelde statutaire doel beoogt te bereiken door politieke deelname. Voor zover appellante evenwel optreedt als politieke partij kan zij niet met succes op grond van artikel 1:2, derde lid, van de Awb de ontvankelijkheid van het door haar ingediende bezwaar bepleiten.

De commissie verwijst naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 november 2006, LJN AZ2272. Hierin is –onder verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling van 25 november 1997, in zaak no. E03.96.0894, AB 1998/2 en 16 oktober 2002, in zaak no. 200103329/1, JB 2003/4 - overwogen dat, naar vaste jurisprudentie een politieke partij, ook al bezit zij rechtspersoonlijkheid, in een geval waarin beroep en daaraan voorafgaand bezwaar openstaat voor belanghebbenden, niet kan opkomen ter bescherming van algemene en collectieve belangen, omdat zich daartegen de woorden "in het bijzonder" in artikel 1:2, derde lid, van de Awb verzetten.

Op de website van de Vereniging is voorts te lezen dat zij als politieke partij niet als belanghebbende wordt aangemerkt en samenwerkt met de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid, die naast haar gewone activiteiten zonodig o.a. zienswijzen, bezwaarschriften en beroepsprocedures kan voeren.

In de brief van 22 mei 2013 van de Vereniging waarbij de statuten zijn aangeboden, is aangegeven dat de handelingen die de Vereniging doet, moeten worden beschouwd als ondersteunende handelingen van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid. In de brief van de Stichting van 23 mei 2013, waarbij de statuten zijn aangeboden, is voorts opgemerkt dat al de handelingen van de Vereniging moeten worden beschouwd alsof de Stichting optreedt. De commissie zal de bezwaren van de Vereniging dan ook als aanvulling op de bezwaren van de Stichting meewegen.

De Vereniging heeft ook als gemachtigde van 27 omwonenden bezwaar gemaakt en namens hen een bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaar, ingediend namens G. van Wijk, is inmiddels niet-ontvankelijk verklaard. Op de overige bezwaren zal in het onderstaande worden ingegaan.

De bezwaarschriften van bezwaarden op aangehechte lijsten zijn tijdig ingediend. De bezwaren voldoen ook aan de overige vereisten; de commissie acht deze bezwaren ontvankelijk.

Naar aanleiding van het bezwaar dat de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid heeft geuit over het niet horen van de bezwaarmakers die door het Dagelijks Bestuur niet-ontvankelijk zijn verklaard, merkt de commissie op dat de bezwaarden die door het Dagelijks Bestuur niet-ontvankelijk zijn geacht, tegen deze beslissing beroep kunnen instellen, als zij het hiermee niet eens zijn.

5. Overwegingen van de commissie ten aanzien van het besluit

5.1. toetsingscriteria Bomenverordening

De commissie stelt vast dat de aanvraag tot het kappen en verplanten van de bomen is gedaan vanwege het besluit tot herprofilering van het stuk van de Heemstedestraat, gelegen tussen de Westlandgracht en het Hoofddorpplein. Daarbij is gekozen voor het aanleggen van vrij liggende fietspaden op de plek waar momenteel de bomen staan, die door de herinrichting gekapt, dan wel verplaatst moeten worden.

In artikel 5, lid 1 van de Bomenverordening is bepaald op welke gronden een omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstand kan worden geweigerd. Wanneer de hier genoemde belangen in het geding zijn, dient een afweging plaats te vinden tussen enerzijds de waarden die in het geding zijn door de aanwezigheid van de bomen en anderzijds het belang dat is gediend met het kappen van de bomen.

Krachtens artikel 5 van de Bomenverordening moet bij de beoordeling of vergunning kan worden verleend, getoetst worden of de navolgende waarden in het geding zijn:

- a. natuur- en milieuwaarden;
- b. landschappelijke waarden;
- c. cultuurhistorische waarden;
- d. waarden van stadsschoon;
- e. waarden van recreatie en leefbaarheid.

Naar aanleiding van de aanvraag is een advies uitgebracht op 28 november 2012 door de bomendeskundige. In dit advies wordt verwezen naar een rapport Groenadvies d.d. 16 februari 2011.

Het boomonderzoek van 16 februari 2011 heeft plaatsgevonden naar aanleiding van het voornemen van het stadsdeel groot onderhoud uit te voeren aan het stuk van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht. Hierin is geïnventariseerd welke bomen gelegen zijn in het gebied dat opnieuw ingericht zal gaan worden. De bomen zijn beoordeeld op de actuele conditie en toekomstverwachting. Tevens is de verplantbaarheid onderzocht en zijn beschermende maatregelen omschreven om de bomen langdurig te kunnen behouden.

Het boomonderzoek van 28 november 2012 is uitgevoerd naar aanleiding van de keuze die u, als Dagelijks Bestuur, heeft gemaakt voor de aanleg van vrij liggende fietspaden.

In het laatste boomonderzoek is eveneens een inventarisatie gemaakt van de bomen in het betreffende gebied en een oordeel gegeven over de conditie en de mogelijkheid om bomen te verplanten.

Een afweging aan de hand van de criteria die de Bomenverordening stelt, t.w. natuur- en milieuwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorische waarden, waarden van stadsschoon en waarden van recreatie en leefbaarheid is daarbij niet gemaakt.

De commissie merkt op dat in beide hierboven genoemde boomonderzoeken, slechts een inventarisatie heeft plaatsgevonden, waarbij de kwaliteit en conditie is benoemd. Voor zover de bomen waarden vertegenwoordigen als genoemd in de Bomenverordening zijn deze niet als zodanig benoemd in de boomonderzoeken, noch in het bestreden besluit zelf.

De commissie overweegt dat het in casu gaat om 30 monumentaaliepen met een in het algemeen redelijk tot goede conditie, die een samenhangend geheel vormen en deel uitmaken van een bomenrij in de Hoofdbomenstructuur. Aan de bomen moeten derhalve in ieder geval natuur- en milieuwaarden, en waarden van leefbaarheid worden toegekend. Nu deze waarden weigeringsgronden in de zin van artikel 5, lid 1 kunnen opleveren, had u de afweging moeten maken of, aan het belang dat is gediend met het kappen van de bomen, een zwaarder gewicht kan worden toegekend dan aan het belang bij het behoud van deze bomen.

Het besluit ontbeert een inventarisatie van de waarden die de bomen vertegenwoordigen en daarmee een inhoudelijke belangenafweging.

5.2. belangenafweging

In het besluit is vermeld dat het belang van het behoud van de te kappen bomen en het belang van het behoud op dezelfde plaats van de te verplanten bomen minder zwaar weegt dan het belang van de herinrichtingswerkzaamheden. U verwijst bij deze overweging naar uw besluit van 11 december 2012 waarin een definitief ontwerp wordt vastgesteld voor herinrichting van de Heemstedestraat.

De commissie stelt vast dat ook in dat besluit geen afweging is gemaakt waaruit blijkt dat is getoetst aan de criteria van de Bomenverordening. Uit dat besluit blijkt slechts dat met de herinrichting wordt beoogd de verkeersveiligheid te vergroten.

De commissie stelt vast dat in het bestreden besluit noch in de boomonderzoeken waarop het besluit is gebaseerd, noch in het besluit tot herinrichting van de Heemstedestraat, een afweging heeft plaats gevonden, aan de hand van de criteria waaraan volgens artikel 5 van de Bomenverordening geoordeeld had moeten worden.

Op grond van het voorgaande kan het besluit naar de mening van de commissie niet in stand blijven.

Voor zover u zich op het standpunt stelt dat er zich weliswaar weigeringsgronden op grond van de Bomenverordening voordoen, maar de vergunning toch verleend dient te worden omdat het belang van behoud van de bomen (op dezelfde plaats) minder zwaarwegend is dan het belang dat met de kap dan wel verplanting van de bomen is gediend, merkt de commissie het volgende op.

Aan het bestreden besluit ligt ten grondslag het besluit van het Dagelijks Bestuur van 11 december 2012, waarin een definitief ontwerp herinrichting Heemstedestraat wordt vastgesteld. Voorop staat dat de herinrichting van de Heemstedestraat geen deel uit kan maken van de onderhavige procedure.

Bezwaar tegen de herinrichting als zodanig is niet mogelijk.

Het herinrichtingsbesluit ligt ten grondslag aan de omgevingsvergunning voor het kappen en de verplaatsing van de bomen, voor zover hierin een keus is gemaakt voor een bepaalde variant (variant 2). Gegeven deze keus, is behoud van de bomen niet mogelijk.

Uit de stukken en uit hetgeen ter zitting ter tafel is gekomen is de commissie echter gebleken dat het herinrichtingsbesluit, waarnaar in de omgevingsvergunning voor het kappen van de bomen is verwezen en dat hieraan ten grondslag ligt, nog niet definitief is.

Op de website is op 7 mei 2013 hierover gepubliceerd:

"In december 2012 heeft het dagelijks bestuur het Definitieve Ontwerp voor de Heemstedestraat en de Nota van Beantwoording vastgesteld. Sindsdien hebben zich ontwikkelingen voorgedaan met betrekking tot het project 'Verbetering Westelijke Tramlijnen' die leidden tot onzekerheid over de uitvoering van het vastgestelde ontwerp."

Naar aanleiding hiervan meent de commissie dat het bestreden besluit niet alleen onzorgvuldig is vanwege de gebrekkige toets aan de Bomenverordening, maar tevens niet berust op een definitief herinrichtingsbesluit.

Namens u is ter zitting aangegeven dat de onzekerheid over de herinrichting de keus voor vrij liggende fietspaden niet beïnvloedt.

De commissie merkt op dat in het bestaande herinrichtingsbesluit de noodzaak van de kap van de bomen is toegelicht zonder het belang van behoud van de bomen te betrekken conform de Bomentoets bij ruimtelijke ingrepen, zoals in uw bomenbeleid is bepaald. Herinrichting dient blijkens het besluit immers te geschieden onder de navolgende randvoorwaarden; behoud van een voldoende breed trottoir, behoud van zoveel mogelijk parkeerplaatsen, en behoud van de tramrails.

De commissie stelt vast dat, blijkens het besluit van het Dagelijks Bestuur, uitgangspunt is geweest dat de tram en de rijbaan (richting stad in) gecombineerd worden.

Uit de recente ontwikkelingen blijkt echter dat de Stadsregio de wens heeft om een gescheiden tram/- en rijbaan richting Hoofddorpplein aan te leggen. Momenteel wordt bekeken welke gevolgen dit heeft voor het ontwerp en de planning van het project.

De commissie begrijpt hieruit dat (een deel van) de plannen zullen worden aangepast.

Dit kan naar het oordeel van de commissie eveneens grond vormen voor een nieuwe afweging met betrekking tot de inrichting van de weg waarin alle verschillende belangen, waaronder het belang van behoud van de bomen, worden afgewogen.

Gelet op het voorgaande acht de commissie een heroverweging van de kapaanvraag niet mogelijk, zonder dat een goed afgewogen definitief besluit is genomen over de herinrichting van dit stuk van de Heemstedestraat. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de aanwezigheid van de bomen. Als door de herinrichting van de Heemstedestraat bomen dienen te worden gekapt, moet bij de ontwikkeling van de plannen worden onderzocht of er alternatieven zijn waardoor de bomen in het plan kunnen worden gehandhaafd (zie Bomentoets).

De bomentoets conform uw vastgesteld beleid (zie hierboven) draagt immers bij aan een zorgvuldige en vroegtijdige belangenafweging tussen behoud of kap van de bomen in het gebied en het al dan niet verplanten en/of herplanten van bomen. Het resultaat van de bomentoets bij de planvorming, vormt tenslotte de motivering van een te nemen besluit ten behoeve van een omgevingsvergunning (kapaanvraag).

5.3. conclusie

Op grond van het voorgaande adviseert de commissie u het bestreden besluit te herroepen en de omgevingsvergunning te weigeren wegens strijd met natuur- en milieuwaarden en waarden van leefbaarheid (artikel 5, lid 1 van de Bomenverordening). Het belang dat is gediend met de kap en verplaatsing van de bomen weegt, vooralsnog, niet op tegen het belang bij het behoud van de bomen (op deze plek).

Na vaststelling van de definitieve herinrichtingsplannen kan, indien noodzakelijk, een nieuwe aanvraag om omgevingsvergunning voor het kappen worden ingediend, waarna een nieuwe beoordeling kan plaatsvinden.

5.4 overige bezwaren

5.4.1. besluit tot herinrichting

Naast de bezwaren met betrekking tot de toets aan de weigeringsgronden van de Bomenverordening zijn nog bezwaren geuit tegen de procedure en afweging die heeft plaatsgevonden bij het besluit tot herinrichting van de Heemstedestraat. Hierboven heeft de commissie reeds opgemerkt dat tegen dit besluit geen bezwaar open staat. De bezwaren hiertegen kunnen hier niet besproken worden.

5.4.2. procedure voorafgaand aan besluitvorming

Bezwaarden hebben aangegeven dat er verschillende gebreken kleven aan de besluitvorming rond de omgevingsvergunning voor het kappen.

Voor zover bezwaarden menen dat het kapdossier niet compleet is omdat er stukken ontbreken die betrekking hebben op de herinrichting, merkt de commissie het volgende op.

Voor de beoordeling van de kapaanvraag is in casu van belang dat een herinrichtingsbesluit is genomen - waarvan op het moment van indienen van de kapaanvraag aangenomen mocht worden dat dit een definitief besluit was - voor het stuk van de Heemstedestraat waar de onderhavige bomen zijn gesitueerd. Dit besluit is ook genoemd in het bestreden besluit en is van gewicht in verband met de belangenafweging die in het kader van deze vergunning dient te worden gemaakt.

Dit betekent, naar het oordeel van de commissie, echter niet dat het hele dossier met betrekking tot de herinrichting van de Heemstedestraat bij het dossier inzake de kapvergunning ter inzage had moeten liggen.

De commissie is niet gebleken dat er stukken in het dossier ontbraken of niet ter inzage hebben gelegen waardoor bezwaarden in hun belang zijn geschaad.

Met betrekking tot de zienswijzen die ontbreken in het dossier, merkt de commissie op dat in het bestreden besluit is gereageerd op zienswijzen. De indieners van zienswijzen zijn niet bij naam genoemd en de zienswijzenbrieven maken geen deel uit van het bezwaardossier.

Nu echter de personen die, volgens de Stichting, een zienswijze hebben ingediend ook bekend zijn met deze bezwaarprocedure (nl. de Stichting zelf, mevrouw Wardak-Moos, C. Kortman en T. Nachbar) en deze bezwaren zijn besproken, zijn belanghebbenden volgens de commissie niet in hun belangen geschaad.

5.4.3. procedure met betrekking tot de bezwaarschriftbehandeling

Aangevoerd is door de Vereniging en de Stichting dat de stukken niet compleet en niet tijdig ter inzage hebben gelegen.

Naar aanleiding hiervan wijst de commissie op artikel 7:4 lid 2 van de Awb. Anders dan deze bezwaarden stellen, is wettelijk bepaald dat de stukken tenminste een week van tevoren ter inzage moeten worden gelegd. Aldus is ook gehandeld.

De Vereniging, in haar hoedanigheid van gemachtigde van 27 omwonenden, heeft aangevoerd dat zij te kort voor de zitting is uitgenodigd. Dit is door u erkend. De Vereniging is hierover bericht, bij brief van 15 juni 2013. Voor zover bezwaarden menen door deze korte termijn benadeeld te zijn, is hun de gelegenheid geboden om na de hoorzitting nog stukken in te dienen.

Hierom is echter niet verzocht en van deze gelegenheid is ook geen gebruik gemaakt. De commissie merkt ten overvloede op dat deze omwonenden tevens de Stichting hebben gemachtigd ten aanzien

van hun bezwaar tegen de vergunning. De Stichting is tijdig voor de zitting uitgenodigd om te worden gehoord.

Namens bezwaardens is terecht opgemerkt dat niet alle bezwaarschriften en verzonden brieven ter inzage hebben gelegen. Gelet op de grote aantallen –standaard- bezwaarschriften is ervoor gekozen om alle unieke bezwaarschriften ter inzage te leggen en maar één exemplaar van het bezwaarschrift dat door vele omwonenden is ingediend. Verder is een namenlijst van bezwaardens die voor deze hoorzitting zijn uitgenodigd opgenomen, zodat duidelijk is, welke bezwaren zouden worden behandeld op deze zitting.

Voorzover bezwaardens menen dat personen ten onrechte niet ontvankelijk zijn verklaard en niet zijn uitgenodigd voor de hoorzitting, kunnen deze personen opkomen tegen de beslissing waarbij hun bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard. Voor het overige heeft de commissie de personen die wel ontvankelijk zijn geacht (of hun gemachtigde) uitgenodigd.

Mochten er bezwaardens zijn die geen reactie hebben gekregen naar aanleiding van hun bezwaarschrift, dan kunnen zij, al dan niet middels een ingebrekestelling, verzoeken om alsnog een besluit te nemen op hun bezwaarschrift.

5.4.4. Voorschriften ten aanzien van herplantplicht en verplanting van bomen.

Tenslotte hebben bezwaardens aangevoerd dat met het opleggen van de voorschriften niet voldoende wordt gewaarborgd dat de nieuw te planten, dan wel de te verplanten bomen aan zullen slaan.

Nu de commissie heeft geadviseerd het besluit te herroepen is een inhoudelijke beoordeling van de voorschriften niet aan de orde.

Evenwel wordt ten overvloede opgemerkt dat in het besluit voldoende rekening wordt gehouden met het niet slagen van de herplant en de verplichtingen van vergunninghouder die hieruit volgen. In de vergunning is immers opgenomen: "Bij een niet geslaagde herplant dient voor iedere boom waarvan de herplant niet slaagt een nieuwe boom te worden herplant van de eerste categorie in de maat 3-35". Dit voorschrift is ook opgenomen ten aanzien van de te verplanten bomen.

Het bezwaar is in zoverre ongegrond.

30-35

6. Advies

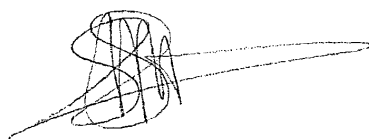
De commissie adviseert u om als volgt te besluiten:

- I het bezwaar van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur niet ontvankelijk te verklaren;
- II het besluit van 14 maart 2013 (nr. 708859) te herroepen;
- III de gevraagde vergunning alsnog te weigeren.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,



mw. mr. T.H. Disselkoen-Van Raalte
(voorzitter)



mw. mr. S. Ramsoekh
(secretaris)

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 20 juni 2013, inzake de bezwaren gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur van 14 maart 2013, waarbij een omgevingsvergunning is verleend voor het kappen van 23 bomen en het verplanten van 7 bomen, staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht (kenmerk 708859)

Aanwezig:

Commissie:

- mw. mr. T.H. Disselkoen-van Raalte (voorzitter)
- mw. mr. F.M. de Bok
- dhr. O.A. Dijkstra *was vervangen*
- mw. mr. S. Ramsoekh (secretaris)

Bezwaarden:

- mevr. M. Boumans
- dhr. T. Keijser, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen,
- dhr. G. Gase, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen,
- dhr. K.D. Knežević
- dhr. H. van der Kleij, Stichting Behartiging Belangen Bewoners en Ondernemers Oud Zuid
- J. Kleij
- R.W. Griffioen
- mevr. A.F.M. van Veenendaal

Namens het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Zuid:

- mevr. mr. C. Kruissink
- dhr. J.H. Clevering *was vervangen*

De voorzitter opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter geeft uitleg over de gang van zaken tijdens deze zitting en merkt op dat de zitting door de heer Van der Kleij gefilmd wordt terwijl hier geen toestemming voor is gevraagd of gegeven. Zij verzoekt de camera uit te zetten. Na een discussie wordt de opname stilgezet en de zitting hervat. Zij geeft het woord aan de heer Van der Kleij, die namens de Stichting en alsmede namens de Vereniging het woord voert. Tevens voert hij het woord namens 27 bezwaarden, door wie hij gemachtigd is bezwaar in te dienen en 34 omwonenden die de Stichting hebben gemachtigd namens hen het woord te voeren.

De heer Van der Kleij merkt op dat hij het niet eens is met de beslissing van de voorzitter dat er niet gefilmd mag worden. Hij wil graag weten wat de nevenfuncties van de voorzitter en de leden van de commissie zijn, om te kunnen vaststellen of het hier daadwerkelijk om een onafhankelijke commissie gaat. Hij heeft hier in zijn bezwaarschrift reeds om gevraagd maar hier geen antwoord op gekregen.

De voorzitter geeft aan dat er geen enkele reden is om te veronderstellen dat deze commissie niet onafhankelijk is. Zij geeft aan dat ze in verschillende bezwaarschriften- en klachtencommissies zit.

De heer Van der Kleij meent dat de heer Dijkstra rechter is in strafzaken en vraagt zich af of dit in in strijd komt met de onafhankelijkheid.

De heer Dijkstra geeft aan dat hij gepensioneerd is. Hij is geen rechter (geweest).

De voorzitter verzoekt de heer Van der Kleij het bezwaar toe te lichten.

Commissielid mw. v/d Ven was zonder medelening vlak voor de zitting vervangen door dhr. Dijkstra. Hiervan maakt het verslag geen melding. Dhr. v/d Kleij wordt onjuist geciteerd. Zijn vraag ging over de nevenfuncties van mw. v/d Ven.

De heer Van der Kleij wil eerst een ordevoorstel doen. Namens een groot aantal omwonenden doet hij het verzoek om de zitting te schorsen omdat het een en ander is misgegaan bij de procedure rond de behandeling van de bezwaren, o.a. bij de voorbereiding van deze hoorzitting. Hierdoor is een aantal bezwaarden niet uitgenodigd om de bezwaren toe te lichten. Verder is een groot aantal bezwaarschriften reeds door het Dagelijks Bestuur afgedaan als niet ontvankelijk. Hij meent dat deze bezwaarden ook recht hebben om samen met de overige bezwaarden gehoord te worden. Hij licht zijn standpunt toe aan de hand van een schriftelijke notitie die bij dit verslag is gevoegd en hiervan deel uitmaakt.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordiger van het dagelijks bestuur.

De heer Van der Kleij is het hiermee niet eens en wil eerst een antwoord op het (orde)voorstel dat hij heeft gedaan.

De voorzitter geeft aan dat de hoorzitting gewoon zal doorgaan. Met betrekking tot de uitnodiging aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen is reeds aangegeven dat, voorzover de Vereniging is geschaad in haar belangen door de late verzending van de uitnodiging, zij de gelegenheid kan krijgen om na de zitting nog stukken in te zenden. Degene van wie het bezwaar reeds kennelijk niet-ontvankelijk zijn afgedaan, kunnen tegen dit besluit beroep instellen. Met betrekking tot de onvolledigheid van de stukken geeft zij aan dat de vertegenwoordiger van het Dagelijks bestuur daar in de toelichting op in kan gaan. Zij vraagt de heer Van der Kleij of het bezwaar van de Stichting is ingediend door de daartoe bevoegde personen, aangezien in de statuten staat dat het bestuur wordt gevormd door vier personen.

De heer Van der Kleij meent dat in het verleden bezwaarschriften, ondertekend door de voorzitter en secretaris steeds zijn geaccepteerd. Hij verwijst naar deze handelwijze.

De voorzitter informeert of er nog andere bezwaarden zijn die het bezwaar willen toelichten.

Mevrouw Van Veenendaal licht haar bezwaren toe aan de hand van een pleitnota die aan dit verslag is gehecht en hiervan deel uitmaakt.

Zij geeft met betrekking tot de procedure aan dat het verlenen van inspraak aan bewoners met betrekking tot de herprofilering al niet correct is verlopen. In de enquête is namelijk aangegeven dat het dagelijks bestuur de voorkeur heeft voor de variant met fietsstroken.

Dit heeft omwonenden het idee gegeven dat er geen reden is om te reageren. Het beeld dat uit de enquêtes naar voren komt is dan ook niet representatief.

Bewoners hebben ook geen inspraakrapportage ontvangen. De herinrichting is nog niet definitief.

Bewoners hebben bericht ontvangen dat de inspraak formeel nog niet is afgerond.

Er vindt nog besluitvorming plaats over het versnellen van de westelijke tramlijnen. Het verleggen van de tramlijnen kan tot gevolg hebben dat er weer andere besluitvorming zal plaatsvinden over de herinrichting van van de weg. Dit werpt een ander licht op de noodzaak tot het kappen van de bomen.

Inhoudelijk merkt zij voorts op dat variant 1 door het dagelijks bestuur ten tijde van de inspraakronde voldoende veilig is geacht, om de keus te kunnen maken voor de aanleg van fietsstroken, met behoud van de bomen. Als reden waarom deze fietsstroken niet veilig worden geacht, worden documenten genoemd die uit 1997, 2006 en 2007 stammen. Deze documenten waren echter ten tijde van de inspraakronde ook al bekend, en toch heeft het Dagelijks Bestuur de optie van fietsstroken niet verworpen. De motivering dat variant 1 niet voldoende verkeersveilig zou zijn, kan zij daarom niet volgen. Zij merkt voorts op dat geen ongevalanalyse is gemaakt. Een aantal ongevallen wordt veroorzaakt door verkeer vanuit zijstraten. Door het instellen van éénrichtingsverkeer kan dit soort ongevallen worden voorkomen.

De Planstudie versnellen van de westelijke tramlijnen, die door de Stadsregio wordt ontwikkeld, kan zeer wel gaan leiden tot andere keuzes, gelet op de wens om trambaan en rijbaan gescheiden te houden. Dit brengt weer een andere invulling van het wegprofiel met zich mee. Er moet een nieuwe afweging worden gemaakt tussen groen, veiligheid en parkeren.

De wethouder heeft al aangegeven dat de bomen nog niet gekapt zullen worden tot de lopende studies zijn afgerond. Zij pleit ervoor een nadere afweging af te wachten; de thans verleende kapvergunning in te trekken en later pas te beslissen over eventuele kap van de bomen.

Er zijn diverse voorbeelden in de stad waar de herinrichting mooi en goed is gebeurd. Maatwerk is hier ook zeker mogelijk.
Zij geeft tenslotte aan dat zij ook oog heeft voor andere aspecten (zoals veiligheid en parkeren) dan behoud van de bomen. Het zal, indien de kap doorgaat, lang duren om weer zulke prachtige bomen terug te krijgen.

De heer Keijser sluit zich aan bij de vorige spreekster. Hij voegt hieraan toe dat in een vergelijkbare situatie, nl. bij de herprofilering van de Willemsparkweg/Koninginneweg de bomen aldaar ook zijn gehandhaafd.

De heer Van Der Kleij is het niet eens met de beslissing van de voorzitter om de hoorzitting voort te zetten. Hij verzoekt nogmaals om schorsing en geeft aan de commissie te wraken.

De voorzitter merkt op dat de (leden van de) commissie, anders dan rechters, niet gewraakt kan (kunnen) worden.

De heer Van der Kleij meent dat de commissie niet onafhankelijk en anti-democratisch is en in strijd met het EVRM handelt. Uit protest stappen de heren Van der Kleij, Keiser, Gase en Knežević op en verlaten zij de zitting.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordiger van het Dagelijks Bestuur.

Mevrouw Kruissink geeft aan dat er een aantal formele punten naar voren is gebracht. Niet van alle punten kan zij nagaan of het juist is dat deze stukken niet in het dossier zaten. Niet alle stukken met betrekking tot de herprofilering behoeven deel uit te maken van dit bezwaardossier, aangezien de herprofilering zelf niet ter discussie staat.
De stukken die in het bezwaardossier zitten zijn in ieder geval voldoende om een inhoudelijke heroverweging te maken over het bestreden besluit.
Aan het oordeel van de commissie wordt overgelaten of de informatie gebrekkig is.
Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend. Deze zijn niet integraal opgenomen in het bestreden besluit. Wel is een samenvatting hiervan gegeven.
Voor zover hier sprake is van een formeel gebrek, kan dit in bezwaar worden hersteld.
Er zijn vele bezwaren ontvangen van omwonenden; zij sluit niet uit dat er een fout is gemaakt in het proces, maar merkt op dat dit geen aanleiding behoeft te zijn om op grond daarvan een andere afweging te maken.
Met betrekking tot de varianten die zijn overwogen, als het gaat om het herprofileringsbesluit, geeft zij het woord aan de heer Clevering.

De heer Clevering geeft aan dat er vraagstelling in de enquête te maken heeft met de manier waarop de 2 varianten zijn ontwikkeld. Binnen variant 1 waren nog verschillende mogelijkheden. Als alternatief is een tweede variant ontwikkeld, met vrijliggende fietspaden.
Het argument daarvoor is gelegen in het landelijk en gemeentelijk beleid waarbij vrijliggende fietspaden uitgangspunt zijn.
Er is sprake van een gevaarlijke route. Met deze variant wordt de verkeersveiligheid structureel verbeterd.
Met betrekking tot een eventuele verder besluitvorming over de versnelling van de westelijke tramlijnen merkt hij op dat er discussie wordt gevoerd over de rol en positie van de tram in de straat. Dit heeft echter geen effect op de keuze voor vrijliggende fietspaden. De wijziging zal bestaan uit het scheiden van de trambaan en de rijbaan. Het trottoir wordt versmald. Auto's kunnen worden geparkeerd tussen de bomen.
Met betrekking tot het type ongevallen dat in de Heemstedestraat voorkomt geeft hij aan dat beide soorten ongevallen (zowel zij- als flankongevallen) voorkomen.
Door de scheiding van snel en langzaam verkeer kunnen ongevallen voorkomen worden.
Met betrekking tot de nota van beantwoording Herinrichting Heemstedestraat merkt hij op dat deze te vinden is via de website van het stadsdeel.

Mevrouw Van Veenendaal merkt op dat zij de nota van beantwoording niet heeft ontvangen, wel hebben omwonenden een bewonersbrief ontvangen, waarin staat dat de besluitvorming over de herprofilering van de weg niet is afgerond.

De heer Clevering beaamt dit. In de bewonersbrief is verwezen naar de nota van beantwoording en de vindplaats op de website.

De voorzitter merkt op dat zij de toets aan de criteria die worden genoemd in artikel 5 van de Bomenverordening mist. Ook blijkt niet uit de stukken hoe de Bomentoets heeft plaatsgevonden, als is weergegeven op pag. 15 van het Bomenbeleid.

De heer Clevering geeft aan dat het behoud van de bomen is afgewogen tegen de verkeersveiligheid. Dat laatste heeft echter zwaarder gewogen.

De voorzitter merkt op dat volgens het stadsdeelbeleid bij een ruimtelijke ingreep altijd wordt gekeken of er alternatieven zijn zodat bomen behouden kunnen worden.

De heer Clevering geeft aan dat de variant waarbij de bomen worden behouden, een negatief effect heeft op de verkeersveiligheid.

Mevrouw Kruissink geeft met betrekking tot de kapvergunning aan dat deze pas is aangevraagd, nadat de keus voor variant 2 was gemaakt.

De voorzitter meent dat in het beleid is neergelegd dat in de Bomentoets aangegeven moet worden welke alternatieven zijn onderzocht waardoor de bomen toch in het plan zouden kunnen worden gehandhaafd. Een dergelijke afweging is wellicht wel gemaakt door het Dagelijks Bestuur, maar is in het dossier niet terug te vinden.

Mevrouw Kruissink geeft aan dat met de keus voor variant 2 die afweging gemaakt is. Het belang en de waarde van de bomen komen terug door de voorschriften die aan de vergunning zijn verbonden, nl. door een herplantplicht op te leggen.

De heer Dijkstra meent dat de afweging in het advies van de bomendeskundige onvoldoende naar voren komt.

Mevrouw Kruissink geeft aan dat de toets aan de kapverordening het ook mogelijk maakt om verkeersveiligheid als aspect mee te wegen. De bomendeskundige heeft de waarde en de toekomstverwachting van de bomen beoordeeld en is tot de conclusie gekomen dat de vergunning verleend kon worden.

De voorzitter vraagt waarom de bewoners de mogelijkheid tot inspraak is geboden, als variant 1 eigenlijk toch geen optie was.

De heer Clevering geeft aan dat op het moment dat nog sprake was van voorkeursvariant 1 het belang van de bomen zwaarder woog.

Uit de enquête kwam echter naar voren dat de verschillen in aantallen tussen voorstanders van optie 1 en de voorstanders van optie 2 niet zo groot waren.

De heer Dijkstra merkt op dat het mogelijk is dat de verkeersveiligheid dusdanig zwaar weegt dat de bomen daarvoor moeten wijken, maar begrijpt niet waar de inspraakprocedure dan voor nodig was. De meerderheid heeft zijn voorkeur uitgesproken voor variant 1, maar de inspraak heeft dus eigenlijk geen gewicht in de schaal gelegd. De inspraakprocedure was dus niet nodig geweest.

De heer Clevering geeft aan dat de cijfers zijn vergeleken. Er was geen doorslaggevende meerderheid voor variant 1.

Mevrouw De Bok merkt op dat bezwaarden hebben aangegeven dat dit ook kan liggen aan de vraagstelling. Als het DB op voorhand een voorkeur uitspreekt voor variant 1, dan denken de bewoners, wellicht terecht, dat als zij niet reageren, dat gekozen wordt voor variant 1. Zij vraagt of het niet mogelijk is opnieuw de inspraak in te gaan, aangezien de wethouder toch al heeft aangegeven dat gewacht wordt met de kap totdat meer bekend is over de vernelling van de westelijke tramlijnen.

Mevrouw Van Veenendaal merkt in tweede termijn op dat zij niet begrijpt hoe het kan dat variant 1 in het voorjaar van 2012 nog als serieuze voorkeursvariant wordt gezien, terwijl alle argumenten waarnaar wordt verwezen in verband met de keuze voor variant 2 destijds al bekend waren. Hoewel de vertegenwoordiger van het DB aangeeft dat de wijziging van de trambaan geen verschil maakt voor de aanleg van de fietspaden, betwijfelt zij dit. Er moet een integrale afweging gemaakt worden waarbij parkeren, ov en groen goed worden afgewogen. De herprofilering komt opnieuw in de inspraak. Het lijkt dan ook voorbarig om nu al een kapvergunning te verlenen. Zij plaatst grote vraagtekens bij de uitkomst van de enquête, deze kan niet representatief worden genoemd.

Mevrouw De Bok geeft aan dat zij zich kan voorstellen dat een aantal bewoners niet zijn komen opdagen aangezien het DB al een voorkeur had uitgesproken voor variant 1. Zij vraagt aan de vertegenwoordiger van het DB een reactie hierop.

De heer Clevering beaamt dat het jammer is dat dit zo is gebeurd.

De voorzitter vraagt nogmaals hoe de stappen zijn doorlopen, die volgens het Bomenbeleid moeten worden doorlopen bij ruimtelijke ontwikkeling.

De heer Clevering geeft aan dat een deel van de afwegingen, die volgens het stappenplan moeten worden gemaakt, reeds zijn gemaakt bij het besluit tot herprofilering. Bij het besluit om variant 2 te kiezen is de afweging gemaakt dat het behoud van de bomen niet mogelijk is. Immers, als voor vrijliggende fietspaden gekozen wordt, is behoud van de bomen niet mogelijk.

Mevrouw Van Veenendaal geeft aan dat het DB bij de aanvraag van de kapvergunning ervan uitging dat het herinrichtingsbesluit al is genomen. Naar nu blijkt, ligt dat anders. Er zijn nieuwe ontwikkelingen, met name de studie over het versnellen van de westelijke tramlijnen. Dit betekent dat alle functies opnieuw ingepast moeten worden. De grondslag om nu een kapvergunning aan te vragen stoelt op een eerdere afweging, die straks wordt herzien. Het besluit kan daarom niet in stand blijven.

De heer Clevering geeft aan dat het plan inderdaad aangepast moet worden; het uitgangspunt van vrijliggende fietspaden is echter niet losgelaten. De aanpassing van het plan heeft derhalve geen gevolgen voor het besluit waarbij kapvergunning is verleend.

Mevrouw De Bok vraagt of de nadere besluitvorming over de herinrichting van de weg geen reden zou zijn om de besluitvorming over de kapvergunning in heroverweging aan te houden.

De heer Clevering geeft aan dat er geen reden is om de besluitvorming aan te houden.

De voorzitter stelt vast dat niemand meer iets toe te voegen heeft aan hetgeen reeds naar voren is gebracht. De commissie zal zich beraden over het bezwaarschrift en advies uitbrengen aan het Dagelijks Bestuur. De aanwezigen worden bedankt voor hun inbreng en de zitting wordt gesloten.

Amsterdam,
20 juni 2013

mw. mr. T.H. Disselkoen-van Raalte
(voorzitter)

mw. mr. S. Ramsoekh
(secretaris)

Het maken van video-opnamen voor eigen gebruik en voor plaatsing op internet werd niet toegestaan, indien de camera niet uitging, ondanks, dat meerdere aanwezigen wezen op het openbare karakter, zou de hoorzitting direct worden geëindigd. **Zie de niet toegestane- te maken opnamen van de zitting en de overige stukken op onze website: www.zpbelangen.org**

Bij opening van de zitting is aan de leden van de hoorcommissie gevraagd hun hoofd- en nevenfuncties bekend te maken. Hierom was al eerder schriftelijk verzocht, aangezien anders niet kan worden nagegaan of er sprake is van mogelijke belangenverstrengeling, hetgeen zich eerder al diverse keren heeft voorgedaan. Er werd nauwelijks serieus op ingegaan en afgedaan met: hiervoor moet u bij het stadsdeel zijn, u dient maar een klacht in. Een lid van de commissie was zonder enige mededeling vervangen. (Zie de agenda van de hoorcommissie).

Na het uitspreken van een -mede namens 64 gemachtigde bewoners -onderbouw- hierna opgenomen ordevoorstel met nieuwe feiten om de zitting aan te houden, werd dit afgewimpeld met een verwijzing naar een brief aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen.

Evenmin werd gevolg gegeven aan de eis tot van wraking van de commissie, ondanks dat zij een bij wet ingesteld orgaan zijn. De voorzitter weigerde de zitting te schorsen voor interne beraadslaging.

Daarop hebben de belangenvertegenwoordigers en enkele bewoners na 30 minuten de zaal verlaten, omdat de zitting doorging, ondanks hun inbreng van nieuwe formele punten om uitstel, en zij niet inhoudelijk aan dit verdere showproces wilden meewerken. Van de 5 aanwezige bewoners, waarvan er 3 niet ontvankelijk in hun bezwaar zouden zijn, kregen van de voorzitter een spreekverbod. De zitting duurde nog een uur, waaraan werd deelgenomen door bewoners die niet waren opgestapt.

De belangrijkste eis was om in elkaars bijzijn te worden gehoord op basis van één volledig dossier. Daaruit bleek, dat talloze ontvankelijk verklaarde bezwaarden niet voor de hoorzitting waren uitgenodigd of dat hun bezwaarschriften en/ of zienswijzen in het dossier ontbraken samen met de uitnodigingsbrief . Zij kwamen ook niet voor op de overzichtslijsten met de namen van alle bezwaarmakers. Zie voor de overige punten bij het ordevoorstel die zijn uitgesproken op de hoorzitting.

Ordevoorstel i.v.m. formele eisen en respect voor artikel 6 EVRM waaraan niet is voldaan.

Ordevoorstel van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 27 bewoners en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, voorafgaande aan de hoorzitting van 20 juni 2013 om 10.45 uur. Het betreft de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 30 bomen in de openbare ruimte aan de Heemstedestraat (dossier nr. 2013-098).

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid (hierna de Stichting) en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (hierna de Vereniging) eisen, mede namens 27 bewoners en 37 anderen die ook de Stichting hebben gemachtigd voor hen het woord te doen, verdaging- en schorsing van de hoorzitting en willen nu een onmiddellijke beslissing over beide schendingen van mensenrechten.

-De toegang tot het recht voor de overige bezwaarmakers, nu bijna 120 bezwaarden die niet zijn uitgenodigd, terwijl zij het recht hebben om in elkaars bijzijn te worden gehoord.
De projectleider heeft op 8 april 2013 schriftelijk aan de Stichting verklaard, dat een ieder bezwaar tegen kap kan maken. Daarom kan het Dagelijks Bestuur niet van te voren op de stoel van de bezwaarschriftencommissie gaan zitten en bepalen wie er niet- of wel zullen worden uitgenodigd voor de hoorzitting en wie wel of geen toegang krijgt tot het recht. Dat betekent anders, dat het systeem van het horen en een zgn. onafhankelijke advies een farce is en deze commissie beter meteen kan worden afgeschaft.
De zich onafhankelijk noemende bezwaarschriftencommissie dient dan ook iedereen die bezwaar heeft gemaakt alsnog uit te nodigen voor een hoorzitting en gelegenheid te bieden om in elkaars bijzijn te worden gehoord.

Daarnaast is vastgesteld, dat gegevens in het dossier ontbreken die wettelijk gezien niet 11 dagen van te voren ter inzage liggen.

Zo is de pagina met de financiële gegevens over de herprofilering uit het ABB-dossier verwijderd en hebben de overige technische- en financiële gegevens nooit ter inzage gelegen, ondanks verzoeken daartoe.

Er is geen milieu- en bomentoets, het rapport/verslag van de verkeerscommissie Zuid over het advies van variant 2-B, het rapport over de doorstroomsnelheid voor de tram, het PVE, de tekeningen met de 5 varianten overlegd. De bewonersbrief van 7 mei jl., de publicatie van de kapaanvraag van 1-2-2013 en de vergunning op 14 maart 2013, de correspondentie van bewoners en ambtenaren, inclusief mailcommunicatie. Tevens ontbrak de uitnodiging van de Vereniging voor de hoorzitting van 20 juni a.s.

Ook diverse ingediende bewijzen van ontvangst met daarop de namen ontbreken, alsmede alle brieven aan bezwaarders die kennelijk door het Dagelijks Bestuur niet ontvankelijk zijn verklaard.

Ook ontbreken in het dossier 42 bezwaarschriften, waarvan 30 die ontvankelijk zijn verklaard.

Evenmin zijn alle ontvangst- en verzendbewijzen op de bezwaren en de 38 zienswijzen in het dossier aangetroffen en is er geen bewijs aanwezig voor het toesturen van het besluit.

Dit geldt ook voor het ontbreken van de uitnodigingen voor de hoorzitting, inclusief alle 38 eerder ingediende zienswijzen, waaronder die van de Vereniging en de Stichting.

Ook staan 27 bezwaarmakers die door het stadsdeel wel ontvankelijk zijn verklaard niet vermeld in de overzichtslijsten als indiener van een bezwaarschrift en ontbreken de uitnodigingen. Doordat uitnodigingen ontbreken is niet na te gaan of zij zijn uitgenodigd. Van 5 bezwaarmakers ontbreken alle gegevens.

Tevens zijn 6 indieners van een zienswijze niet uitgenodigd. Zelfs indien er maar een niet is uitgenodigd dient de zitting uitgesteld te worden, aangezien iedereen die een zienswijze- of bezwaar heeft ingediend en zelfs door het Dagelijks Bestuur ontvankelijk zijn verklaard toegang hebben tot het recht om daarmee aanwezig te zijn op de zitting en het woord te kunnen doen.

Alle gegevens over de meningspeiling uit juni 2012 en duidelijkheid over de 6 inspraakreacties die niet bij de voorstanders voor variant 1 zijn meegeteld. (22 reacties i.p.v. 16)

-Herstel van de procedure, zodat de Stichting en bewoners alsnog 4 weken inspraak krijgen op basis van alle stukken ter inzage. Er wordt op alle genoemde punten in strijd gehandeld met artikel 2 en 6 van het EVRM .

Hiermee is het recht op een eerlijke- en gelijkwaardige procedure geschonden.

Daarom mag de hoorzitting geen doorgang vinden.

De volgende punten zijn tevens redenen om de hoorzitting aan te houden.

De Vereniging ZPB heeft pas 3 werkdagen voor de zitting een uitnodiging ontvangen en kon zich niet voorbereiden, zie de brief van 15 juni jl. aan uw commissie.

Het stadsdeel heeft daarnaast nagelaten om de Vereniging een verzuimbrief te sturen om alsnog gelegenheid te geven om de machtigingen te overleggen. Evenmin is de Vereniging over de voortgang van de bezwaarprocedure geïnformeerd. Deze wel aan de Stichting toegezonden stukken ontbreken ook in het dossier.

Aan de Stichting is eerdere inzage in het dossier geweigerd, dan pas vanaf 13 juni 2013.

Van de 250 bezwaarmakers zijn er maar 155 uitgenodigd voor deze hoorzitting.

Bijna vijftig bezwaarschriften en alle zienswijzen, met verzend- en ontvangstbewijzen, inclusief bijna alle brieven van bewoners, ontbreken in het dossier.

Eveneens is geweigerd om de Stichting tijd te gunnen voor het laten opstellen van een contra-expertise en zijn de gevraagde bomenkaarten nooit verstrekt.

De reactie van het Dagelijks Bestuur op de bezwaren is selectief rondgestuurd zonder de namenlijsten.

Dit geldt ook voor diegenen die niet ontvankelijk zijn verklaard en zij die eerder een zienswijze hadden ingediend.

Ook de daarin genoemde rechtbankuitspraken liggen niet ter inzage.

Er wordt van de commissie verlangd, dat iedereen voor een nieuwe hoorzitting wordt uitgenodigd, zodat niet het Stadsdeelbestuur beslist, wat nu is gebeurd, door op de stoel van de commissie te gaan zitten en een grote groep bewoners uitsluit.

Hoe kan het stadsdeel, als aanvrager van de eigen kapvergunning, anders onafhankelijk beoordelen of het kapbesluit op juiste gronden is genomen en indieners van bezwaarschriften willekeurig de toegang tot het recht ontnemt?

Dit oordeel dient de taak te zijn van een onafhankelijke hoorcommissie, hetgeen in onderlinge samenhang beoordeeld dient te worden.

In de oproep wordt verzwegen, dat beide rechtspersonen, mede namens 27 bewoners, bezwaar hebben gemaakt.

De Stichting heeft geen besluit ontvangen en de zienswijze is niet bij het besluit meegewogen en ontbrak ook bij inzage van het dossier op 11 april jl. van de afdeling vergunningen.

Dit in tegenstelling tot de overige zienswijzen die op 4 na daar wel werden aangetroffen.

De Stichting wil aanhouding van de hoorzitting, zodat er alsnog een contra-expertise uitgevoerd kan worden, nu andere gegevens die nooit zijn toegezonden, bekend zijn. (conclusie v.d. Vloot, beide bomenkaarten)

In de afronding wordt dit verder toegelicht.

De bomenkaarten met de conclusie van boomdeskundige dhr. v/d Vloot zijn nooit bij het kapbesluit aan bezwaarmakers meegezonden. Eerder was om alle stukken verzocht met een beroep op de WOB. Daar is niet op gereageerd. Ook het dossier voor de hoorzitting is onvolledig en veel stukken ontbreken.

De indieners van zienswijzen en zeker 100 bezwaarmakers zijn in strijd met artikel 7.6 Awb niet voor de hoorzitting uitgenodigd om in elkaars bijzijn gehoord te worden. De Stichting/Vereniging willen, dat dit alsnog gebeurt. (Tijdens de zitting werd geëist dat alle aanwezige bezwaarmakers gelijkwaardig zouden worden behandeld, maar de niet ontvankelijk verklaarde aanwezige bewoners moesten van de voorzitter zwijgen).

Hoe kan de commissie een onafhankelijk advies geven als het dossier verre van compleet is, 110 bewoners niet zijn uitgenodigd en 77 belanghebbenden worden al te voren, op basis van jurisprudentie, (wat niet per wet is geregeld) onrechtmatig uitgesloten van het toegang tot het recht, waarbij de extra aanvullingen op deze standaard bezwaarschriften niet staan weergegeven op de overzichtslijsten voor de hoorcommissie.

Op de agenda voor de hoorzitting wordt bij de Stichting en de Vereniging niet de 27 mede-bezwaarmakers vermeld en kregen zeker 5 wel -ontvankelijk- verklaarde belanghebbenden geen uitnodiging voor deze hoorzitting.

(De namen van de bewoners zijn in deze versie weggelaten)

Van onderstaande 3 belanghebbende bewoners ontbreken alle gegevens. (bezwaarschrift en op lijsten)

2 namen van gemachtigden ontbreken op de lijst van het stadsdeel:

De 5 onderstaande indieners van zienswijzen die belanghebbende zijn, maar geen bezwaar hebben gemaakt, zijn niet uitgenodigd voor de hoorzitting.

Zo zijn negen bezwaarmakers onterecht niet ontvankelijk verklaard: niemand kreeg een uitnodiging. Het zijn bewoners uit de Legmeerstraat met zicht op de bomen en vallen binnen de bestreden 200 meter afstand.

De namen van 22 bezwaarmakers ontbreken op lijsten van het stadsdeel, waarvan wel het bezwaarschrift in het dossier aanwezig is. Niemand is uitgenodigd.

De meeste bewoners zijn ontvankelijk, maar dat kan je niet opmaken in het dossier.

De bezwaarschriften van 42 bewoners ontbreken in het dossier.

In het dossier ontbreken de onderstaande 38 zienswijzen van bewoners op de kapaanvraag.

Tot slot.

De Hoofdbomenstructuur.

Dit plan ligt niet volledig ter inzage en ontbrak gedurende de 6 weken, dat bezwaar kon worden gemaakt. De definitie van het bomenstructuurplan luidt: boom en boomstructuren moeten worden gehandhaafd. (blz. 29) Hierin wordt voorgeschreven, dat bij uitval of herplant een zelfde boomsoort uit de eerste grootte herplant dient te worden in een diktemaat van minimaal 30-50 cm.

Hieraan wordt ook in de verleende omgevingsvergunning niet voldaan. Daarin is sprake van 30-35 cm.

De monumentaal-iep (benaming boomsoort) in de Heemstedestraat is in het Hoofd

Bomen Structuurplan aangewezen als "bomenlaan".

Dit betekent, dat kap tot bijna elke prijs moet worden voorkomen.

Hierin wordt ook onjuist advies gegeven om een andere soort boom aan te planten. (ulmus columella)

In de nu pas bijgesloten conclusie bij het advies van Peter van de Fluit (28-11-12) kan worden opgemaakt, dat de bestaande 4 monumentale bomen niet in kaart zijn gebracht en te voren geen bomentoets heeft plaatsgevonden. (conform de bepalingen uit het structuurplan)

In zijn eerder achtergehouden conclusie wordt erkend, dat dit een van de laatste iepen met dit formaat zijn die Zuid rijk is. Bij de afweging is daarom geen rekening gehouden met de speciale status van de bomen, want een bomentoets ontbreekt. Er is niet gekeken naar alternatieven.

Het voorstel om andere bomensoorten dan monumentaal-iepen te planten gaat in tegen het advies op blz. 49. Hier wordt dringend aangegeven om ondanks de iepgevoeligheid deze iepsoort te blijven herplanten.

(*Ulmus minor Sarniensis*) Door de nieuwe aanpak is de iepziekte bijna verdwenen.

De Stichting heeft in haar nadere gronden van bezwaar om de beide bomenkaarten en een termijn gevraagd om een contra-expertise naar de bomen te laten verrichten. Het stadsdeel heeft niet gereageerd.

De Stichting wil aanhouding van de hoorzitting en zal zo nodig , wanneer alle stukken wel beschikbaar zijn een contra-expertise laten uitvoeren.

Bewoners hadden geen directe toegang tot de stukken. Voor inzage kon alleen nog per e-mail een afspraak worden gemaakt, terwijl in andere stadsdelen alle stukken direct- en vrij toegankelijk zijn.

Deze gang van zaken betekent geen eerlijke- en openbare procedure, omdat ook mensen zonder internet- of diegenen die dit niet willen, zo worden gediscrimineerd en ook niet meer kunnen bellen.

Omdat de zitting niet wordt geschorst, heel veel bezwaarmakers niet zijn uitgenodigd of- zijn vergeten en in het dossier talloze stukken ontbreken, zal de Stichting en vereniging niet verder aanwezig blijven, omdat aanwezigen niet mochten spreken hun klachten uit het dossier worden gehouden en niet valt te controleren wie er wel- of niet zijn uitgenodigd.

Met vriendelijke groet, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, voor info: telnr. 020-6757025

Geachte leden van de adviescommissie bezwaarschriften,

Hierbij wil ik graag mijn bezwaar toelichten op de omgevingsvergunning met kenmerk OLO 708859 voor het kappen van 23 monumentaal iepen en het verplanten van 7 monumentaal iepen in de Heemstedestraat tussen Hoofddorpplein en Westlandgracht

Ik ben van mening dat het inspraakproces voor de herinrichting van de Heemstedestraat, op grond waarvan de kapvergunning is aangevraagd, niet correct verlopen is. Daarnaast is naar mijn mening de inhoudelijke argumentatie op grond waarvan nu voor een variant voor herinrichting van de Heemstedestraat is gekozen (en op grond waarvan de bomen in de straat gekapt zouden moeten worden) niet juist. Op beide punten zal ik hierna ingaan.

Ten eerste dus het proces van de inspraak. In juni 2012 zijn wij als bewoners uitgenodigd te reageren op twee varianten voor de herinrichting. In de eerste variant bleven alle bomen behouden en zouden fietsstroken gerealiseerd worden, in de tweede variant zouden alle bomen gekapt worden en vrijliggende fietspaden worden aangelegd.

In de uitnodiging tot inspraak stond vermeld dat het DB al een voorkeur had uitgesproken voor de eerste variant, de variant met fietsstroken en met behoud van bomen. Het feit dat het DB al een voorkeur voor de variant met behoud bomen had uitgesproken heeft mij – en met mij mogelijk ook heel wat andere belanghebbenden – doen besluiten niet naar de inspraakavond te gaan maar uitsluitend een schriftelijke inspraakreactie te geven door het invullen van het inspraakformulier. In de argumentatie van het DB in reactie op de binnengekomen bezwaarschriften wordt gesteld dat er een lichte voorkeur voor variant 1 uit de inspraakreacties bleek. Het enqueteformulier was naar mijn mening inderdaad niet suggestief, maar ik vraag mij ernstig af of door de vermelding dat het DB al een voorkeur voor variant 1 had uitgesproken met de inspraak wel een representatief beeld is verkregen van wat belanghebbenden van mening zijn. Zeker ook gelet op het grote aantal bezwaarschriften op de verleende kapvergunning dat niet in verhouding staat tot het aantal reacties op de inspraak voor de herinrichting. Daarnaast hebben wij als insprekers op de herinrichting tot op heden nog geen inspraakrapport ontvangen. Tenslotte zijn er na de inspraak nieuwe feiten opgetreden (ik doel met name op de planstudie versnelling westelijke tramlijnen) die in de inspraak niet zijn meegenomen. Deze werpen een heel nieuw licht op de zaak. Het feit dat er geen uitgesproken voorkeur bleek uit de inspraakreacties (en waarvan het naar mijn inziens dus de vraag is in hoeverre dit representatief is) wordt aangehaald om toch voor de vrijliggende fietspaden te kiezen. En daarmee voor de kap van de bomen.

Dan mijn bezwaren op inhoudelijke gronden die in de reactie van het DB op de binnengekomen bezwaarschriften nog steeds niet weerlegd worden en zelfs nogmaals bevestigd worden. Variant 1 (met fietsstroken en behoud bomen) werd voorjaar 2012 door het DB op dat moment als voldoende verkeersveilig geacht. Desondanks heeft het dagelijks bestuur op 11 december 2012 toch voor de variant met vrijliggende fietspaden gekozen en daarmee voor de kap van alle bomen. Het argument was dat de eerste variant niet verkeersveilig genoeg zou zijn. In het voorjaar van 2012 werd deze variant door hetzelfde DB wel voldoende veilig geacht om als voorkeursvariant aan te wijzen. Als onderbouwing worden het convenant Duurzaam Veilig gegeven en het feit dat de Heemstedestraat onderdeel uitmaakt van Hoofdnets Fiets en er wordt verwezen naar de Leidraad van de Centrale Verkeerscommissie. Dit zijn beleidsstukken die allen dateren van ver voor 2012. Het convenant DV is uit 1997 en de Heemstedestraat maakte in 2006 al onderdeel uit van Hoofdnets fiets. De leidraad van de verkeerscommissie is vastgesteld in 2007. Dit kan dus niet de ommezwaai verklaren. Het DB is niet consistent in wat

verkeersveilig genoeg geacht wordt.

Vooropgesteld dat ik ook een voorstander ben van het verbeteren van de verkeersveiligheid want die kan zeker beter in de straat. Maar is de verkeersveiligheid nu werkelijk beter in de variant met vrijliggende fietspaden? Er is nergens in de stukken een ongevallenanalyse terug te vinden. Wat is de aard geweest van de ongevallen de afgelopen jaren in de Heemstedestraat? De ongevallen die ik de laatste jaren gezien heb waren vooral flankongevallen: verkeer (fietsers en auto's) uit de zijstraten dat in conflict kwam met verkeer op de Heemstedestraat. Flankongevallen worden met de vrijliggende fietspaden niet opgelost. En flankongevallen hebben vaak een ernstiger afloop dan kopstaart botsingen. Het hele principe van Duurzaam Veilig is er dan ook op gebaseerd op flankongevallen te voorkomen. Het omkeren van het eenrichtingsverkeer in zijstraten zou ook een verbetering geven.

Dan de versnelling westelijke tramlijnen. In de reactie van het DB staat dat stad in trambaan en rijbaan gescheiden gaan worden en dat evengoed nog vrijliggende fietspaden aangelegd gaan worden. Ik vraag mij af hoe dat in te passen is in een dwarsprofiel van 25 meter. Een rijbaan is 3.50 meter breed. Dit betekent dus dat de beschikbare breedte voor trottoirs met tenminste $3.50 / 2$ is 1.75 meter versmald moet worden wanneer het DB ook wil vasthouden aan het zoveel mogelijk behouden van parkeerplaatsen (en dus niet tussen de bomen parkeren). Dit laat 2.20 meter over. De winkeliers zullen hier beslist niet blij mee zijn. De verblijfsruimte voor voetgangers wordt hier erg door beperkt. Het lijkt dus meer voor de hand liggend om bij vasthouden aan gescheiden tram- en rijbaan stad in dat de vrijliggende fietspaden als fietsstroken uitgevoerd moeten gaan worden dan wel een flink aantal parkeerplaatsen te laten vervallen door tussen de bomen te parkeren. Dit betekent dus een nieuwe afweging. Bovendien is één van de voorgestelde maatregelen in deze planstudie het weren van autoverkeer stad in op dit gedeelte van de Heemstedestraat (zie blz. 15 'Eindrapportage verkenningstudie verbetering westelijke tramlijnen' d.d. Augustus 2012). Als dit besloten wordt, is het aanleggen van vrijliggende fietspaden (en dus de kap van bomen) niet meer relevant.

In de stadsdeelraadvergadering van 20 maart jl. heeft de wethouder toegezegd dat hangende de nog lopende studie naar de versnelling van de westelijke tramlijnen de bomen – ondanks de verleende kapvergunning – nog niet gekapt zullen worden.

Het lijkt mij niet meer dan gerechtvaardigd dat er een nieuwe inspraak komt voor de herinrichting van de Heemstedestraat. Voordat deze gehouden wordt moeten eerst alle relevante lopende studies worden afgerond. Het feit dat het DB tram- en rijbaan stad in wil scheiden onder druk van de centrale stad om het OV te versnellen, leidt tot een hele andere afweging tussen groen, parkeren, veiligheid en ruimte voor langzaam verkeer (fiets én voetganger). Er zijn daarnaast diverse voorbeelden in de stad van herprofileringen waarin ook met fietsstroken en behoud van bomen de verkeersveiligheid aanzienlijk verbeterd is. Neem de Beethovenstraat. Dit maatwerk is wel degelijk mogelijk.

Tot slot. De waarde van stadsschoon en leefbaarheid gronden zijn om de kapvergunning te weigeren. In de reactie van het DB staat dat ook met de kap en herplant van de bomen op de langere termijn de bomensituatie ook zal verbeteren. Ik woon op drie hoog en ik ga het denk ik niet meer meemaken dat ik weer zo'n prachtige bomenkroon voor het raam heb met bomen die uiteindelijk 12 meter hoog worden. Eeuwig zonde als de bomen weggaan en nut en noodzaak zijn naar mijn mening dus nog niet afdoende aangetoond.

Ik heb twee verzoeken aan het stadsdeel/het DB:

- het eerste is om het ontwerp voor de herinrichting voor de Heemstedestraat te heroverwegen, de bewoners hier een stem in te geven en nieuwe feiten hierin mee te nemen;
- het tweede verzoek is om de verleende kapvergunning in te trekken. Pas nadat duidelijk is wat de herinrichting van de Heemstedestraat gaat worden dient opnieuw bepaald te worden of een kapvergunning nodig is.