

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

de heer H.J. van der Kleij
Saffierstraat 8- A
1074 GR AMSTERDAM

Datum 1 februari 2010
Ons Kenmerk BZ.1.09.0414.003 / DJZ
Uw Kenmerk -
Behandeld door mevrouw R. van Heertum
Doorkiesnummer 020 - 552 2054
E-mail rheertum@bda.amsterdam.nl

Bijlage -
Kopie aan -

Onderwerp Uitnodiging hoorzitting

Geachte heer Van der Kleij,

Naar aanleiding van het door u op 24 juli 2009 ingediende bezwaarschrift, inzake herindeling van de stadsdelen, deel ik u het volgende mede.

De voorbereiding van beslissingen op bezwaarschriften is, afhankelijk van de aard van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt, ingevolge de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften opgedragen aan een Raadscommissie. Ik nodig u uit uw standpunt mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting op 15 februari 2010 om 14:00 uur in kamer 0241 van het stadhuis (ingang Zwanenburgwal). Als u geen gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord, verzoek ik u mij dat zo spoedig mogelijk te berichten.

U kunt zich tijdens de hoorzitting laten vertegenwoordigen door een advocaat of door een ander door u schriftelijk gemachtigd persoon. U kunt zich ook laten vergezellen door getuigen en/of deskundigen. Ik verzoek u wel, dit vooraf te vermelden op bovenstaand telefoonnummer.

U kunt nog stukken inzenden tot tien dagen voor de hoorzitting. Het dossier kunt u, uitsluitend op vertoon van deze brief, gedurende een week voor de hoorzitting inzien in het Voorlichtingscentrum van het stadhuis (openingstijden: maandag tot en met vrijdag van 09:00 uur tot 16:00 uur). Ieder ander die inzage wenst in de stukken zal, na legitimatie, eerst zijn/haar belang moeten aantonen.

Hiervan zal aantekening worden gemaakt.

Verder meld ik u dat uw gegevens zijn opgenomen in het Juridisch Informatie Systeem (JIS) van de Directie Juridische Zaken. Hierop is de Wet bescherming persoonsgegevens van toepassing.

Hoogachtend,

de secretaris van de Bezwaarschriftencommissie,
namens deze,

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Dien dit formulier in bij het bestuursorgaan waar u de aanvraag/het bezwaarschrift heeft ingediend.

Op 24 juli 2009 (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar ~~4 september 09~~ (datum) is verstreken. Wanneer u niet binnen twee weken reageert, dan bent u dwangsom verschuldigd. Dit gaat twee weken na ontvangst van dit formulier in.

Datum van uw aanvraag of bezwaar 24 juli 2009

Onderwerp aanvraag of bezwaar met toelichting

Bezwaarschrift tegen samenvoeging stadsdelen

Ons kenmerk (dit kunt u terugvinden op uw ontvangstbevestiging)

BZ.1.09.0414.001/DJZ 8 SEPTEMBER 2009

Naam Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Adres Saffierstraat 204

Postcode 1074 GZ

Woonplaats Amsterdam

Telefoonnummer overdag 020 6757025

Telefoonnummer mobiel


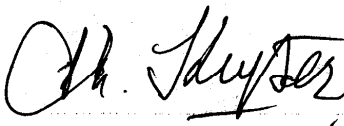
Bank- of gironummer 69.33.242 ING

(der ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

Datum 14 februari 2010

Plaats

Handtekening

Dit formulier volledig ingevuld en ondertekend opsturen naar het bestuursorgaan waar u de aanvraag of het bezwaar heeft ingediend

Naam instelling Gemeente Amsterdam

Postbus/adres Postbus 202

Postcode en plaats 1000 AE Amsterdam

VERENIGING



BELANGEN

TEGEN DEELRAADS-
WILLEKEUR

Amsterdam, 24 juli 2009

Gemeente Amsterdam
College van B en W
Bezwaar en beroepscommissie
Amstel 1,
1019 CS Amsterdam
Per Fax aan nr.:020-5522813

twee bladen en 2 bijlagen

Onderwerp: bezwaarschrift tegen de beslissing m.b.t. samenvoeging van de verschillende stadsdelen en herindeling van stadsdelen (o.a. de samenvoeging van Stadsdeel Oud Zuid met een ander stadsdeel)

Geacht College,

Hierbij wordt een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing om stadsdelen samen te voegen en de herindeling van stadsdelen.

Ondergetekenden wonen al jarenlang in het Stadsdeel Oud Zuid en komen ondermeer op voor de belangen van de kiezers.

Bij de instelling van de stadsdelen hebben bewoners uit de Hoofddorppleinbuurt zich wel in een referendum mogen uitspreken of zij bij het stadsdeel Zuid of bij Stadsdeel West wilden horen.

Dit was eveneens het geval met het instellen van een stadsdeel Centrum.

Nu is bewoners niets gevraagd, wat zij vinden van de voornemens van het gemeentebestuur van Amsterdam, dit onder leiding van de niet door het volk gekozen dhr. J. Cohen.

Het huidige Stadsdeel Oud Zuid is in 1998 ontstaan door de samenvoeging van de voormalige stadsdelen Zuid en De Pijp.

Dat betekent, dat de bewoners van het Stadsdeel Oud Zuid al een herindeling van hun stadsdelen hebben ondergaan.

Een van de hoofdredenen om het voormalige Stadsdeel de Pijp in een groter stadsdeel te laten verdwijnen was het verminderen van de invloed van de lokale groeperingen.

In de tussentijd waren de bewoners het slachtoffer van een mislukte antidemocratische poging van het bestuur om de bewoners d.m.v. computers te laten stemmen.

Dankzij de vastberadenheid en vasthoudendheid van verschillende mensenrechten activisten en ondanks halsstarrige tegenwerking van het antidemocratische stadsbestuur is het antidemocratische computerstemmen afgeschaft.

Toch zijn er bij de laatste lokale verkiezingen in 2006 met stemcomputers meer dan 1400 stemmen van onze lokale bewonersgroepering Zuid en Pijpbelangen gestolen.

Op onze bezwaren is nooit (inhoudelijk) gereageerd.

Het bovenstaande bewijst dat het (regerende) regime (o.a. P.v.d.A. en GL) bereid is en er alles aan zal doen om de democratische betekenis van de lokale bewonersgroeperingen te vernietigen.

Door het samenvoegen van stadsdelen wordt het voor lokale groeperingen, die over veel minder middelen beschikken dan het (regerende) regime, dit onmogelijk gemaakt.

Het betekent dat door de samenvoeging van stadsdelen opzettelijk de invloed van de lokale bewonersgroeperingen wordt ontnomen.

Blad 2 bezwaar tegen raadsbesluit van 12 juni 2009 om uit te gaan van 7 i.p.v. 14 stadsdelen.

Door dit plan, om de stadsdelen samen te voegen, is er sprake van discriminatie van de inwoners. Het Stadsdeel Centrum telt ongeveer 80.000 inwoners, terwijl het stadsdeel Oud Zuid nu al 83.000 inwoners heeft.

Door de samenvoeging van het Stadsdeel Oud Zuid met Zuideramstel zullen er in het nieuwe stadsdeel ongeveer 130.000 inwoners zijn.

Dit betekent, dat het nieuwe stadsdeel 50.000 meer inwoners zal tellen dan het Stadsdeel Centrum, zodat er ook sprake is van minder democratie, omdat dit leidt tot een halvering van het aantal volksvertegenwoordigers waardoor inwoners zich niet meer vertegenwoordigd zien.

Het betekent eveneens een slechtere dienstverlening voor de inwoners van het geplande samengevoegde stadsdeel.

Hierbij wordt ook verwezen naar de internetsite van de PvdA Amsterdam met de tekst van Bouwe Olij: 'Kleine stadsdelen zijn voor burgers goedkoper dan de grote'.

In tijden van zware economische crisis zou het bestuur extra op de uitgaven moeten letten door de burgerij niet met extra kosten op te zadelen.

De kosten worden op € 35 miljoen geraamd, waarbij het aantal ambtenaren niet zal afnemen.

Het antidemocratische, discriminerende en mensenrechten schendende plan van het stadsbestuur om stadsdelen te veranderen – samen te voegen en her in te delen, dient van tafel geveegd te worden.

Met de hoop, dat het bestuur niet opnieuw o.a. onrechtmatig fysiek, verbaal en financieel geweld op burgers zal toepassen, in afwachting van uw reactie. Zie bijlage 2 corruptie in VS.

Voor het overige verwijst de Vereniging naar de bijdrage van onze fractie in de stadsdeelraad Oud Zuid over de stadsdelen en moet hierbij als ingelast worden beschouwd. Zie bijlage 1

Hoogachtend,

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter T.F.I.M. Keijser



Secretaris H.J. van der Kleij



De eis is tevens gericht aan het stadsdeel Oud Zuid

Bijlage 1.

Raad 25 maart 2009. Punt 11. Voordracht van het Dagelijks Bestuur (voordrachtnummer (21) Collegestandpunt Rapport Mertens

Met de klaarliggende conceptbrief van het D.B. aan het College loopt zij vooruit op de discussie en inspraak over de wenselijkheid om de stadsdelen te vergroten en bepleit in feite voor een stadsprovincie.

ZPB heeft haar standpunt al in de commissie Finaz uitvoerig gemotiveerd.

Nu het College van B & W vrijwel het hele rapport Mertens, met uitzondering van een op te richten Raad voor de Stadsdelen, heeft overgenomen, worden wij als raad alleen voor de keuze gesteld te kiezen tussen 7 of 10 stadsdelen. Een nul-optie is nooit voorgelegd en dit doet afbreuk aan de keuzemogelijkheden die de burger wordt geboden. **De fractie komt met een amendement.**

Veel mensen zien liever de opheffing van de stadsdelen en het bestuur weer bij de Centrale Stad. Dan weet iedereen waar hij of zij aan toe is.

De democratische wisselwerking heeft wat dat betreft het allang laten afweten.

Alleen de waarheid van de stadsdeelpropaganda in de eigen stadsdeelkrant, die veel bewoners bewust wordt onthouden, vanwege de publicaties van vergunningen, is de norm van het bestuurlijke (on-)fatsoen en gebrek aan respect geworden.

FRACTIE



BELANGEN
P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

AMENDEMENT

De stadsdeelraad van Oud-Zuid in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2009

Nummer: <i>(in te vullen door griffie)</i>
Naar aanleiding van agendapunt van de raad: nr. 11 Advies, inzake Collegestandpunt Rapport Mertens
De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2009
Onderwerp: te komen tot een gemotiveerd advies van stadsdeel Oud-Zuid, inzake het kiezen van een samenvoegingsmodel voor stadsdelen, dat gebaseerd is op 7 of 10 stadsdelen vanuit het rapport Mertens, aan het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.
Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor: 1. Te besluiten om het college van Burgemeester en Wethouders te adviseren te kiezen voor het samenvoegingsmodel voor stadsdeel Oud-Zuid, uitgaande van 10 stadsdelen hetgeen voor Oud-Zuid de minst ingrijpende variant is.

2. Uit te spreken dat de overwegingen bij dit advies zijn: dat hoge kosten worden vermeden, doordat wordt afgezien van een ambtelijke reorganisatie en alleen de Delflandpleinbuurt, nu nog Slotervaart mogelijkwijs dan bij Oud-Zuid komt. Dat beide burgerloketten op de huidige locaties gehandhaafd worden, zodat de wederzijdse korte lijnen van de Burger naar het Bestuur gehandhaafd kunnen blijven.

Toelichting:

de keuze te kiezen voor 7 i.p.v. 10 stadsdelen leidt tot een slechtere serviceverlening minder basisdemocratie, burgerinitiatieven hebben het nakijken en worden moedwillig uitgerangeerd.

Als gevolg van de afname van het aantal raadszetels in combinatie met de zeer ongunstige restzetelverdeling, hetgeen vanuit Den Haag aan de lokale besturen is opgelegd en louter de grote partijen bevoordeelt, zal bij de keuze voor 7 stadsdelen i.p.v. 10 de kleine (wijk) partijen buiten de directe volksvertegenwoordiging vallen.

Bij een variant van 10 stadsdelen hebben zij nog een kans, hetgeen de afstand tussen de politiek van de stadsdeelraden naar de burgers verkleint i.p.v. vergroot.

Zo blijft een tastbare vertegenwoordiging direct vanuit het volk aanwezig en wordt hun opgebouwde expertise, hoe om te gaan met de problemen en behoeften van de burgers in de wijken direct vertaald of aangekaart bij politiek en bestuur.

Bij het ontbreken van dergelijke wijkpartijen zullen de stadsdelen dan aan draagvlak inboeten, waardoor de opkomst bij verkiezingen al gauw minder dan 50% zal bedragen en bij een megafusie op de koop toe genomen moet worden. De wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen heeft met haar 16 jaar lange vertegenwoordiging, ondanks alle tegenwerking en storingen in haar functioneren er voor gezorgd, dat de opkomst in dit stadsdeel net boven de 50% bleef uitkomen.

Bij 7 stadsdelen moet de bestuursstructuur helemaal van onderaf opnieuw worden opgebouwd, inclusief de beruchte gouden handdrukken voor topambtenaren tot hun pensioen, ongeacht of zij geschikt zijn of niet, te bestendigen. Dit is inclusief de levensloop bestendige carrière in het vergrote stadsdeel, waarbij de belastingbetalers het nakijken hebben.

Wat dat betreft zal ons stadsdeel een meer objectievere en zakelijkere instelling hebben dan Uw College en het gememoreerde aandachtspunt uit het rapport van de commissie Mertens.

Ondertekening en naam:

Theo Keijser Raadslid voor de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

4. Collegestandpunt Rapport Mertens d.d. 17 februari 2009(doel bespreking: meningsvormend)(het standpunt van het DB wordt nagezonden) Cie. Financiën 11 maart 2009

Ik begin met een citaat uit het rapport: Pag. 3 onder 1 Samenwerkingscultuur. “Voorkomen dat Polderen Ploeteren wordt”

“Het resultaat van de verbeterde samenwerking moet zichtbaar worden op inhoudelijke dossiers. In de vorm van toegenomen snelheid van besluitvorming of versterken van de uitvoeringskracht.” Het is te hopen, dat hiermee niet het doordrukbeleid wordt versterkt!

In het advies Mertens worden op blz. 8 de z.g. sterke argumenten voor schaalvergroting belicht. Zo kan het tempo van besluitvorming in de gemeente toenemen met o.a. een beperkter aantal volksvertegenwoordigers en vermindert dit de bestuurlijke drukte.

Dit zijn clichés die aantonen, dat juist met deze schaalvergroting directe beïnvloeding op beleid en bestuur op een zijspoor worden gezet!

Het toverwoord, zoals buurtgericht werken en bewonersparticipatie wordt daartegenover gesteld, hetgeen al eerder leidde tot verdeel en heers in plaats van reële resultaten te boeken.

Het College geeft zelf al aan, dat schaalvergroting de verplichting heeft andere vormen te ontwikkelen, om die toegankelijkheid en beïnvloedbaarheid te behouden.

Dit geldt althans niet voor de gemeente Amsterdam en inzonderheid de deelraden.

Het heeft nooit bestaan.

Kijk maar naar de NZ-lijn, het volkshuisvestings- en parkeerbeleid, de verkoop en sloop van sociale huurwoningen, de afvalstoffenheffing, het beleid van verdichting ten koste van de leefbaarheid, het groen en de openbare ruimte.

Het negeren, tegenwerken en belachelijk maken van lokale volksvertegenwoordigers.

Respect ontbrak vaak. Gestelde vragen op commissievergaderingen worden doorgaans niet beantwoord.

Het verschrijven of compleet weglaten in notulen van uitgesproken bijdragen, het niet agenderen van stukken en het storen bij spreekbeurten. Het maken van steeds meer regels, ook voor de burgers.

Het College in deze stad heeft nimmer van zijn correctionele bevoegdheden gebruik gemaakt om dit onrecht te herstellen. Archieven bleken incompleet of zijn niet bijgehouden.

De archiefwet werd voor de stadsdelen niet van toepassing verklaard, zodat daar geen verdere rechten aan ontleend konden worden.

Met het voorstel van 7 stadsdelen blijven alleen de grote partijen, oneigenlijk bedeed met restzetels vertegenwoordigd en verdwijnt de vertegenwoordiging van veel buurtpartijen door een forse beperking van het aantal raadszetels.

Nu draait de democratie op voor deze regentenregeling, terwijl burgerinitiatief partijen door die oude restzetelregeling aanvankelijk wel een kans kregen aan politiek te doen.

Nu met de grootste fusie variant van 7 stadsdelen wordt deze stem van het volk en uit het volk vrijwel helemaal gesmoord en blijft alleen de hiërarchie over van het drie-stromen land waar na elke raadsperiode wel de poppetjes vervangen worden maar toch dezelfde ver van de bevolking afstaande politiek tot uit den treuren doorgevoerd blijft worden.

To: Gem AmsterdamCollege van B en W bez

Fax#: 5522813

Subject: Fax message

Pages: 5 page(s)

Notes:

Sent on: 24-7-2009 at 23:48

Pages sent: 5

Duration: 04:53

Results: 5 pages of 5 were sent.

Fax File

E:\Documents and Settings\COMPUTER\Mijn documenten\RKS\Fax\Faxes\Out\MF0907240005.TIF