

Steun de bewoners/ondernemers op het Havenstraatterrein. In 2012 stemde Zuid- en Pijpbelangen als enige tegen het projectbesluit en diende verschillende amendementen in.

Op 18 december 2013 kwam de politiek zichzelf tegen en is de raadszaal ontruimd, omdat de publieke tribune in opstand kwam tegen de leugens van Egbert de Vries, wethouder wonen. Het investeringsbesluit Havenstraatterrein werd aangenomen, waarbij opviel, dat alle partijen verwezen naar de enige tegenstem tegen het projectbesluit van Zuid- en Pijpbelangen in 2012. De video-opnamen die Zuid altijd via hun internetsite uitzendt zijn gecensureerd, het debat over het Havenstraatterrein is eruit gehaald.

Bijdrage wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen aan de openbare raadsvergadering van stadsdeel Zuid op woensdag 18 december 2013. Tijd: 20.00 - 23.00 uur.

Locatie: Raadsaal Stadsdeelkantoor President Kennedylaan 923. Voorzitter: dhr. J.H.J. van Doorn. Hij vervangt mw. Roos-Meijer, vanwege de Havenstraatproject.

Griffier: mevr. J. Spier.

2. Vaststellen agenda

Voorzitter: de fractie wil uitstel van behandeling van het Havenstraatterrein. De inspraak moet over, gezien de bewijslast van de bewoners,

9. Investeringsbesluit Havenstraatterrein

Zuid- en Pijpbelangen is van mening, dat de laatste rafelrand van Zuid (bijna 100 hectare) niet mag worden wegbestemd of- verdwijnen, gezien de belangen van de huidige gebruikers- en bedrijfjes op het Havenstraatterrein.

De fractie komt met een amendement 90 en geeft een toelichting.

Vanaf het begin zijn de bewoners als gesprekpartners niet serieus genomen en heeft het Dagelijks Bestuur nagelaten de raad nader te informeren over hun maatschappelijke- en zakelijke positie, als ondernemers. Honderden mensen worden getroffen en net zo veel banen zullen anders verdwijnen. Studies en /of rapporten ontbreken, waaruit daadwerkelijk blijkt, dat deze bewoners/gebruikers in de plannen integreren, ondanks de talrijke onderzoeken voor dit gecompliceerde beleidsvoornemen, waaraan tienduizenden euro's werden besteed!!

Hoe kun je dan spreken van een serieuze belangenafweging?

Hoe kan dit projectplan nu aan de Raad ter besluitvorming worden voorgelegd, gezien de vele tekortkomingen/ onzekerheden die hieraan kleven op het gebied van milieu en de financiering van het project? Hieraan hechten de bestuurspartijen geen enkele waarde.

Het project, wat ten koste gaat van het leefmilieu, zal voor projectontwikkelaars zeer lucratief zijn. Er komen geen ondergrondse parkeergarages voor 492 auto's.

De projectontwikkelaars zouden dan zelf voor de extreem hoge saneringskosten moeten opdraaien.

Op het noord-westen van blok 3 mogen zij een gebouw van 7 bouwlagen realiseren met ca 36 parkeerplaatsen per etage, totaal 252 plaatsen.

In blok 4 op het noord-westen komen 240 parkeerplaatsen in 6 bouwlagen met elk 40 plaatsen. Dit, terwijl aan de overkant van de Stadiongracht en elders in de buurt veel ondergrondse parkeergarages maar voor de helft zijn gevuld.

De nieuwe bewoners krijgen dan al deze uitlaatgassen door hun woningen geblazen.

Dit leidt in dit kleine gebied tot permanente ernstige luchtvervuiling bij het dagelijks in- en uitrijden van bijna 1000 autobewegingen, vooral bij wind uit west tot zuidwest.

Ook de nieuwe school die gerealiseerd moet worden in blok 2 krijgt dan de volle laag.

Over gevoelige bestemmingen gesproken.

Het grote stroomverdelerstation aan de Karperweg voorziet heel Zuid van stroom. Zware kabels en leidingen doorkruisen het plangebied en veroorzaken overschrijdende elektromagnetische straling. Binnen die contouren geldt een bouwverbod.

Dit wordt nog extra benadrukt door de VNG. (brochure bedrijfs- en milieuzonering)

In het plan wil men de hoogspanningskabels gaan bundelen, wat juist een veel sterker magnetisch veld zal veroorzaken.

Dit zal in combinatie met de geluidsoverlast van de remise een dergelijke verslechtering van het leefmilieu opleveren, dat de te realiseren woningen op ernstig vervuilde bodem en grondwater niet het woongenot- en gezonde lucht kunnen bieden, waar ook de nieuwe bewoners recht op hebben.

Zij worden anders opgelicht en gechanteerd, vanwege het tekort aan woningen, door hen knollen voor citroenen te verkopen.

Zo ontbreken ook de middelen voor het miljoenen kostende gebiedsontsluitende bruggenproject, gezien het gewijzigde besluit.

Moeten wij als Raad een dergelijk project dan nog wel willen?

Niemand zit te wachten op 2 hoge woontorens, waaraan burgers zich ergeren, vanwege hun detonerende effect op de beeldkwaliteit.

Woningen op het Olympisch kwartier raken anders hun uitzicht kwijt, krijgen schaduw en veel minder lichtinval.

Het kan veel kleinschaliger zonder bovengrondse parkeergarages, waarbij de huidige gebruikers worden betrokken. Wel moeten alle noodzakelijke saneringsmaatregelen worden uitgevoerd.

Er is een politieke omslag nodig van het gezonde verstand, waarin de bewonersbelangen centraal staan, i.p.v. om alle open- en groene ruimte in de stad te verdichten en hiervoor al het groen en de bomen te slopen.

Het is de financiële- economische wurggreep die in europa steeds meer macht krijgt, vooral in Nederland en Amsterdam; waar de factor mens- en leefmilieu niet langer telt en volledig wordt uitgehold.

Stemverklaring: de fractie zal tegenstemmen, omdat stukken geheim zijn verklaard, de laatste rafelrand van Zuid, inclusief de groenvoorziening voor het geldmaken worden opgeofferd, geen uitstel voor inspraak wordt gegeven en honderden mensen hun baan en plek dreigen kwijt te raken, want bij het referendum van IJburg was immers beloofd, dat er in de stad geen verdere verdichting zou plaatsvinden, ten koste van ruimte en het groen.

Vanaf 2009 heeft Zuid- en Pijpbelangen stelling genomen tegen de herontwikkeling van het Havenstraatterrein. Er zijn amendementen ingediend. Zie hierna.

11. Projectbesluit Havenstraatterrein raad 27-28 juni 2012, alleen ZPB stemde tegen.

De fractie protesteert, dat de voorzitter en Presidium moeten bepalen wat onze mening is over dit agendapunt. Het is onze eigen keuze om inhoudelijk een bijdrage te geven en niet alleen over de moties die daarop een aanvulling zijn. Hoe onze fractie haar spreektijd benut is niet aan de voorzitter. Er is toch geen sprake van een dictatuur?

Er is volledig uitgesproken: stemverklaring. ZPB is tegen vanwege de ingeslagen weg voor wat betreft de woningdifferentiatie die naar onze mening 50% dient te zijn, er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, vanwege de verdichting om hoger te bouwen en tot overmaat van ramp ook nog eens boven de remise.

Hierna de geweigerde tekstbijdrage.

Het betreft een projectbesluit, waaraan vele risico's, qua afzetbaarheid, zijn verbonden. Van wethouder de Vries kwam geen helderheid op de aangegeven alternatieven door ZPB. Evenmin kwam er duidelijkheid naar aanleiding van de beraadslaging in de commissie of er opties voor aanpassingen in de voorkeursvariant mogelijk waren. Daarnaast is bijdrage van onze fractie in de commissienotulen onder de verantwoordelijkheid van de Vries tekstueel volledig door het stadsdeel verkracht. ZPB heeft grote moeite, indien haar voorgestelde verdeling m.b.t. de woningdifferentiatie van 50% sociaal, 25% voor de middeninkomens en 25% voor de hogere inkomens geen doorgang zou kunnen vinden, temeer daar de kosten voor de projectontwikkeling nota bene gefinancierd worden uit het woningonttrekkingsfonds. Ook de kap van 58 bomen, de te hoge gevels in relatie tot de bebouwde omgeving met 8 lagen en het niet willen realiseren van ruime balkons bij etagewoningen en het aanleggen van reguliere tuinen bij maisonnettes maakt, dat Zuid- en Pijpbelangen reeds in deze besluitvormingsfase niet akkoord kan gaan met de voorgestelde voorkeursvariant van het DB. Indien blijkt, dat de plannen in de voorgestelde richting toch aangepast worden, kan ZPB zijn standpunt herzien.

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM
Telnr. 020-6643282

De stadsdeelraad van Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op 18 december 2013

Amendement

Nummer: A-090-2013 ZPB
Naar aanleiding van agendapunt nr. 9, investeringsbesluit Havenstratterrein
De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op woensdag 18 december 2013.
Onderwerp / toelichting: investeringsbesluit Havenstratterrein, ontwikkelproject.
<p>De financiële haalbaarheid en houdbaarheid worden in twijfel getrokken, vanwege de talrijke risico's in relatie tot het ontbreken van draagvlak onder de direct belanghebbende gebruikers van het huidige Havenstratterrein.</p> <p>Ook de plomp uitgewerkte stedenbouwkundige schets spoort niet met de stijl van de Amsterdamse school (plan Zuid van Berlage), direct gelegen aan de overzijde van de Amstelveenseweg, Het plan met de hoge gevels/plinten is strijdig met de beeldkwaliteit en detoneert met hoogten tot 41 meter met de bestaande architectuur van de 19^e eeuwse gordel van de tegenoverliggende Amstelveenseweg, de Vaartstraat en vanuit het Rijksmonument Vlietstraat.</p> <p>Neem de realisatie bij de woonblokken 3 en- 4 van twee grote bovengrondse parkeergarages in 6 en 7 bouwlagen met 36 à 40 plaatsen per bouwlaag, samen 492 plekken. (252 + 240) Hierdoor wordt het leefmilieu in de woningen gedegradeerd tot regelrechte verstikkingsruimten waar niemand nog wil wonen.</p>

Het Dagelijks bestuur wil de projectontwikkelaars blijkbaar ter wille zijn, omdat de kosten voor grondsanering bij ontgraving dan niet voor hun rekening komen,
-dat de garages afwijkend van de regels op maaiveld gebouwd mogen worden.

Het plan bevat tal van kostenverhogende effecten. Te denken valt aan: sanerings- en verwervingskosten, kabels verleggen, ontsluiting van het gebied, zoals de bouw van bruggen, -ook de aanwezigheid van een hoogspannings-verdeelstation voor heel Zuid belemmert de bouwplannen. Dit verdeelstation veroorzaakt overschrijdende waarden van elektromagnetische straling rond de verschillende leidingencorridors.

Binnen die contouren geldt een bouwverbod. Dit wordt nog extra benadrukt door de VNG, (Vereniging Nederlandse Gemeenten in hun brochure bedrijfs- en milieuzonering)
Daarnaast voldoet het bestaande industrieterrein niet aan de minimale milieucriteria om een woonwijk te bouwen, vanwege geluidsoverlast en de er naast gelegen tramremise,

constaterende,

dat bij de toelichting en de uitgevoerde onderzoeken vastgestelde tekortkomingen zijn, ook van financiële aard,

-dat er bij realisatie sprake zal zijn van een verslechtering van het milieu- en de luchtkwaliteit,

-dat twee bouwblokken als bovengrondse parkeergarages voor bijna 500 auto's in 6- en 7 bouwlagen worden bestemd, (zie spelregels programma en parkeren op blz. 20 van het investeringsbesluit),

-dat tevens sprake is van de bouw van een school, direct naast de parkeergarage, hetgeen een gevoelige bestemming is en niet gerealiseerd kan worden,

-dat te bouwen woningen, vanwege milieuredenen, bij voorbaat onbewoonbaar- en-onverkoopbaar kunnen worden verklaard,

eveneens constaterende,

dat bewoners/ gebruikers niet- of nauwelijks door het Dagelijks Bestuur bij het geplande nieuwbouw/verdichtingsproject werden betrokken,

-dat deze bewoners/ondernemers op brutale wijze door het DB worden afgeschoven en honderden mensen brodeloos dreigen te worden, waarbij elke bestuurlijke vorm van respect, fatsoen en zorgvuldigheid ontbrak,

Besluit:

1. Het nu voorliggende investeringsbesluit Havenstraatterrein niet vast te stellen.

Zie nadere toelichting.

2. Met de huidige gebruikers/ bewoners en ondernemers van het Havenstraatterrein, een reëel en zorgvuldig overlegtraject in te gaan om te komen tot een kleinschaliger project.

Zie nadere toelichting.

3. Bij een herprofilering van het Haarlemmermeercircuit dient het bestaande groen uitgangspunt te zijn en dient invulling te krijgen, inclusief de handhaving van het busstation te plaatse met het overige groen op het Havenstraatterrein.

Toelichting bij beslispoint 1.

-Vanwege de talrijke- en niet te compenseren risico's, zoals de verslechtering van leefmilieu- en luchtkwaliteit, de optredende financiële risico's en het ontbreken van draagvlak bij de huidige gebruikers/bewoners van het terrein.

Het ontwerp niet spoort met de monumentale omgeving qua bouwvolume en er sprake is van twee hoge torenaccenten die licht- en zicht ontnemen tegenover de Stadionkade en aan de Amstelveenseweg.

Verdichting of het genereren van middelen dient niet langer uitgangspunt te zijn.

Een ruimtelijke groene omgeving met behoud van alle bomen met betaalbare rustieke lage bebouwing in de sfeer van het landelijk aandoende stationsensemble bij het busstation dient als voorportaal tot het Schinkelpark uitgangspunt te worden.

Toelichting bij beslispunt 2.

Hierin moeten alle huidige gebruikers geïntegreerd kunnen worden, waarbij er nauwgezet op wordt toegezien, dat alle benodigde milieumaatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd, voordat er sprake zal zijn van kleinschalige bebouwing in het gebied.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen Theo Keijser

Het amendement werd verworpen, alleen de VOZ stemde voor.

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen op 25 en 26 november 2009

AMENDEMENT

Nummer:

(in te vullen door griffie)

Naar aanleiding van agendapunt nr. 7 van de raad, vast te stellen Programmabegroting 2010

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen op 25 en 26 november 2009

Onderwerp: blz. 72 Begrotingsboek "Herontwikkeling Havenstraatterrein"

Ondanks het grote overschot en de massale leegstand van kantoorruimten komt het DB desondanks met het voorstel om toch deelplan 1 op te nemen in de herontwikkeling van het gehele gebied, hoewel het nieuwe stadsdeelnkantoor Havenstraatterrein hier niet wordt gerealiseerd.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

De Raad spreekt uit,

besluit:

1. Deelplan 1 Havenstraat niet uit te voeren en in zijn geheel uit het plan te schrappen. De definitieve huisvesting van de stadsdeelorganisatie op deze locatie hiermee als afgedaan te beschouwen.
2. Inspraak te houden om te inventariseren wat de ideeën van bewoners zijn m.b.t. de ontwikkeling van dit gebied. Zie bij toelichting.
3. Bij de herprofilering van het Haarlemmermeercircuit de bestaande groene invulling als uitgangspunt te nemen. Het busstation niet te verplaatsen naar het middenterrein. Een bepaling opnemen, dat een van de mooiste groene bomenallee's van Amsterdam aan de Amstelveenseweg volledig intact zal blijven en niet wordt aangetast voor o.a. een nieuw busstation.

Toelichting:

Zorgen, dat niet de Dienst Ruimtelijke Ordening van de Gemeente alles gaat voorschrijven, maar dat bewoners volledige inbreng krijgen over hun openbare ruimte en mee moeten kunnen praten en beslissen.

Het betreft immers nota bene hun eigen leefomgeving.

Verdichting of het genereren van middelen dient geen uitgangspunt te zijn.

Een ruime groene omgeving met betaalbare rustieke lage bebouwing in de sfeer van het landelijk aandoende stationsensemble bij het busstation dient uitgangspunt te worden.

Bij de herprofilering van het Haarlemmermeercircuit dient het bestaande groen uitgangspunt te zijn en deze invulling te krijgen, inclusief de handhaving van het busstation te plaatse.

Een andere inrichting kan wel eens ten koste gaan van de groene Amstelveenseweg allee, als een van de grootste bomensingels van Amsterdam.

Ondertekening en naam:

het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

Het amendement werd verworpen, alleen de VOZ stemde voor.