



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Stadsdeel Zuid,

Leden van het Dagelijks Bestuur,

Griffie stadsdeel Zuid.

Tevens per fax aan nr. 2524365 en per mail aan de raadsgriffie.

Amsterdam, 14 december 2013

Blad 1 van 5

Hernieuwde en aanvullende vragen over de begroting 2014, op het gebied van Ruimte en Wonen en leefomgeving door de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen.

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur en de Griffie,

Op 3 november 2013 heeft de fractie schriftelijke vragen gesteld over technische- en politieke onderwerpen aan het Dagelijks Bestuur over de begroting 2014, in het kader van raadvragen. De schriftelijke- en de vermeende mondelinge beantwoording van deze vragen hebben in dit duidelijk eerder aangegeven kader grotendeels niet plaatsgevonden, ook niet in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 6 november jl.

Bij de onlangs gestelde vragen van GL werd het omgekeerde gedaan.

De tekst van onze eerder geformuleerde schriftelijke vragen van 3 november jl. werd diverse keren niet volledig bij de schijnbeantwoording weergegeven/opgenomen.

Bij elke vraag wordt onjuist verwezen naar een vermeende beantwoording.

De niet beantwoorde vragen van uw zijde zijn hierbij ingelast.

Er wordt een fatsoenlijk antwoord geëist op alle niet beantwoorde en nieuwe vragen!

In het kader van de programmabegroting 2014 zijn eerder onderstaande schriftelijke vragen gesteld door Zuid- en Pijpbelangen. De meeste tekst bij onderstaande vragen over dit onderwerp heeft u weggelaten om een gemotiveerd antwoord te ontlopen.

Vraag: pag. 107, onder D programmadoelen blijkt, dat er veel minder geplande sociale huurwoningen worden gerealiseerd. De raming is 45 Sociaal, Middensegment 230 en Vrije sector 373.

-Waarom wordt er niet vastgehouden aan tenminste 30% Sociaal?

In voetnoot 1 wordt gemeld, dat ondanks het feit, dat de nieuwbouwproductie van 1009 naar 917 afnam, deze daling in 2014 wordt gecompenseerd door de geplande nieuwbouw van 648 woningen.

Daarbij is ook sprake van een nieuwe normverdeling tussen de diverse woningsegmenten.

Daarbij wordt ten gunste van het middensegment (stijging van 12 naar 31%) de eerder gehanteerde 22% sociaal teruggebracht naar 13%, terwijl de geplande aantallen vrije sectorwoningen volgens het basisbestand van de OGA van 16 juli 2013 afnemen van 66- naar 56%.

Op pagina 134 wordt onder trends en ontwikkelingen Zuid-as gemeld, dat vanaf 2014 er 820 studenteneenheden worden opgeleverd.

Daarnaast worden plotseling ook studentenwoningen- en gelabelde oudbouwwoningen voor jongeren meegeteld bij het percentage sociaal. Zo blijft er van het al tot 13% verminderde quotum niets meer over om elders sociale huurwoningen te realiseren.

-Wie heeft hierover besloten?

Vervolg blad -2

Over stagneren van de woningbouwmarkt gesproken!

ZPB vindt deze ondoordachte beleidswijziging onacceptabel en eist verandering van beleid, dat ten minste 33% sociaal zal worden bestemd en dat er daadwerkelijk gebouwd zal worden.

-Gaarne een gemotiveerd antwoord?

Vraag 1: Is het dagelijks bestuur bereid het beleid te veranderen, zodat ten minste 33% van de woningvoorraad sociaal zal worden bestemd en dat er daadwerkelijk gebouwd zal gaan worden?

Antwoord: Deze vragen zijn geen technische vragen maar politieke vragen, en ze zijn reeds mondeling gesteld door de fractie ZPB in de vergadering van de commissie R&W en door het DB in die vergadering mondeling beantwoord.

Alleen deze vragen zijn in de commissie mondeling gesteld, maar de beantwoording van deze vragen was selectief. De fractie wil de volledige beantwoording alsnog op schrift krijgen.

De overige hieronder gestelde politieke- en technische vragen zijn niet mondeling gesteld in de commissie R&W. De fractie had niet voldoende spreektijd.

Het commissieverslag maakt daarvan ook geen melding.

Het DB heeft deze vragen dan ook niet kunnen beantwoorden.

-Wat is de reden om zo te liegen?

De werkwijze van het stadsdeel met het Archiefterrein en het bos insturen van de bewoners van de woon-werkgemeenschap “De nieuwe fabriek” is uiterst bedenkelijk.

Het van Ostadetheater werd in de aanvankelijke planvorming met trompet- en lofgezing binnengehaald en onterecht nadien op laakbare wijze aan de kant gezet.

Daarbij raakt het theater ook zijn oorspronkelijke theaterlocatie aan de van Ostadestraat kwijt.

Vraag: bent u bereid om dit project te herzien, zo nee waarom niet?

Ook de belangen van de eerder genoemde solide tientallen jaren bestaande woonwerkgemeenschap dreigt uit elkaar te worden getrokken, waarbij tevens hun rechten werden veronachtzaamd.

Er is nooit sprake geweest van een zorgvuldige belangenafweging, omdat dit project als compensatie moest dienen, om het prestigeproject op het Archiefterrein financieel rond te krijgen.

Vraag: bent u alsnog bereid de plannen aan te passen?

-Wat is de stand van zaken van dit moment?

Vraag 2: Is het dagelijks bestuur bereid om in het kader van een zorgvuldige belangenafweging het bestemmingsplan De Nieuwe Fabriek aan te passen?

Antwoord: Deze vragen zijn geen technische vragen maar politieke vragen, en ze zijn reeds mondeling gesteld door de fractie ZPB in de vergadering van de commissie R&W en door het DB in die vergadering mondeling beantwoord.

De gestelde politieke- en technische vraag is niet mondeling gesteld in de commissie R&W.

De fractie had niet voldoende spreektijd.

Het commissieverslag maakt daarvan ook geen melding.

Het DB heeft deze vraag dan ook niet kunnen beantwoorden.

-Wat is de reden om zo te liegen?

De fractie eist alsnog een volledige- en gemotiveerde beantwoording op schrift.

Het wijzigen van een bestemmingsplan met het oogmerk een ander project op een andere locatie te kunnen financieren, wat tegen de bewoners wordt ingezet, is in strijd met de planologische regelgeving.

-Gaarne uw standpunt hierover?

Vervolg blad 3

Hiervan dreigen eveneens de omwonenden de dupe te worden. Door de hoogbouw raken zij hun groen- dag- en zonlicht kwijt en zullen door de aanleg van een parkeergarage permanent te maken gaan krijgen met wateroverlast in de tuinen. Hierdoor kan schimmel ontstaan in de woningen. De bewoners toonden hun goede wil. Echter dit Dagelijks Bestuur en de aan hen gelieerde bestuurspartijen wenste dit DB-belang voor het geld boven het recht en burgerbelang te laten gaan. Net zoals de bewoners noemen wij dit een illegale handelwijze van het DB en de meerderheid van deze raad.

Vraag: deelt u onze mening, dat het planologisch kader als machtsinstrument door hen wordt misbruikt?

Vraag 3: Deelt het dagelijks bestuur de mening dat met het bestemmingsplan De Nieuwe Fabriek het planologisch kader als machtsinstrument wordt misbruikt?

Antwoord: Deze vragen zijn geen technische vragen maar politieke vragen, en ze zijn reeds mondeling gesteld door de fractie ZPB in de vergadering van de commissie R&W en door het DB in die vergadering mondeling beantwoord.

De gestelde politieke- en technische vraag is niet mondeling gesteld in de commissie R&W.

De fractie had niet voldoende spreektijd.

Het commissieverslag maakt daarvan ook geen melding.

Het DB heeft deze vraag dan ook niet kunnen beantwoorden.

-Wat is de reden om zo te liegen?

De fractie eist alsnog een volledige- en gemotiveerde beantwoording op schrift.

Vraag: het bestemmingsplan Noord –Zuidlijn, wat in januari 2014 ter inzage komt, gaat weer deel uitmaken van het huidige bestemmingsplan De Pijp. Daarbij worden de bestemmingen aangepast.

-Om dit te kunnen verifiëren verzoekt Zuid- en Pijpbelangen de portefeuillehouder om het complete bestemmingsplan Noord-Zuidlijn.

-**Kan** dit ook beschikbaar komen voor de commissieleden en fracties die vertegenwoordigt zijn in de commissie Ruimte en Wonen.

-**Kan** de portefeuillehouder zijn toezegging motiveren?

Vraag 4: Het bestemmingsplan Noord-Zuidlijn gaat weer deel uitmaken van het huidige bestemmingsplan De Pijp, waarbij de bestemmingen worden aangepast. Om dit te kunnen verifiëren wordt verzocht om het complete bestemmingsplan Noord-Zuidlijn beschikbaar te stellen aan Zuid- en Pijpbelangen en de andere commissieleden en fracties.

Antwoord: Het geactualiseerde bestemmingsplan Noord-Zuidlijn zal géén onderdeel gaan uitmaken van het bestemmingsplan De Pijp. De vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan gaat via de commissie Ruimte en Wonen en de deelraad, zodat de

commissie en de raad op dat moment kunnen beschouwen hoe de oude en de nieuwe regelingen er uitzien. Er is geen sprake van een toezegging.

-**Vraag;** waarom wordt na de voltooiing van het grootstedelijke project NZ-lijn dit bestemmingsplan geen integraal onderdeel meer van het bestemmingsplan De Pijp?

Vraag: is het stadsdeel Zuid bereid om bij het Rijk een luid- en zwaarwegend protest te laten horen tegen het voorgenomen rijksbeleid om het vergunningsvrij bouwen in de binnentuinen te versoepelen? Een dergelijk voornemen staat op gespannen voet met de leefbaarheid die al zwaar onder druk staat, met name in de grote steden.

Door het toenemende verkeer en de verdichting wordt het leven van de burgers onmogelijk, waardoor de gemiddelde leeftijd met nog meer jaren zal gaan teruglopen.

Dit voor bewoners uiterst schadelijke beleidsvoornemen is onacceptabel en dient van tafel te gaan. Hier dient de Gemeente Amsterdam, de politiek, het DB en de komende bestuurscommissies geen uitvoering aan te geven.

-Gaarne een gemotiveerd antwoord en de juiste weergave van de gestelde vragen.

Vraag 5: Is het dagelijks bestuur bereid om bij het Rijk een luid- en zwaarwegend protest te laten horen tegen het voorgenomen rijksbeleid om het vergunningvrije bouwen in de binnentuinen te versoepelen?

Antwoord: Deze vragen zijn geen technische vragen maar politieke vragen, en ze zijn reeds mondeling gesteld door de fractie ZPB in de vergadering van de commissie R&W en door het DB in die vergadering mondeling beantwoord.

De gestelde politieke- en technische vraag is niet mondeling gesteld in de commissie R&W.

De fractie had niet voldoende spreektijd.

Het commissieverslag maakt daarvan ook geen melding.

Het DB heeft deze vraag dan ook niet kunnen beantwoorden.

-Wat is de reden om zo te liegen?

De fractie eist alsnog een volledige- en gemotiveerde beantwoording op schrift.

Vraag 6: in de openbare ruimte van de Kramerbrug aan de Amsteldijk zijn onlangs een 6-tal zeer grote houten bakken midden op de brug geplaatst die niet passen bij de stedenbouwkundige zone A die het gebied heeft. Waarom is er niet getoetst aan de welstandscriteria?

-In wiens opdracht zijn deze grote bakken geplaatst?

-Kunnen deze worden verplaatst of tot 2 bakken worden verminderd?

Voor de brugrenovatie zijn aan de brug een 8-tal populieren en een drie-tal andere bomen gekapt. Deze waren van de eerste grootte.

-Vindt er herplant plaats conform de oorspronkelijke situatie? Wanneer wordt er herplant?

Vraag 5: Kramerbrug:

Houten bakken

In de openbare ruimte van de Kramerbrug aan de Amsteldijk zijn onlangs een 6-tal zeer grote houten bakken midden op de brug geplaatst die niet passen bij de stedenbouwkundige zone A die het gebied heeft. In wiens opdracht zijn de grote bakken geplaatst en kunnen deze worden verplaatst of tot 2 bakken worden verminderd?

Bomen

Voor de brugrenovatie zijn aan de brug een 8-tal populieren en een drie-tal andere bomen gekapt. Deze waren van de eerste grootte. Vindt er herplant plaats conform de oorspronkelijke situatie?

Antwoord:

Houten bakken

De speciaal voor de brug ontworpen bakken op de Kramerbrug zijn geplaatst in het kader van een bewonersinitiatief van bewoners rondom de Kramerbrug, met toestemming van de beide betrokken wijkmanagers van de ZuidPijp en Rivierenbuurt en in overleg met de DIVV.

Bomen

De bomen worden herplant conform de oorspronkelijke situatie, de planning is week 50 van dit jaar.

**Zijn de geplaatste bakken een indirect gevolg van motie 76 PB 2013 die nadien is uitgewerkt. Wat zijn de kosten van aanschaf en onderhoud, over welke periode?
De overige vragen over de bakken zijn niet beantwoord. Zie boven. Gaarne alsnog antwoord.**

Aanvullende vragen: alleen de 8 populieren zijn onlangs herplant. (vraag 6)

Vraag: wanneer vindt herplant plaats van 3 bomen van dezelfde soort en uiteindelijke grootte die in de weg stonden van de noodbrug aan beide zijden van de kadeoeveren? (werkzaamheden kramerbrug)

-Wanneer vindt de herplant plaats van een 3-tal bomen op de Amsteldijk; deze waren begin dit jaar gekapt? Een bom bevond zich tegenover het Archiefterrein en de 2 anderen ter hoogte van de Rustenburgerstraat. Hierover zijn eerder vragen gesteld.

Bij de vroegere vuilstortlocatie aan de Amstel t.o. gebouw Amsta is recent een iep gekapt.

-Wanneer wordt deze boom herplant en in welke maat en categorie?

Hier bevindt zich een 90 meter lange grote open ruimte langs het water met bankjes.

Eerder is voorgesteld om de bomenrij hier aan te vullen met 4 iepen, als compensatie voor de niet herplantte bomen op de Amsteldijk.

Bij de herprofilering van de Amsteldijk zijn opnieuw 2 grote 4 meter hoge betonnen zg. peperbussen geplaatst. Hierover is niet gecommuniceerd. Deze blokkeren de zichtlijnen en zijn qua hoogte niet conform het bestemmingsplan de Pijp.

-Wat was de reden om beide peperbussen te plaatsen. Verdwijnen er elders dan trafohuisjes?
Gaarne een volledig- en gemotiveerd antwoord?

Hoogachtend,



Th. Keijser, Zuid- en Pijpbelangen

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Beleidsrealisatie Fysiek Domein
Stedelijke ontwikkeling

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

De raadsfractie van Zuid- en Pijpbelangen
de heer Th. Keijser

Datum	7 januari 2014
Ons kenmerk	TA2013-000200
Behandeld door	E. Slotboom
Doorkiesnummer	020-2521932
E-mail	e.slotboom@zuid.amsterdam.nl
Onderwerp	Uitstelbrief inzake beantwoording Aanvullende schriftelijke vragen ZPB over PB 2014 op het gebied van R&W en LO

Geachte Keijser,


Naar aanleiding van uw brief met schriftelijke vragen sturen wij u deze reactie. In uw brief stelt u hernieuwde en aanvullende vragen in het kader van de begroting 2014 op het gebied van Ruimte en Wonen (R&W) en Leefomgeving (LO).

Gezien het Kerstreces en de te doorlopen procedure om tot een beantwoording te komen, is het thans niet mogelijk om binnen het daarvoor geldende tijdsbestek van vier weken antwoord te geven op uw vragen.

Onder gebruikmaking van het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van Orde van de Stadsdeelraad van Stadsdeel Zuid willen wij graag een nieuwe termijn aangeven waarbinnen de beantwoording zal plaatsvinden. Uw schriftelijke vragen van 14 december 2013 zullen uiterlijk op 4 februari 2014 worden beantwoord.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid


P.P.J. Slettenhaar
voorzitter


Y.N. Jakobs
wnd. stadsdeelsecretaris