

concept

Heden september tweeduizendendertien, op verzoek van de heer Theodorus Franciscus Irma Maria KEIJSER, wonende aan de Saffierstraat 204 te 1074 GZ Amsterdam, die woonplaats kiest op het kantooradres van Sluiter & Vitanov Advocaten, gevestigd aan de Kromme Mijdrechtstraat 110-II te 1079 LD Amsterdam, van welk kantoor mr.H.Sluiter deze zaak als advocaat behandelt en als zodanig is gesteld,

heb ik:

de publiekrechtelijke organisatie

de Gemeente Amsterdam, met name het **dagelijks** bestuur van het Stadsdeel Zuid, gevestigd aan de Amstel 1 te Amsterdam

Op laatst vermeld adres exploot gedaan en afschrift hiervan gelaten bij/aan:

krachtens bevel van de voorzieningenrechter van de rechtbank te in kort geding

GEDAGVAARD

om op **woensdag, 2 oktober tweeduizendendertien om 12.00 uur** in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen op de zitting van de voorzieningenrechter van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam, die zal worden gehouden in het **gerechtsgebouw aan de Parnassusweg**,

Aangezegd,

dat indien (gedaagde) niet uiterlijk op de genoemde zitting in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat verschijnt, de rechtbank tegen haar verstek zal verlenen en de hierna te formuleren vordering zal toewijzen tenzij de voor de dagvaarding voorgeschreven termijnen en formaliteiten niet in acht zijn genomen en of de vordering haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt

Aangezegd,

dat indien B wel verschijnt hij een griffierecht verschuldigd zal worden dat binnen vier weken na verschijning in het geding dient te worden betaald, voor rechtspersonen van € en voor natuurlijke personen van € en dat voor een persoon die onvermogen is, € wordt geheven, in dien hij/zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overlegd:

- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag om een toevoeging als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
- een verklaring van de raad voor rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn/haar inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen, bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, telkens onderdelen a t/m d dan wel onderdeel e Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand.

Aangezegd,
dat van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

FEITEN

Eiser Keijser is verkozen als deelraadslid in de stadsdeelraad Zuid. Hij vertegenwoordigt daar als lijststaanvoerder zijn partij, genaamd “Vereniging Zuid- en Pijpbelangen”.

De deelraden zijn ingesteld bij art. 87 van de Gemeentewet.

Op of omstreeks september 2011 zijn beperkingen aan de aanwezigheid van eiser als verkozen deelraadslid opgelegd. Bezwaar en beroepsprocedures hebben niet geleid tot de opheffing daarvan. Eiser heeft er geen weet van wat de reden is.

Op 2 oktober 2012 komen er nieuwe beperkingen voor Keijser. Er wordt een passysteem ingesteld wat het makkelijker maakt om toegangsbeperkingen op te leggen.

Deelraadsleden hebben het recht om in het stadsdeelraadgebouw te vergaderen, onder andere met andere leden, er is een post- en leesruimte, fractiekamers en een kopieerruimte. Veel stukken worden niet toegezonden aan de leden maar liggen in de leeskamer.

Al deze faciliteiten zijn ter beschikking gesteld aan de raadsleden, behalve aan eiser. Sinds de invoering van een passysteem om ruimten te betreden dat voor Keijser geblokkeerd is.

Voor de overige leden gelden deze beperkingen niet.

In de praktijk betekent het een en ander dat Keijser geen toegang heeft tot de vergaderingen van de deelraad, waar hij als lid is verkozen.

Ook kan hij geen deel hebben aan het zogenaamde door het bestuur ingestelde fractieoverleg. Hij kan 's avonds zijn post **niet** lezen en geen overleg voeren met eigen of andere fracties. Ook kan hij zijn raadstukken niet lezen.

Daarbij dient in aanmerking genomen te worden dat het lidmaatschap van de deelraad voornamelijk een bezigheid **is** , die in de avonduren verricht wordt.

Opvallend en zonder enige motivering heeft het Stadsdeelraadsbestuur onder leiding van haar voorzitter de heer Slettenhaar van de VVD alleen eiser getroffen met zijn beperkend beleid. Alle andere leden kunnen van alle faciliteiten met name 's avonds gebruikmaken. Het werken als volksvertegenwoordiger wordt Keijser onmogelijk gemaakt. Eiser kan het gebouw slechts binnen als het ook voor het publiek is opengesteld.

SPOED.

Eiser kan thans zijn werkzaamheden als volksvertegenwoordiger niet vervullen, want hij kan onder andere de vergaderzaal niet bereiken. Ook andere toegangsbelemmeringen maken het dat **eiser** als deelraadslid zijn werkzaamheden niet goed kan uitoefenen. Aan deze beperkingen dient onmiddellijk een eind te worden gemaakt. Eiser heeft er een groot belang bij dat hij per direct wederom behoorlijk kan functioneren als deelraadslid.

Het standpunt van gedaagde is onbekend.

Eiser meent gehoord te hebben dat de bestuursvoorzitter als argument art 160 gemeentewet heeft genoemd.

Eiser meent dat hij als volksvertegenwoordiger onafhankelijk moet zijn van het bestuur. In het parlementaire **stelsel** dat Nederland sinds de grondwet van Thorbecke van 1848 kent is de bewegingsvrijheid, maar ook de politieke vrijheid een groot goed.

Het is brutaal en ongehoord dat een politiek bestuurder een volksvertegenwoordiger, door wie hij gecontroleerd wordt, de mond tracht te snoeren door hem de faciliteiten te onthouden die aan andere volksvertegenwoordigers wel geboden wordt. Zelfs het bijwonen van vergaderingen wordt hem onmogelijk gemaakt.

Niet alleen is het gelijkheidsprincipe geschonden maar het bestuur heeft in strijd met de wet gehandeld.

Want alle leden hebben recht op ambtelijke bijstand zoals art.33 gemeentewet aangeeft.

Ook maakt het stadsdeelraadbestuur een farce van het adagium dat alle burgers in gelijke mate tot openbare functies geroepen zijn door het functioneren van deelraadslid Keijser niet mogelijk te maken. Eveneens strijdt het deelraadsbestuur met de Gedragscode van de stadsdeelraad Zuid. Deelraadsleden dienen, zo verhaalt art 6 lid 1 dat het bestuur deelraadsleden correct in woord, gebaar en geschrift bejegenen. De behandeling die Keijser van de heer Slettenhaar als voorzitter van het bestuur heeft gekregen is in strijd met voornoemde gedragscode.

Het reglement van orde van het stadsdeel Zuid kent een artikel 6, waarin vermeld staat dat alle fractie voorzitters, dus ook eiser, deel nemen aan het fractievoorzitteroverleg.

Het overleg vindt 's avonds plaats, door de toegangsbeperkingen ingesteld alleen voor de heer Keijser, kan hij in weerwil van het gestelde, dit overleg niet meemaken.

Dit klemt des te meer omdat het stadsdeelbestuur hem weerhoudt om deze vergadering te kunnen bezoeken, zodat hij zijn controlerende taak van datzelfde staddeelbestuur niet waar kan maken. Dit is in strijd met de democratische orde.

Het handelen van het bestuur om Keijser niet toe te laten is zonder enige wettelijke grondslag en derhalve onrechtmatig.

Het bestuur is nalatig gebleven om enige onderbouwing te verschaffen voor het handelen jegens Keijser.

Het handelen van het bestuur druist in tegen de Grondwet.

Eiser heeft derhalve recht en belang om in deze spoedeisende aangelegenheid in kort geding een voorziening bij voorraad te vorderen. Het handelen van het bestuur heeft Keijser als volksvertegenwoordiger **geschaad**, hij heeft zich in mindere mate kunnen profileren aan zijn huidige en toekomstige kiezers. Hij kan zijn wettelijke bevoegdheden niet uitoefenen

Derhalve is het niet onredelijk om een schadevergoeding vast te stellen vanwege het ernstig onrechtmatig handelen van een vermeend democratisch bestuur.

De schade is niet in alle omvang vast te stellen maar gezien het ondemocratisch handelen van het bestuur dient met name het schade bedrag een voorbeeldfunctie te hebben in zijn hoogte.

Daarom verzoekt eiser uw rechtbank als schade, gezien de omstandigheden en de aard van het onrechtmatig handelen een voorschotbedrag van € 3.000,= vast te stellen.

BEWIJSAANBOD

Voor zover de rechtbank zou oordelen dat op Keijser enige bewijslast rust, biedt Keijser aan zijn stellingen door het doen horen van getuigen te bewijzen.

getuigen: de heer P.Slettenhaar, bestuursvoorzitter
de heer Gase, fractiemedewerker
de heer Wink, stadsdeelsecretaris
mevrouw Roos-Meijer, raadsvoorzitter

EIS

Gedaagde bij vonnis te veroordelen

1. alle beperkingen die opgelegd zijn aan eiser en zijn medewerkers op te heffen;
2. tot betaling van een voorschotbedrag van € 3000,= , te voldoen uiterlijk twee dagen na betekening van het vonnis;
3. tot betaling van een dwangsom van € 10.000,=, althans een door de voorzieningenrechter te bepalen dwangsom, voor elke dag of deel daarvan dat gedaagde niet voldoet aan het gevorderde onder 1;
4. in de kosten van het geding;
5. een en ander, voor zover mogelijk, bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren.