

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak,
van de Raad van State,
Postbus 20019,
2500 EA s'Gravenhage,

Amsterdam, 18 februari 2011

**2^e keer per fax verzonden zonder de bijlagen aan nr. 070-3651380 op 20-02-2011 nu met kenmerk.
Uw kenmerk: 201006187/1/H1 en 201010012/1/H1**

**Heden met dit ontvangstbewijs aangeboden bij de postkamer van de Raad van State met 4
bijlagen**

Betreft wraking van de voorzitter, dhr. mr. R.W.L. Loeb

Geacht college,

De Stichting heeft op 11-2-2011 inzage gehad in het procesdossier. Daaruit is gebleken, dat de voorzitter van de staatsraad voor de zitting op 3 maart 2011 dhr. mr. R.W.L. Loeb is.

In januari 2007 heeft de Stichting bij een zitting voor een enkelvoudige kamer een conflict met dhr. Loeb gehad en toen al grote twijfels uitgesproken over zijn vooringenomen standpunten en partijdige optreden. Er rust vanaf dat moment de schijn van partijdigheid, hetgeen zal doorwerken in de komende zitting. Bijgaand enige stukken die dit onderbouwen.

U wordt dringend gevraagd hem te vervangen door een andere rechter, zodat de garantie groter wordt op het wel krijgen van een eerlijke- en onafhankelijke behandeling.

Bijgesloten vier bijlagen.

- Verslag van de zitting van 11 januari 2007. (200700010-1)
- Verzet/bezwaarschrift van de Stichting tegen ongemotiveerde weigering van mr. Loeb de zitting uit te stellen.
- Werkwijze mr. Loeb bij raad voor de journalistiek met een portret van R. Eisens.
- Werkwijze mr. Loeb rond ongedigtheid verkiezingsuitslag. (200608427/1)

Hoogachtend,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Secretaris F.L.M. Verbart
w.g.

Voorzitter H.J. van der Kleij
w.g.

Correspondentieadres: Saffierstraat 8-A hs,1074 GR Amsterdam.

Zie de uitspraak van de eerste wraking op 1 maart 2011 op pagina negen

Bijlage 1

Er is een kort verslag gemaakt van de zitting bij de Raad van State, die vond plaats op 11 januari 2007 om 14.00 uur in zaal 18. De zitting (Zaaknummer:- 200700010-1 duurde 45 minuten.

De rechter van de Staatsraad was Mr. Dhr. Loeb. Juriste Mw. Mr. Ouwerhand.

Zie zijn achtergrond loopbaan, nevenfuncties en zijn rol in diverse organen.

Het geschil betreft een vergunning voor het kappen van 6 bomen aan het Olympiaplein te Amsterdam.

De rechter was heel autoritair en wekte irritatie op. Van beide partijen mocht slechts een persoon het woord doen. Er werd zonder reden gedreigd om medewerkers van de Stichting de zaal uit te zetten.

Gezien de gang van zaken kon er geen sprake zijn van het krijgen van een eerlijke en onafhankelijke procedure.

Het verzoek van de Stichting om het hoger beroep niet gelijktijdig bij de behandeling van het kort geding te betrekken nam de rechter over, vanwege onze klacht dat dan al binnen de 6 weken van de beroepstermijn over de hoofdzaak zal worden besloten zonder dat het beroepschrift, wat op nader aan te voeren gronden was ingediend, verder onderbouwd kon worden. Dit moet voor 26 januari a.s. Hierdoor is het alsnog mogelijk de nadere stukken bij de pleitnota als onderbouwing van het beroepschrift te gebruiken.

De rechter doet over 2 weken volgt de uitspraak. (25 januari 2007)

Discussie ontstond over de ongewone gang van zaken om in de pleitnotitie, als onderbouwing, nadere stukken bij te sluiten. Verweerder (het stadsdeel) kreeg 5 minuten leespauze. Iedereen moest de zaal uit.

De Stichting voerde aan, dat geen tijd is gegeven tijdig nadere stukken in te dienen.

De bijlagen werden door de rechter ter plaatse uit de pleitnota van de Stichting verwijderd.

Ook kwam het bevoorrecht van verweerder aan de orde bij het bepalen van de zittingsdatum, hetgeen schriftelijk door de Stichting in haar schrijven van 4 januari 2007, op basis van verkregen informatie, aan de orde was gesteld. De rechter ontkende dit feit en stelde: ik heb de zittingsdatum bepaald. De DVD over Prof Tak wilde hij niet bekijken en had eerder ingebracht moeten worden. Dit was n.b. schriftelijk aangekondigd. De rechter zei: dit kunt u nog inbrengen bij het hoger beroep.

De rechter: u wordt verzocht via de microfoon uw pleitnota uit te spreken. Dit nam 15 minuten in beslag, waarna het stadsdeel volgde met een kort verhaal. Zie bij gesloten.

De rechter vroeg om een plattegrond. Daarbij werd uitleg gegeven over het hekwerk, de locatie en de te kappen bomen.

Op de vraag aan het stadsdeel waarom er ter plaatse dan geen nieuwe bomen terug komen, was het zwakke verweer, vanwege te creëren zichtlijnen.

De rechter kende de plaats, maar zei niet of hij nog in Amsterdam woont. De uitspraak wordt tevoren per fax aan beide partijen toegezonden.

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers van Oud Zuid (verder aan te * duiden als de Stichting) heeft 2 maal om uitstel van een week verzocht, (zie **bijlage** van 4 en 5 januari 2007) maar beide verzoeken werden zonder enige motivering door uw voorzitter afgewezen. Uit beide brieven blijkt duidelijk, dat het stadsdeel als één der partijen door de Raad van State bevoorrecht is. Dit betekent geen eerlijke procedure en discriminatie. De Stichting heeft daarbij verzocht geen "kortsluiting" toe te passen. Doordat het dossier niet alle eerder ingediende stukken bevat wil de Stichting de ontbrekende uitgesproken toelichting op het beroep u alsnog overhandigen. Pleitnotitie 1-12-2006.

Hierbij wil de Stichting de rechter, mede namens 500 bewoners, verzoeken de behandeling nu op te schorten en ten minste één week aan te houden, zodat recht wordt gedaan aan de belangen van de Stichting en zij enige tijd krijgt zich voor te bereiden.

Zij heeft mede op verzoek van bewoners de zaak hier aanhangig gemaakt.

*Uit de bijgesloten **bijlage van 5 bladen** bij deze pleitnotitie blijkt, dat Prof. Tak van de rechtenfaculteit uit Maastricht heeft aangetoond, dat burgers hier geen eerlijke procedure krijgen. Mocht u volharden, dan is de Stichting onder protest aanwezig.

Dit betreft dan ook de te geven verdere toelichting.

Ik heb een opname op DVD waaruit bovenstaande blijkt en wil u verzoeken deze te mogen afspelen.

Bijlage 2

Inleiding onder protest:

PER TELEFAX, aan nr. 070-3651380

Amsterdam, 5 januari 2007

Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad
Van State
T.a.v. Mw. M.E. Walsmit-Genemans
Postbus 20019,
2500 EA s'GRAVENHAGE

Uw kenmerk: 200700010/2/H2

Betreft: verzet/bezwaarschrift

Instellen hoger beroep en verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening, inzake de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 21 december 2006, hoofdzaaknummer: 06-5411 VEROR. (06-5409 /VEROR 28 G295)

Geacht College,

Hierbij tekent de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers bezwaar en verzet aan tegen uw ongemotiveerde weigering de zittingsdatum van 11 januari 2007 niet met een week te willen verplaatsen. Dat is in strijd met EVRM 6.

Er wordt verzocht om hangende de behandeling van het verzet-bezwaarschrift de zitting van 11 januari 2007 tot nadere datum aan te houden.

Als gevolg van het op 4 januari 2007 genomen besluit door de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak wordt geen recht gedaan en garantie gegeven voor een eerlijke procedure.

Hierbij wordt verwezen naar de bevindingen van Professor Tak. (Hoogleraar bestuursrecht)

Uit zijn uitvoerige onderzoek is gebleken, dat burgers die bij de Raad van State zaken aanbrengen altijd verliezen. **Zie zijn tweedelige standaardwerk 'Het Nederlands bestuursprocesrecht in theorie en praktijk', dat in 2002 uitkwam. De conclusie van het onderzoek bevestigt de hypothese waarmee Tak in 1998 het onderzoek startte: 'Nederland mag zich geen rechtsstaat meer noemen.'**

Afwezigheid van willekeur is het kernbeginsel van het bestuursrecht, daarvan is geen sprake.

Dit is het gevolg van de heersende cultuur onder de rechters die de dictatuur van de macht vormen en in stand houden.

Zo zijn niet alleen onze mensenrechten geschonden, maar ook is duidelijk partij gekozen en ligt de uitspraak al haast vast. Zie de ingebrachte tv-uitzending op DVD van 2-vandaag van 25 juli 2005.

De Stichting verlangt uitstel van de zitting, zodat zij en de bewoners een eerlijke procedure en tijd krijgen zich voor te bereiden.

Hierbij wordt tevens om een redelijke termijn verzocht voor het indienen van de nadere gronden van beroep, zodat alle argumenten bij een te houden zitting, waar het verzoek om schorsing en de hoofdzaak dan wordt betrokken een eerlijker kans krijgen dan nu het geval is.

Daarnaast wordt verwezen naar de eerder ingebrachte bezwaren in ons schrijven van 4 januari 2007

Hoogachtend,

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid

Voorzitter H.J. van der Kleij

Secretaris F.L.M. Verbart



Raad ontvlucht eigen zittingszaal

Artikelen / Media

Datum: 22 okt, 2004 - 15:54

MDI-ZITTING BIJ RVDJ DUURT DRIE MINUTEN

"Wilt u de zaal verlaten! De zitting is gesloten". Met deze uitroep besloot voorzitter mr. Loeb wat met een duur van amper drie minuten de kortste zitting is geweest uit de geschiedenis van de Raad voor de Journalistiek. De voorzitter wilde niet hebben dat er werd gesproken over de Raad zelf, in het bijzonder over de opmerkelijke voorgeschiedenis van deze zaak waarin vier leden van de Raad zich moesten terugtrekken wegens belangenverstrengelingen. Hij verklaarde dit buiten de orde. Zo kon niet ter sprake komen of de Raad na alles wat is voorgevallen in deze zaak nog wel onbevooroordeeld kan beslissen over de klacht (zie de eerdere stukken hierover op deze site) van MDI-voorzitter Eissens tegen P. Hemelrijk en deze website. De klacht was gericht tegen een artikel van Hemelrijk op deze site waarin zij Eissens een extreem-linkse activist noemt.

Nadat Loeb herhaaldelijk had geprobeerd Kat het woord te ontnemen (zonder enig succes) riep hij Kat en Hemelrijk op de zittingszaal te verlaten. Zij weigerden echter op te stappen. Hemelrijk: "Wij wilden graag van gedachten wisselen over de vraag of de Raad nog wel onpartijdig over ons kan oordelen. Hierbij speelde ook een rol dat er opnieuw een politica in de Raad was opgenomen, Nora Salomons van de PvdA. Dit klemt des te meer daar de Raad zelf heeft aangegeven af te willen van (oud)-politici." "Dan gaan wij wel weg!" riep de getergde voorzitter uit en pakte zijn bullen bij elkaar, gevolgd door de vier andere raadsleden. "We gaan wel ergens anders zitten!" "Hee daar!" riepen de beide gedaagden nog. "Wanneer is de uitspraak?" Maar ze waren al weg.

Overigens: Ronald Eissens (hij kwam als klager niet opdagen bij de zitting) stapt per 31 december 2004 op als directeur van het Meldpunt Discriminatie Internet. Wordt de grond hem wat te heet onder de voeten? Hij wordt opgevolgd door Marco Hughes, thans werkzaam bij het Meldpunt Discriminatie Amsterdam.

Tot slot nog een historisch unicum uit de geschiedenis van de antidiscriminatie-industrie: het MDI is door het Landelijk Bureau Racismebestrijding berispt wegens discriminatie. Het ene antidiscriminatiebureau dat het andere antidiscriminatiebureau veroordeelt wegens discriminatie, dat komt niet elke dag voor. De aanklacht tegen het MDI was ingediend door de website Mahgreb Online. Die wees erop dat een "haatzaaiende tekst" op de site pas door Eissens in de ban werd gedaan toen daarin het woord "Marokkanen" was vervangen door "joden". Het LBR gaf Mahgreb Online gelijk.

Dit artikel komt van KlokkenluiderOnline
<http://www.klokkenluideronline.nl/>

De URL van dit artikel is:
<http://www.klokkenluideronline.nl/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=107>



door: Redactie op vrijdag, 16 juli, 2004 @ 05:39

PORTRET VAN 'ONZE' INTERNET-POLITIEAGENT GOEDE VRIEND vld v Brekveld

"Wij krijgen regelmatig rare briefjes van mensen die zich onderzoeker of journalist noemen. Wij hebben daar een speciaal postvakje voor, genaamd "oh really". (.) Nee, wij hebben geen zwarte lijst van journalisten, maar als wij die zouden hebben stond u er bij deze op."

Zo reageert Ronald Eissens (1963), directeur van het Meldpunt Discriminatie Internet, op onze vragen. Haantje de voorste om iemand af te blaffen die kritische vragen durft te stellen. Maar achter het toetsenbord is hij een held, al waakt er wel continu een camera boven de buitendeur van zijn woon-werkpand. En mocht het alsnog uit de hand lopen, staat de politie altijd voor hem klaar, iets wat moeilijk gezegd kan worden van al die mensen die hij nu al acht jaar te kust en keur beschuldigt van discriminatie op internet. Zijn collega-activisten noemen hem Oom Ronald. In hun gezelschap blaakt hij van zelfvertrouwen. Een oud-medewerkster van een discriminatiemeldpunt: 'Hij brult altijd van het lachen. Om zijn eigen flauwe grapjes. En hij beschikt over een woordenstroom die niet valt in te dammen.' Wie is Ronald Eissens?

Eissens, een gesjeesde student biochemie, komt voor het eerst in het nieuws als partijvoorzitter en interim-manager van Groen Amsterdam, de milieupartij van ex-Provo Roel van Duijn. In juni 1992 is Eissens mede-ondertekenaar van een royementsbrief aan een raadslid die in zijn ogen niet 'radicaal' genoeg is. Tot 1993 is ook zijn partner Suzette Bronkhorst lid van De Groenen.

Na de aanslagen op asielzoekers in Duitsland organiseert het stel in 1992 een 'Nooit-meer'-demonstratie. Dit was de eerste activiteit van hun stichting Magenta. Deze antiracistische organisatie wordt gesponsord door internetprovider VuurWerk waar Eissens later als verkoper gaat werken. Een andere sponsor is de gemeente Amsterdam.

In de week voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen in 1994 betaalt Magenta een 'reclame tram' in Amsterdam met waarschuwingen tegen de CD en CP'86. Aan boord van die tram liggen de (gesubsidieerde) kranten van de Anti-Fascistische Aktie (AFA). Daarin wordt een met De Groenen concurrerende milieupartij in verband gebracht met de CD. Naderhand geeft Bronkhorst toe: 'De enige zin uit dat stukje die niet hard te maken is - we beschuldigden iemand ervan lid van het CD-kringbestuur te zijn geweest - hebben wij later met zwarte viltstift verwijderd.' Deslaniettemin behaalt de CD vier zetels. Tijdens de installatie houdt Magenta een protestactie voor het stadhuis dat hermetisch is afgesloten met containers. Er zijn 150 ME'ers op de been om de raadsleden te beschermen tegen de demonstranten.

Eissens' banden met de AFA gaan dus ver terug. Toch beweerde hij nog in mei 2004 dat hij niet weet dat de AFA 'andersdenkenden intimideert en molesteert'. Aldus een e-mail van Eissens aan de LPF-jongeren.

In 1995 doet Magenta aangifte over honderden vermeend discriminerende uitingen op internet. De aangifte wordt landelijk nieuws en justitie belooft deze ernstige zaak snel aan te pakken.

Teleurgesteld door de langzame afhandeling bindt Magenta de kat de bel aan.

Dat gebeurt op 21 maart 1997 in De Balie in Amsterdam. Minister Dijkstal van Binnenlandse Zaken gaat bij een PC staan met daarop de speciale openingspagina van het Meldpunt Discriminatie Internet en drukt op een muisknop. Het beeld verspringt en hoskuspokuspilatuspas: het MDI is geboren als waakhond tegen alles van fout is en niet deugt op (het Nederlandse deel) van internet.

De organisatie wordt ondersteund door de Centrale Recherche Informatiedienst en krijgt direct subsidie van Justitie. In die periode valt deze dienst onder de verantwoordelijkheid van Harry Borghouts (GroenLinks), de hoogste ambtenaar op justitie. Maar desgevraagd laat Borghouts (Commissaris van de Koningin in Noord-Holland) thans weten: 'Ik heb geen weet van de oprichting van het MDI.'

Verder is de volgende uitspraak van Eissens opmerkelijk: 'Overigens ben ik directeur van de stichting Magenta, Meldpunt Discriminatie Internet. Dat is een enkele organisatie.' Kennelijk was de hele 'oprichting' van het MDI niet meer dan een reclame stunt voor Magenta.

Vanaf het begin weet het MDI de internetgemeenschap enorm te ergeren met zijn 'eigenrichting'. Eissens beweert zelfs dat 'het helemaal niet zo ingewikkeld' is om te beslissen welke moppen strafbaar zijn en welke niet. (.) Gelukkig kan (.) iedereen bij twijfel altijd bij ons aankloppen.' Ook onder linkse activisten roept Eissens weerstand op, want zelfs in frases als 'zij die de zionistische staat ondersteunen' en 'die kapitalisten die werken in het belang van de VS en Isra?!' bespeurt de joodse activist antisemitisme. Rechtse sites noemen Eissens de internet-Gestapo.

De enige groepering die hem nog steeds totaal steunt is het Centrum Informatie en Documentatie Isra?! (CIDI). In de woorden van directeur Naftaniel: 'Met Ronald Eissens onderhoudt CIDI goede contacten.' Zo goed dat Naftaniel een criticus van Eissens in mei 2003 een boze e-mail stuurde. Magenta is immers 'een organisatie, die zijn werk voortreffelijk verricht' aldus Naftaniel.

Eelco gaat nu als Daphna door het leven.

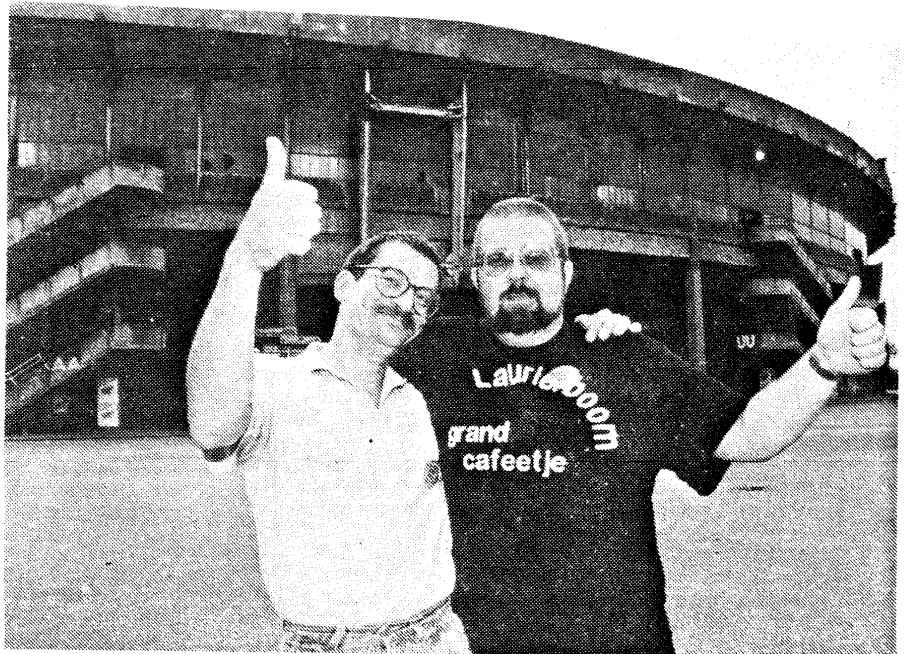
Van onze stadsredactie

Toen de erfpacht van de grond onder het Olympisch Stadion onlangs afliep stond meteen de Deelraad Zuid voor de poort. De sleutel moest worden ingeleverd. „Dat is toch om te gillen,” zegt Eelco Brekveld van het Actiecomité Olympisch Stadion OK. „Ze konden geen dag wachten. Het moest meteen duidelijk worden gemaakt dat alles wat er nog in het stadion gebeurde in de sfeer van kraken zou worden beschouwd.”

Als een opgewekte 'spookrijder' koerst het actiecomité tegen de stroom in. Binnenkort wordt in heel Zuid een boekje bezorgd, en elke inwoner krijgt een handtekeninglijst voorgelegd: Het stadion moet blijven.

Toch zijn alle belangrijke besluiten rond de betonnen kolos (met bouwjaar 1928) in Zuid al genomen. Het moet plaatsmaken voor woningbouw. Het plan voor een nieuw stadion in Zuidoost is goedgekeurd. Ajax gaat het bespelen, en geeft zijn huidige honk in de Watergraafsmeer op. Daar komt woningbouw - ook dat is al vastgelegd.

„Waar wij ons kwaad over maken,” zegt Ronald Eissens,



Een gezworen drietal, Eelco Brekveld (l.), Ronald Eissens en het stadion. Foto: Jan Onclin

tend worden uitgevoerd. In een nieuw stadion moet de overheid minstens 100 miljoen steken.”

Het Olympisch Stadion, van architect Jan Wils, werd gebouwd voor de Spelen die in 1928 in Nederland plaatsvonden. Het oude zogenoem-

Niemandslaan

„Natuurlijk is er overlast voor de buurt als er iets te doen is in het stadion, en het zit vol. Parkeren, baldadigheid, lawaai tot heel laat,” aldus Ronald Eissens. „Maar blijikbaar is dat minder erg

op een beslissing kunnen terugkomen. Het sloopbesluit is volgens de reglementen tot stand gekomen, maar daarbij is zwaar gewogen die mythe dat iedereen in de buurt zo graag van het complex af wil.”

DIT IS HET ECHTE NIEUWS

24 DECEMBER 2006

Dit is het echte nieuws

AUB UITPRINTEN / KOPIEREN / VERSPREIDEN

Nieuws waar de oude media over zwijgen
 Deze nieuwsbrief staat op www.hetechtenieuws.nl
[Klik hier om het echte nieuws per email te ontvangen](#)
[Klik hier om het echte nieuws uit te printen](#)
[Klik hier voor vorige nummers](#)

Raad van State

Ontwikkelingen rond ongeldigheid verkiezingsuitslag

Zoals blijkt uit het verzoek van Ing. A.M.L. van Rooij van het Ecologisch Kennis Centrum in Sint Oedenrode van 21 dec. 2006, moet minister Atzo Nicolaï van Binnenlandse Zaken op de hoogte zijn geweest van onregelmatigheden rond de verkiezingen. Dat blijkt namelijk uit de datum van de fax en diens reactie. Met name de onwil en manipulatie van de Raad van State om deze onregelmatigheden niet te willen beoordelen. De Raad van State legt de bal terug bij de minister van Binnenlandse Zaken. Opvallend is dat mr. Korthals Altes als oud-minister van Justitie en van Binnenlandse Zaken en voormalig voorzitter van de Eerste Kamer het verkiezings-proces gaat onderzoeken op het functioneren en de integriteit. Op dat laatste valt gezien de reactie van de Raad van State wel wat af te dingen. Mr. Korthals Altes is al eerder formateur geweest net als Rein Jan Hoekstra.

Ing van Rooij verzoekt in zijn brief aan minister Nicolaï om op basis van de Wet Openbaar Bestuur informatie te geven over de gang van zaken rond het merkwaardige en onwettige functioneren van de Raad van State. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State presteert het om een verzoek om het treffen van voorlopige voorziening resp. schorsing en die zonder enige vermelding te registreren als een hoger beroep, hetgeen juridisch onrechtmatig is. Het verschil zit in het feit dat op een hoger beroep geen verder verweer meer mogelijk is bij een onjuiste beslissing. Toen Van Rooij bij brief van 19 december 2006 daarover reclameerde bij de behandelend ambtenaar van de Raad van State, werd met die voorkennis direct daarna dat hoger beroep ingetrokken; en gaat op 22 december 2006 de afgesproken hoorzitting plotseling niet meer door. Ook herroep de Raad van State ineens het besluit van 4 december 2006 van Minister Nicolaï; en wordt het hoger beroep plotsklaps weer een verzoek om het treffen van voorlopige voorziening, respectievelijk een schorsing.

Een onafhankelijke rechter behoort tussen de partijen te staan en had Van Rooij (ene partij) de gelegenheid moeten geven om op het door minister Nicolaï (andere partij) uit de hoge hoed getoverde besluit te reageren en die reactie moeten meenemen in haar uitspraak van 20 november 2006 nummer: 200608427/1. Dat is niet gebeurd, zodat van een onafhankelijke uitspraak geen sprake kan zijn. Moest daarom in het geheim op 20 november 2006 uitspraak worden gedaan, die zogenaamd in het openbaar werd behandeld door voorzitter staatsraad mr. R.W.L. Loeb, zonder Van Rooij daarvoor vooraf te hebben geïnformeerd? Is dat gedaan met de voorkennis dat Van Rooij staatsraad mr. R.W.L. Loeb voor die uitspraak zou hebben gewraakt en hij dat wrakingsverzoek zou winnen? Wraken van 'n rechter moet namelijk vóór de uitspraak in het openbaar gebeuren.

Door zo te handelen heeft de staatsraad Van Rooij (ene partij) ook het wrakingrecht ontnomen. Mag daarom de uitspraak van 20 november 2006 nummer: 200608427/1 bij de Raad van State niet worden gepubliceerd op het internet ?? Dit in tegenstelling tot andere op die dag gedane uitspraken? Bij een schorsing blijft een zaak doorlopen totdat zuiverheid is ontstaan op basis van feiten en argumenten. Bij de Tweede Kamerverkiezingen van 22 november 2006 is zoveel misgegaan met stemcomputers en registratie van kandidaten in o.a. het kiesdistrict Zwolle, dat de verkiezingsuitslag niet rechtsgeldig kan zijn. Logisch gevolg is dat de verkiezingen voor de Tweede kamer opnieuw gedaan moeten worden om een rechtsgeldige volksvertegenwoordiging te verkrijgen. De antwoorden op de vragen die Ing. A.M.L. van Rooij met zijn WOB-verzoek wenst te krijgen zijn:

1e informatieverzoek

Ik verzoek u mij een kopie te laten toekomen van het bewijs waarop u hebt gebaseerd dat ik uw besluit van 4 december 2006 moet hebben ontvangen.

2e informatieverzoek

Ik verzoek u mij een kopie te laten toekomen van de ontvangstbevestiging die u naar mij hebt laten uitgaan op mijn bij aangetekende brief van 21 november 2006 ingediende bezwaarschrift.

3e informatieverzoek

Ik verzoek u mij een kopie te laten toekomen van de wetteksten en jurisprudentie waarop u hebt besloten dat mijn verzoek - om een nader termijn te vergunnen tot 16 december 2006 voor de nadere motivering van mijn bezwaarschrift d.d. 21 november 2006 - niet behoeft te worden ingewilligd.

4e informatieverzoek

Ik verzoek u mij een kopie te laten toekomen van de wetteksten en jurisprudentie waarop u hebt besloten dat het wettelijk is toegestaan om mij niet te horen, zonder voorafgaande mededeling dat het verzoek daartoe niet wordt ingewilligd, ondanks mijn nadrukkelijk verzoek daarom.

5e informatieverzoek

Ik verzoek u mij een kopie te laten toekomen van de wetteksten en jurisprudentie waarop u hebt besloten dat mijn vooraf aangekondigde nadere motivering d.d. 13 december 2006 van mijn bezwaarschrift d.d. 21 november 2006, die binnen het bezwaartermijn van zes weken is binnengekomen, door u niet meegenomen behoeft te worden in uw besluit daarop.

Zowel de minister van Binnenlandse Zaken als de voorzitter van de Raad van State zullen met de billen bloot moeten of zij de wettelijke rechtsorde zelf respecteren zoals de scheiding der machten voorschrijft. De onlangs uitgekomen beschrijving van het oorspronkelijk boek van Jacques de Secondat, baron de Montesquieu over staatsinrichting moet zowel door de leden van de Raad van State als door rechters en juristen en politici maar eens goed gelezen worden.

Zie de 2Vandaag TV-uitzending en 'n artikel in het Katholiek Nieuwsblad waarin professor Tak, die nota bene rechter is bij de Centrale Raad van Beroep in Utrecht zelf zegt dat bij de Raad van State vanwege dubbele pet geen recht meer te behalen valt, als het om processen gaat tegen de overheid.

Hieronder de brief van de redactie van de Sociale Databank Nederland

Aan de voorzitter van de Raad van State
 Kneuterdijk 22,
 2514 EN 's-Gravenhage

L.s.,

Naar verluid blijkt dat de Raad van State een aanhangig gemaakte zaak een zodanig proces laat doorlopen (voorbewerking

geeft) dat de uitslag vantevoren vaststaat: namelijk een niet-ontvankelijk- verklaring. Het is voor de redactie van de Sociale Databank Nederland buitengewoon interessant om te weten in hoeverre de Raad van State nog een bestuurlijk rechtscollege is en geen politiek machtsmiddel, waarbij de klagende burger het bos wordt ingestuurd.

Met name de argumenten zoals in de brief aan de Secretaris van de Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

t.a.v. behandelend ambtenaar F.J. Gode van 19 december 2006

kenmerk: TK/21116/bz/vv/RvS en Uw nummer: 200608427/1/H2 zijn relevant.

Gaarne een verklaring over het gegeven dat een formeel verzoek om schorsing wordt aangemerkt als een hogerberoep.

Met vriendelijke groet,

R.M. Brockhus

Westkade 227, 1273 RJ Huizen

Tel.: 035-5268153, Fax: 035-5244142

Mail: sdn@wxs.nl en Web: www.sdni.nl

Nu afwachten of de Raad van State de Nederlandse wetgeving respecteert

HETECHTENIEUWS.NL@HOTMAIL.COM

Uitspraak eerste wraking Staatsraad Loeb van 1 maart 2011

**Raad
van State**

Afdeling bestuursrechtspraak

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud Zuid en anderen
Saffierstraat 8 a huis
1074 GR AMSTERDAM

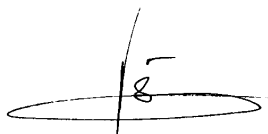
Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
1 maart 2011	201010012/2/H1	t.a.v. H.J. van der Kleij

Onderwerp	Behandelend ambtenaar
Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid/DB stadsdeel Zuid Schadevergoeding	S.S. Ashruf 070-4264054

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

1902331(CA0)

Postbus 20019 - 2500 EA 's-Gravenhage - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

**Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
Ondernemers Oud Zuid en anderen
Saffierstraat 8 a huis
1074 GR AMSTERDAM**

Datum 1 maart 2011
Ons nummer 201006187/2/H1
Uw kenmerk H.J. van der Kleij

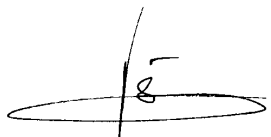
Onderwerp
Stichting Belangenbehartiging Bewoners
en Ondernemers Oud-Zuid/DB stadsdeel Zuid
Vrijstelling, bouwvergunning en
monumentenvergunning

Behandelend ambtenaar
S.S. Ashruf
070-4264054

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Beslissing op een verzoek van:

de stichting Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud
Zuid en anderen, gevestigd te Amsterdam,
verzoekster,

om toepassing van artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht.

1. Procesverloop

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 18 februari 2011, heeft de Stichting verzocht om wraking van staatsraad mr. R.W.L. Loeb (hierna: de staatsraad) als voorzitter van de meervoudige kamer belast met de behandeling van de zaken nrs. 201006187/1/H1 en 201010012/1/H1.

De staatsraad heeft niet in de wraking berust.

De Afdeling heeft het wrakingsverzoek op 24 februari 2011 ter openbare zitting aan de orde gesteld, waar de Stichting niet is verschenen. De staatsraad heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid te worden gehoord.

2. Overwegingen

2.1. Op verzoek van een partij kan ingevolge artikel 8:15 van de Algemene wet bestuursrecht elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen lijden.

2.2. Ingevolge artikel 49, eerste lid, van de Wet op de Raad van State is dit artikel van overeenkomstige toepassing indien bij de Afdeling hoger beroep wordt ingesteld.

2.3. Aan het verzoek om wraking heeft de Stichting - zakelijk en beknopt weergegeven - ten grondslag gelegd dat op de staatsraad de schijn van partijdigheid rust als gevolg van de gang van zaken ter zitting van 11 januari 2007.

2.4. Het verzoek is met name ingegeven door ervaringen opgedaan bij de behandeling ter zitting van een andere zaak, waar de staatsraad evenals in deze zaak voorzitter was. In het optreden van de staatsraad ter zitting van 11 januari 2007 is geen grond te vinden voor het oordeel dat de staatsraad in deze zaak niet in onpartijdigheid zijn oordeel zal kunnen vormen. De voorzitter bepaalt de orde ter zitting. Het optreden heeft plaatsgevonden in het kader van de taakuitoefening van de staatsraad om als voorzitter de orde en voortgang op de zitting te bewaken en kan als zodanig geen feit of omstandigheid opleveren op grond waarvan geoordeeld moet worden dat sprake is van vooringenomenheid dan wel de gerechtvaardigde vrees daarvoor.

2.5. Gelet op het voorgaande, dient het verzoek te worden afgewezen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, voorzitter, en
mr. G.N. Roes en mr. C.J. Borman, leden, in tegenwoordigheid van
mr. A.M.L. Hanrath, ambtenaar van staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
voorzitter

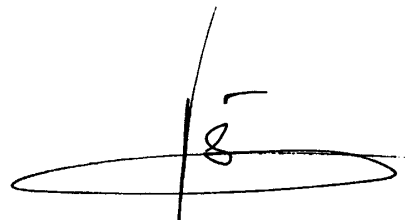
w.g. Hanrath
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 maart 2011

392.

Verzonden: 1 maart 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser