

Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen

postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 22 19
RBS 56.99.90.491

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen
Deelraadswillekeur
Saffierstraat 204
1074 GZ Amsterdam

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Voorfase T2 (keuzemenu: optie 4)
G409
(020) 541 22 19
(020) 541 35 55
23 december 2010
procedurenummer 10 / 6121 BELEI G409
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen
Deelraadswillekeur te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het beroepschrift. Bij de behandeling van het daarmee ingestelde beroep neemt de rechtbank de richtlijnen in acht die zijn neergelegd in de Procesregeling bestuursrecht (de Prb), gepubliceerd in Stcrt. 2003, 206. De Prb is voorts te vinden op www.rechtspraak.nl.

Met deze richtlijnen wordt onder meer beoogd de bij de rechtbank aanhangig gemaakte procedures zo kort mogelijk te houden. Gestreefd wordt naar een afdoeningstermijn van ten hoogste 12 maanden. Om dit doel te bereiken hanteert de rechtbank vaste termijnen voor de verschillende onderdelen van de procedure, zowel voor zichzelf als voor de rechtzoekenden en de bestuursorganen. Van deze termijnen, die, voorzover voor u van belang, steeds schriftelijk zullen worden medegedeeld, wordt in beginsel niet afgeweken. Uitstel voor het verrichten van de noodzakelijke proceshandelingen wordt slechts verleend in bijzondere omstandigheden en indien daarom tijdig (dat wil zeggen vóór het einde van de termijn) is verzocht.

Indien uw beroepschrift aan de wettelijke vereisten voldoet en ook overigens geen aanleiding bestaat het beroep reeds aanstonds na vereenvoudigde behandeling af te doen, is de eerste stap die de rechtbank zet het opvragen van de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift bij het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen.

De uitnodiging of oproeping om op een zitting te verschijnen wordt in de regel zes weken voorafgaande aan de betreffende zitting verzonden.

00001

Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen

postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen
Deelraadswillekeur
Saffierstraat 204
1074 GZ Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 22 19
RBS 56.99.90.491

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Voorfase T2 (keuzemenu: optie 4)
G409
(020) 541 22 19
(020) 541 35 55
23 december 2010
procedurenummer 10 / 6121 BELEI G409

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen
Deelraadswillekeur te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Met betrekking tot het door u ingediende beroepschrift is niet voldaan aan het
hieronder aangekruiste:

- ☐ Het beroepschrift moet zijn ondertekend.
- ☒ Het beroepschrift moet tenminste bevatten:
 - ☐ een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht.
 - ☒ de gronden van het beroep.
- ☐ Bij het beroepschrift moet (een kopie van) het volledig besluit waarop het
geschil betrekking heeft worden overgelegd.
- ☐ Bij het beroepschrift moet een **originele** volmacht worden overgelegd,
waaruit blijkt dat u gerechtigd bent beroep in te stellen.
- ☒ Er is geen recent (niet ouder dan één jaar) uittreksel uit het
handelsregister/verenigingenregister/stichtingenregister overgelegd.
- ☒ Er zijn geen statuten overgelegd.

00031

Ik stel u in de gelegenheid dit (deze) verzuim(en) binnen vier weken na de dagtekening van deze brief te herstellen.
Maakt u van deze gelegenheid geen gebruik dan kan de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaren.

Ter bespoediging van de verdere afhandeling van het beroep, verzoek ik u de verdere correspondentie aan de rechtbank in tweevoud in te zenden.

Hoogachtend,



griffier.



Kwitantie 2011-00042

Datum 05/01/2011
Kassa Centrale kas

Rechtbank Amsterdam
Centrale Balie

Parnassusweg 220-228

Postbus 84500
1084 BN Amsterdam

Tel. 020-5413900
Fax. 020-5413901

Ontvangen van :

Ver. Zuid en Pijpbelangen
Saffierstraat 204
1074 GZ Amsterdam

een bedrag ter grootte van € 298,00 (tweehonderdachtennegentig euro en nul cent)
inzake parket/notanummer

Wijze betaling :

	<i>Bedrag</i>	<i>Rekeningnummer</i>
Kas-bedrag	€ 298,00	

Totaal	€ 298,00	

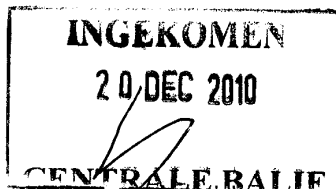
Omschrijving :

griffierecht AWB ST AA/T244 AWB 10,6121

Voor ontvangst getekend :

Wardenaar, F.

Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
T.a.v. de griffier
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam



Amsterdam, 20-12- 2010

Deze brief is tevens een ontvangstbewijs voor de afgifte bij de centrale balie van de hierin genoemde stukken te weten: 3 producties bestaande uit 11 bladen.

Betreft: beroepsprocedure tegen beslissing op bezwaar onder kenmerk BZ 1.09.0414.001 door de gemeente Amsterdam, inzake bezwaren tegen het samenvoegen van stadsdelen van d.d. 8 november 2010.

Deze stukken zijn eveneens op zondag 19 december 2010 per fax aan nr. 020-5412745 de rechtbank verzonden.

Geachte heer /mevrouw,

Bijgaand treft u de volgende stukken aan:

Beroepschrift d.d. 19-12-2010 van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur op nader aan te voeren gronden. Zie productie 3 met 2 bladen.

De 2 machtigingen. Zie productie 2

Beslissing op bezwaar d.d. 8 november 2010, met verslag van de hoorzitting, het advies van 20 augustus 2010 en het besluit van de gemeenteraad van 29 september 2010. Zie productie 1
Dit bestaat uit 6 dubbelzijdige bladen.

Voorblad d.d. 8 november 2010 met beslissing op bezwaar gericht aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur. Zie productie 4

*Kunt u bij de planning van een zitting rekening houden met het feit, dat de Vereniging altijd in de ochtenduren van maandag t/m vrijdag tot 12.00 uur absoluut verhinderd is.

Voor alle duidelijkheid, er wordt zonder een toevoeging geprocedeerd.

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Secretaris, H.J. van der Kleij

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.J. van der Kleij'.



Amsterdam, 19 december 2010

Twee bladen

Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam

Per fax aan de rechtbank Amsterdam nr. 020-5412745 (totaal 14 meegezonden bladen inclusief het beroep)

Bijlagen:

Productie 1. Bijgaand het advies en de beslissing op het bezwaar. (11 bladen)

Productie 2. Twee machtigingen mede-indieners (1 bladzijde)

Betreft: pro forma beroep op nader aan te voeren gronden.

Kenmerk gemeente Amsterdam: besluit van 29 september 2010 en onder nr. BZ 1.09 414.001 beslissing op bezwaar van 20 augustus 2010, inzake opheffen/ samenvoegen van stadsdelen van 14 naar 7 m.b.t. Oud-Zuid en Zuider-Amstel, opgegaan in stadsdeel Zuid. (besluit gemeenteraad 10 juni 2009)

Edelachtbare Vrouwe, Heer,

Geeft eerbiedig te kennen:

dat de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (hierna de Vereniging) mede namens 2 bewoners, beroep instelt tegen het besluit van de Amsterdamse Gemeenteraad van d.d. 29 september 2010 en tegen de beslissing op bezwaar van 20 augustus 2010, verzonden op 8 november 2010, inhoudende tot het niet ontvankelijk verklaren van de bezwaren, het in stand laten van het bestreden besluit en het bestreden overgenomen advies van de Commissie Bezwaarschriften. De Vereniging legt hierbij een afschrift van de voornoemde bestreden beschikking, althans benodigde stukken, over. Zie **productie 1**.

De Vereniging stelt hierbij, mede namens 2 ondergetekenden, tijdig beroep in tegen het bijgaand besluit van het gemeente Amsterdam d.d. 29 september 2010, verstuurd op 8 november 2010. **Zie productie 2**

Hierbij de namen van de mede-indieners: H.J. van der Kleij, Saffierstraat 8-A, 1074 GR Amsterdam en Knezevic Dragan, Sassenheimstraat 54-II, 1059 BK Amsterdam.

De Vereniging en de mede-indieners kunnen zich niet verenigen met de beschikking en verzoeken u derhalve deze te wijzigen, zodat het bezwaar alsnog wordt ingewilligd.

De gronden van beroep betreffen het schenden van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Op grond van het bovenstaande verzoekt de Vereniging U:

- a. het beroep ontvankelijk te verklaren en het advies van de adviescommissie niet over te nemen.
- b. het besluit van verweerder te vernietigen, en te bepalen, dat verweerder handhavend moet optreden.
- c. verweerder te veroordelen om het griffierecht aan de Vereniging te voldoen. (er wordt zonder toevoeging geprocedeerd)
- d. Er wordt tevens om een schadevergoeding verzocht, vanwege schending van het ERVM.

Blad 2. Pro forma beroepschrift op nader aan te voeren gronden van de Vereniging d.d. 19-12-2010

De Vereniging wil een nadere termijn voor het motiveren van haar beroepschrift en verzoekt u derhalve om een termijn te gunnen voor het aanvullen van de beroepsgronden.

Gelijktijdig worden dan de bijlagen, als onderbouwing en deel uit makend van de gronden van beroep, meegezonden.

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter , T.F.I.M. Keijser



Secretaris, H.J. van der Kleij



X Gemeente Amsterdam
X Gemeenteraad
X Gemeenteblad
X **Raadsbesluit**

R

Jaar 2010
Afdeling 3A
Nummer 181/392
Publicatiedatum 6 oktober 2010
Agendapunt 17
Datum advies bezwaar- en
beroepschriftencommissie 30 augustus 2010

Onderwerp

Niet-ontvankelijk verklaren van de bezwaarschriften van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur en burgers tegen het besluit van de gemeenteraad om het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7 (BZ.1.09.414.001, 002, 003 en BZ.1.10.0074.001).

De gemeenteraad van Amsterdam

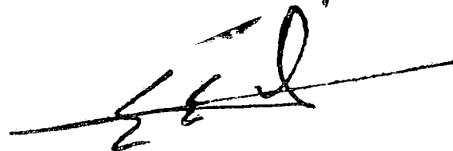
Overeenkomstig het advies van de bezwaarschriftencommissie (Gemeenteblad afd. 1, nr. 392),

Besluit:

De bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren.

*Aldus besloten door de gemeenteraad voornoemd
in zijn vergadering op 29 september 2010.*

De voorzitter



De raadsgriffier



Mr. M. Pe

**Advies bezwaarschriftencommissie hoorzitting 15 februari 2010 en 15 maart 2010:
JIS-nummers: BZ.1.09.414.001, 002 en 003 en 1.10.0074.001**

Advies over de bezwaren ingediend
door

- de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, verder ook te noemen 'de Vereniging' (reg.nr. BZ.1.09.414.001),
 - D. Knezevic, verder ook te noemen 'Knezevic' (reg.nr. BZ.1.09.414.002)
 - H.J. van der Kleij, verder ook te noemen 'Van der Kleij' (reg.nr. BZ.1.09.414.003)
- alle ingediend bij brieven gedateerd 24 juli 2009 en
- H.C. Mozer, verder ook te noemen 'Mozer' (reg.nr. BZ.1.10.0074.001, ingediend bij brief ontvangen 8 februari 2010)
- (samen ook te noemen: 'bezwaarden')
tegen het besluit van de gemeenteraad van Amsterdam d.d. 10 juni 2009.
Bij dit besluit heeft de gemeenteraad van Amsterdam beslist het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7

Aan de gemeenteraad van Amsterdam ,

1. Inleiding en procesverloop

Bij besluit van 10 juni 2009 (verder: het bestreden besluit) is door de gemeenteraad van Amsterdam (onder meer) beslist het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7, door wijziging van artikel 1, eerste lid, van de Verordening op de stadsdelen.

Tegen dit besluit hebben bezwaarden een bezwaarschrift ingediend.

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) heeft de bezwaren van dhr. Knezevic en van dhr. Van der Kleij behandeld op de hoorzittingen van 15 februari 2010 en 15 maart 2010. Voor de hoorzitting van 15 maart 2010 zijn ook de Vereniging en dhr. Mozer uitgenodigd. De verslagen van de beide hoorzittingen zijn aan het advies gehecht.

Na de voortijdige beëindiging van de tweede hoorzitting heeft uw vertegenwoordiger zijn pleitnota nog overgelegd. Deze is aan bezwaarden toegezonden met de mogelijkheid om te reageren, waarvan geen gebruik is gemaakt.

2. Juridisch kader

Het juridisch kader in deze zaak wordt gevormd door de Algemene wet bestuursrecht (de Awb), de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften en de Verordening op de stadsdelen.

Artikel 1:2, eerste en derde lid, van de Awb bepaalt:

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
2. ...
3. Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

...

Artikel 6:7

De termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift bedraagt zes weken.

Artikel 6:8

1. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

2. ...

3. ...

4. ...

...

Artikel 6:11

Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Artikel 7:4

1. Tot tien dagen voor het horen kunnen belanghebbenden nadere stukken indienen.

2. Het bestuursorgaan legt het bezwaarschrift en alle verder op de zaak betrekking hebbende stukken voorafgaand aan het horen gedurende ten minste een week voor belanghebbenden ter inzage.

3. Bij de oproeping voor het horen worden belanghebbenden gewezen op het eerste lid en wordt vermeld waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen.

4. Belanghebbenden kunnen van deze stukken tegen vergoeding van ten hoogste de kosten afschriften verkrijgen.

5. Voor zover de belanghebbenden daarmee instemmen, kan toepassing van het tweede lid achterwege worden gelaten.

6. Het bestuursorgaan kan, al dan niet op verzoek van een belanghebbende, toepassing van het tweede lid voorts achterwege laten, voor zover geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Van de toepassing van deze bepaling wordt mededeling gedaan.

7. Gewichtige redenen zijn in ieder geval niet aanwezig, voor zover ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur de verplichting bestaat een verzoek om informatie, vervat in deze stukken, in te willigen.

8. Indien een gewichtige reden is gelegen in de vrees voor schade aan de lichamelijke of geestelijke gezondheid van een belanghebbende, kan inzage van de desbetreffende stukken worden voorbehouden aan een gemachtigde die hetzij advocaat hetzij arts is.

Artikel 1.3 van de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften bepaalt:

1. ...

2. ...

3. De voorzitter en de leden van de commissie treden af op de dag van het aftreden van de Gemeenteraad dan wel op de dag waarop zij ophouden lid van de Gemeenteraad te zijn.

4. ...

5. Aftredende of ontslag nemende leden blijven hun functie waarnemen totdat in hun opvolging is voorzien.

3. Ontvankelijkheid

Aan de orde is de vraag of de raad een juist besluit heeft genomen om het aantal stadsdelen te verminderen. De commissie zal daarvoor de vraag moeten beantwoorden of de bezwaren ontvankelijk zijn. De commissie zal met name eerst ingaan op de vraag of de bezwaren op tijd zijn ingediend, of de bezwaren zijn ingediend door een belanghebbende, en of bezwaar openstaat tegen dit besluit van de raad.

Wat betreft het bezwaar van Mozer, stelt de commissie vast dat het bezwaarschrift te laat is ingediend. Immers, voor het indienen hiervan geldt op grond van artikel 6:7 van de Awb een termijn van zes weken na het nemen van het besluit (10 juni 2009), terwijl het ongedateerde bezwaarschrift pas is ontvangen op 8 februari 2010. Dit is ruim meer dan een half jaar na het nemen van het besluit. Op grond van artikel 6:11 kan een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift toch nog in behandeling worden genomen, als 'redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest'. Hiervoor gelden blijkens de jurisprudentie strenge eisen.

Desgevraagd heeft de heer Mozer aan de commissie laten weten dat het late tijdstip is te wijten aan een ongeval en de daarop volgende ziekenhuisopname.

Gelet op het dwingend karakter van de bezwaartermijn en de jurisprudentie van de bestuursrechter hierover overweegt de commissie het volgende. De commissie is er niet van gebleken dat bezwaarde in het geheel niet in de gelegenheid is geweest om tijdig bezwaar te maken, dan wel een ander in te schakelen ter behartiging van zijn belangen. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een bezwaarschrift om zorg te dragen dat ook in geval van afwezigheid of ziekte wordt voldaan aan de wettelijke vereisten verbonden aan het maken van bezwaar, door bijvoorbeeld een derde in te schakelen, of door bezwaar te maken op nader aan te voeren gronden. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, waarin aannemelijk wordt gemaakt, dat er geen mogelijkheid was om daarvoor zorg te dragen, kan daarop in verband met het dwingende karakter van termijnen als de bezwaartermijn een uitzondering worden aanvaard. In het geval van dhr. Mozer is daarvan niet gebleken.

Om die reden concludeert de commissie dat er geen sprake is van verschoonbare termijnoverschrijding. De commissie adviseert u daarom het bezwaarschrift van dhr. Mozer niet-ontvankelijk te verklaren.

De andere bezwaren - van de Vereniging, Knezevic en Van der Kleij - zijn wel op tijd ingediend.

Wat betreft het bezwaar van de Vereniging overweegt de commissie het volgende. Uit de stukken is de commissie gebleken dat de Vereniging een politieke partij is. De Vereniging heeft als zodanig onlangs ook nog aan de deelraadsverkiezingen van 3 maart 2010 deelgenomen en daarbij een zetel in de stadsdeelraad van het nieuwe Stadsdeel Zuid verworven. Eerder was de Vereniging al vertegenwoordigd in de raad van het Stadsdeel Oud-Zuid.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) - de hoogste rechter in Nederland in het bestuursrecht - dat een politieke partij niet kan opkomen ter bescherming van algemene en collectieve belangen, omdat zich daartegen de woorden "in het bijzonder" in artikel 1:2, derde lid, van de Awb verzetten. De commissie verwijst hier bijvoorbeeld naar de uitspraak van de Afdeling van 15 november 2006, LJ-nr. az2272 (te vinden op www.rechtspraak.nl). Gezien deze jurisprudentie heeft de commissie de Vereniging (na de vroegtijdige beëindiging van de tweede hoorzitting) schriftelijk verzocht om aan te geven waarom zij toch belanghebbende zou zijn. Hierop heeft de commissie geen reactie ontvangen. Gelet op een en ander adviseert de commissie u het bezwaar van de Vereniging niet-ontvankelijk te verklaren, omdat zij niet als belanghebbende kan worden aangemerkt.

Met betrekking tot de beide overige bezwaren, van dhr. Knezevic en van dhr. Van der Kleij, overweegt de commissie het volgende.

De commissie overweegt dat hun bezwaren inhoudelijk behandeld kunnen worden als sprake is van een besluit waartegen op grond van de Awb bezwaar en beroep openstaat en waarbij het belang van bezwaarden direct is betrokken. De commissie is tot de conclusie gekomen, dat als al sprake is van een dergelijk 'appellabel besluit', bezwaarden niet aangemerkt kunnen worden als direct belanghebbenden.

De commissie komt als volgt tot deze conclusie. Het besluit betreft een wijziging van de Verordening op de stadsdelen. Als al aangenomen moet worden dat géén sprake is van (een niet appellabel besluit tot vaststelling van) algemeen verbindende voorschriften, dan stelt de commissie vast dat het belang van dhr. Knezevic en de heer Van der Kleij niet rechtstreeks bij dit besluit is betrokken. Voor burgers van Amsterdam brengt een vermindering van het aantal stadsdelen geen rechtstreekse gevolgen met zich mee. Het belang van dhr. Knezevic en dhr. Van der Kleij wordt dan ook niet rechtstreeks geraakt door het bestreden besluit.

Gelet daarop komt de commissie tot de conclusie dat ook het bezwaar van de heer Van der Kleij en de heer Knezevic niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Dat betekent dat ook hun bezwaren niet inhoudelijk behandeld kunnen worden.

Wat betreft de wijze van behandeling van de bezwaren van de Vereniging, dhr. Van der Kleij en dhr. Knezevic en de grieven die in dat verband schriftelijk en op de beide hoorzittingen naar voren zijn gebracht overweegt de commissie nog het volgende.

Naar aanleiding van het verzoek van dhr. Van der Kleij en van dhr. Knezevic om uitstel van behandeling op de (eerste) hoorzitting heeft de commissie geprobeerd om direct contact te zoeken met hen. Alleen van dhr. Van der Kleij beschikte de commissie over een telefoonnummer; de commissie heeft vergeefs geprobeerd hem daarop te bereiken.

De commissie had bij de voorbereiding van deze hoorzitting de beschikking over alle stukken, inclusief de verzoeken om uitstel. Tijdens de eerste hoorzitting refereerden dhr. Van der Kleij en dhr. Knezevic aan financiële stukken die in verband met het uitvoeren van de reorganisatie van de stadsdelen zijn opgesteld. Het gaat hierbij om een groot, in principe onbepaald aantal stukken die geen deel uitmaken van het bezwaardossier. De commissie wijst er daarbij overigens op dat een groot aantal van deze stukken openbaar is. Wat betreft de verzoeken om uitstel, ziet de commissie niet in hoe bezwaarden door het ontbreken hiervan in het bezwaardossier dat vóór de eerste hoorzitting ter inzage heeft gelegen, in hun belangen zijn geschaad. Het gaat immers om stukken die bezwaarden zelf hebben ingediend.

De commissie heeft zich ervan vergewist dat het dossier voor de tweede hoorzitting integraal ter inzage heeft gelegen, inclusief de bezwaarschriften van de andere bezwaarden.

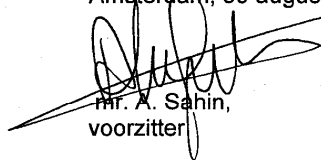
De commissie stel verder vast dat de leden van de commissie die de tweede hoorzitting gehouden hebben, gelet op het bepaalde in artikel 1.3 van de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften, op dat moment ondanks het aftreden van de Gemeenteraad, nog in functie waren, nu er immers nog geen opvolgers benoemd waren.

Tijdens de tweede hoorzitting hebben de Vereniging en de heer Van der Kleij en de heer Knezevic de bezwaarschriftencommissie gewraakt, in verband met hiervoor genoemde processuele bezwaren. In het systeem van de bezwaarschriftenprocedure van de Algemene wet bestuursrecht begrijpt de commissie dit verzoek aldus, dat bezwaarden van mening zijn dat de bezwaarschriftenprocedure in strijd met artikel 2:4 van die wet (verbod van vooringenomenheid) is gevoerd. Gelet op de bespreking van de processuele gronden wijst de commissie het betoog dat sprake zou zijn van vooringenomenheid af.

4. Conclusie en advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren;.

Amsterdam, 30 augustus 2010



Mr. A. Sahin,
voorzitter



mr.drs. C.M. van der Vlies,
secretaris

Verslag hoorzitting 15 februari 2010

JIS nummers: BZ.1.09.414.002 en 003 (alsmede 1.09.414.001 en 1.10.0074.001)

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 15 februari 2010 over de bezwaren van D. Knezevic (reg.nr. BZ.1.09.414.002) en H.J. van der Kleij (reg.nr. BZ.1.09.414.003) tegen het besluit van de gemeenteraad van Amsterdam van 10 juni 2009. Bij dit besluit is beslist het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7

Aanwezigen:

M. Meijer	voorzitter van de commissie
L. Manuela	lid
mr.drs. C.M. van der Vlies	ambtelijk secretaris

D. Knezevic en H.J. van der Kleij bezwaarden

mr. P. Oosterlaken namens de gemeenteraad van Amsterdam
M. Roest

Overgelegde stukken: (geen)

Het volgende is, kort en zakelijk weergegeven, op de hoorzitting aan de orde gekomen.

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. Zij geeft aan dat het derde lid, van de commissie, mw. Ulichki, vanwege ziekte afwezig is. Nadat de voorzitter het verloop van de hoorzitting heeft uitgelegd, krijgen bezwaarden het woord.

Bezwaarden geven aan dat zij donderdag voor de hoorzitting op het stadhuis zijn geweest om het bezwaardossier in te zien. Dit dossier was niet compleet, aldus bezwaarden; het verzoek om uitstel dat zij beiden hebben ingediend ontbrak, evenals het bezwaarschrift van de Vereniging Zuid en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur. Ook moeten er financiële stukken zijn die verband houden met de samenvoeging van de stadsdelen. Er worden stukken achtergehouden. Ook hebben zij er bezwaar tegen dat de Vereniging niet is uitgenodigd voor de hoorzitting. Een reactie op hun verzoek om uitstel van de hoorzitting hebben zij niet ontvangen. Bezwaarden geven aan dat zij bij hun wens blijven dat de hoorzitting wordt uitgesteld. Men is ook niet medegedeeld dat de heer Oosterlaken en de heer Roest aanwezig zouden zijn.

Na een schorsing van de hoorzitting verzoekt de commissie aan bezwaarden om aan te geven waarom zij zo'n belang hechten aan uitstel, nu hun klacht in het verzoek om uitstel juist is dat de behandeling al veel tijd heeft geleverd, en verder waarom zij in hun belangen zijn geschaad doordat de Vereniging niet is uitgenodigd.

Bezwaarden geven aan dat in de wet is geregeld dat bezwaarden in elkaars aanwezigheid worden gehoord. Aan hun standpunt voegen bezwaarden nog toe dat het niet juist is dat het derde lid van de commissie niet aanwezig is.

De voorzitter geeft aan dat de commissie bereid is verdere behandeling uit te stellen, maar dat vanwege de verkiezingen een nadere zitting mogelijk pas na geruime tijd gehouden kan worden. Zij licht toe dat het verzoek om uitstel de commissie al bereikt heeft voor het bezoek van bezwaarden aan het stadhuis. De commissie heeft echter niet voor de hoorzitting al haar reactie kunnen geven, gezien de korte termijn en omdat het moeilijk was bezwaarden te bereiken.

Vervolgens schorst de voorzitter de hoorzitting om bezwaarden de gelegenheid te geven om te overleggen of zij nog steeds de voorkeur geven aan uitstel van de zitting. Zij wijst erop dat er twee mogelijkheden zijn: of er wordt op korte termijn door de huidige commissie een nieuwe

hoorzitting gepland, of er wordt een hoorzitting georganiseerd door de nieuwe commissie die na de raadsverkiezingen zal worden samengesteld. In het laatste geval kan het geruime tijd duren voor er een nieuwe hoorzitting kan worden georganiseerd.

Na de tweede schorsing geven bezwaarden aan dat zij inderdaad de voorkeur geven aan uitstel. De voorkeur gaat uit naar het organiseren van een hoorzitting op korte termijn. Verder delen zij mede dat de Vereniging een ingebrekestelling heeft verzonden, op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. De gemeente Amsterdam is niet goed bereikbaar via het telefoonnummer 14020.

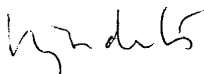
De heren Oosterlaken en Roest geven desgevraagd aan dat zij geen opmerkingen hebben.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

b/a



M. Meijer
voorzitter



mr. drs. C.M. van der Vlies,
ambtelijk secretaris

Verslag hoorzitting 15 maart 2010

JIS nummers: BZ.1.09.414.001, 002 en 003 en 1.10.0074.001

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 15 maart 2010 over de bezwaren van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (reg.nr. BZ.1.09.414.001, verder ook te noemen 'de Vereniging'), D. Knezevic (reg.nr. BZ.1.09.414.002, verder ook te noemen 'Knezevic'), H.J. van der Kleij (reg.nr. BZ.1.09.414.003, verder ook te noemen 'Van der Kleij') en H.C. Mozer (reg.nr. BZ.1.10.0074.001, verder ook te noemen 'Mozer') tegen het besluit van de gemeenteraad van Amsterdam van 10 juni 2009. Bij dit besluit is beslist het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7.

Aanwezigen:

M. Meijer	voorzitter van de commissie
L. Manuela	lid
mr.drs. C.M. van der Vlies	ambtelijk secretaris
T. Keijser en dhr. N.N.	namens de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur ('de Vereniging')
D. Knezevic	bezwaarde
H.J. van der Kleij	bezwaarde
H.C. Mozer	bezwaarde
mr. J.H. Beestman	beiden namens de gemeenteraad van Amsterdam
H. Bakker	
Overgelegde stukken:	(geen)

Het volgende is, kort en zakelijk weergegeven, op de hoorzitting aan de orde gekomen.

De voorzitter opent de hoorzitting. Zij geeft aan dat het derde lid van de commissie, mw. Ulichki, afwezig is. Terwijl de voorzitter het verloop van de hoorzitting uitlegt, neemt dhr. Keijser het woord. Hij vraakt de commissie, omdat de gang van zaken oneerlijk is. Met de opmerking over het onvolledig dossier is niets gedaan, de verkiezingen voor de nieuwe deelraden zijn al gehouden. Deze commissie kan daarom ook geen hoorzitting meer houden, omdat zij geen mandaat meer hebben. De hoorzitting had moeten worden uitgesteld. Al op voorhand heeft de commissie aangegeven dat de Vereniging niet als belanghebbende wordt beschouwd, dat is partijdig. Desgevraagd geeft hij aan de secretaris aan hem na afloop van de hoorzitting zijn pleitnota te zullen geven.

Dhr. Knezevic sluit zich aan bij de spreker namens de Vereniging. Tijdens de vorige keer heeft hij iets anders verklaard over de termijn van plannen van deze hoorzitting en de commissie die deze zouden. De situatie is nu anders, geeft hij desgevraagd aan. Er ontbreken opnieuw stukken. Het oorspronkelijke bezwaarschrift van de Vereniging ontbreekt. Hij geeft aan dat hij geen bezwaar had gehad, als de ontbrekende stukken zouden zijn aangevuld. Mijn bezwaar is één maand vastgehouden door DJZ.

Dhr. Keijser neemt opnieuw het woord. Essentiële stukken ontbreken in het bezwaardossier dat ter inzage is gelegd. Dit is gebeurd om bezwaarden in een achterstandspositie te brengen. Daardoor komen zij minder goed beslagen ten ijs.

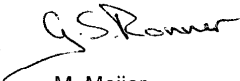
Dhr. Beestman geeft aan dat wraking niet gebeurt bij een adviescommissie. Het dossier heeft ter inzage gelegen. Hij vindt het jammer dat er tot dit moment gewacht wordt met het opmerken dat er stukken ontbreken. Hij geeft aan dat hij in zijn betoog in ieder geval zal gaan pleiten voor niet-ontvankelijkheid; als dat het geval is, komt de commissie aan de inhoud niet toe.

Een niet bij naam bij de commissie bekende vertegenwoordiger van de Vereniging ('N.N.') vraagt zich af wie het eigenlijk is die net gesproken heeft. Mw. Meijer geeft daarop aan dat zij bij het openen van de hoorzitting een voorstelronde had willen houden, maar dat zij onderbroken werd, wat zij niet prettig vindt. Zij geeft aan van de aanwezigen wordt verwacht dat zij elkaar laten uitpraten. Zij geeft verder aan dat zij als voorzitter besluit over de orde van de vergadering.

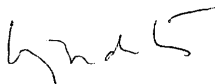
Mw. Bakker geeft aan dat zij er bezwaar tegen heeft dat er gefilmd wordt. Dhr. Knezevic geeft aan dat hij er vanuit ging dat hiertegen geen bezwaar bestond, omdat er de vorige hoorzitting ook gefilmd is. Hij verklaart zich bereid om de opname te stoppen. Hij geeft aan dat hij voor de vorige hoorzitting een verzoek om uitstel gedaan heeft, waarop hij geen antwoord heeft ontvangen. Hij achtte het daarom niet zinvol nu opnieuw een verzoek in te dienen.

Dhr. Van der Kleij geeft aan het een openbare zitting is, dan mag er volgens gefilmd worden. Mw. Meijer geeft aan dat zij het woord neemt. Wanneer bezwaarden opnieuw het woord nemen, geeft zij dat het nu genoeg is en dat zij de hoorzitting beëindigt. Vervolgens verlaten bezwaarden de zaal, de vertegenwoordigers van de Vereniging onder het maken van opmerkingen aan het adres van de leden van de commissie.

b/a



M. Meijer
voorzitter



mr. drs. C.M. van der Vlies,
ambtelijk secretaris

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

De heer H.J. van der Kleij
Saffierstraat 8- A
1074 GR AMSTERDAM

Datum

Ons Kenmerk

Uw Kenmerk

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Bijlage

Kopie aan

Onderwerp

8 november 2010
BZ.1.09.0414.003 / DJZ

-
de heer mr. drs. M. van der Vlies
020 - 552 2615

-
-
-
Besluit op bezwaar

Geachte heer Van der Kleij,

Op 24 juli 2009 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 10 juni 2009 waarbij beslist is het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7.

De gemeenteraad heeft overeenkomstig het advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften in zijn vergadering van 29 september 2010 besloten dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Het besluit van de gemeenteraad en het daaraan ten grondslag liggende advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,
namens deze,
de directeur Juridische Zaken,

mr. J.E. Hoitink

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

Machtiging

Hierbij verklaart ondergetekende machtiging te verlenen aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, (hierna de Vereniging) om mede namens ondergetekende hoger beroep in te stellen bij de Rechtbank Amsterdam en zo nodig bij de Raad van State , alsmede en zonodig een verzoekschrift bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Tevens wil ondergetekende, dat de Vereniging mij vermeld bij in te stellen beroeps- en verzoekschriften, die zonodig en mede op verzoek van ondergetekende zullen worden ingediend tegen de beslissing van de rechtbank Amsterdam, inzake de beslissing op bezwaar d.d. 20 augustus 2010 en het besluit van de gemeenteraad van 29 september 2010 ,wegens het niet ontvankelijk verklaren van de bezwaren tegen het samenvoegen van stadsdelen/ schenden van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (BZ 1.09 414.003)

Amsterdam, 19 december 2010

Naam...H.J. van der Kleij.....

Adres.....Saffierstraat 8-A.....Postcode.....1074 GR.....Amsterdam

Handtekening.....

Machtiging

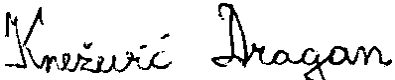
Hierbij verklaart ondergetekende machtiging te verlenen aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, (hierna de Vereniging) om mede namens ondergetekende hoger beroep in te stellen bij de Rechtbank Amsterdam en zo nodig bij de Raad van State , alsmede en zonodig een verzoekschrift bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Tevens wil ondergetekende, dat de Vereniging mij vermeld bij in te stellen beroeps- en verzoekschriften, die zonodig en mede op verzoek van ondergetekende zullen worden ingediend tegen de beslissing van de rechtbank Amsterdam, inzake de beslissing op bezwaar d.d. 20 augustus 2010 en het besluit van de gemeenteraad van 29 september 2010 ,wegens het niet ontvankelijk verklaren van de bezwaren tegen het samenvoegen van stadsdelen/ schenden van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (BZ 1.09 414.002)

Amsterdam, 19 december 2010

Naam...Knezevic...Dragan.....

Adres.....Sassenheimstraat 54-II.....Postcode.....1059 BK....Amsterdam

Handtekening..... 

Rechtbank Amsterdam, Sector bestuursrecht
Parnassusweg 220, 1076 AV Amsterdam
Per fax aan de rechtbank Amsterdam nr. 02-5412745

Amsterdam, 19 december 2010

Per abuis is het voorblad met de mededeling van beslissing op bezwaar verwisseld d.d. 8 november 2010.
Hierbij stuurt de Vereniging de op haar naam gestelde brief.

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

De heer / mevrouw T.F.I.M. Keijser
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM

Datum	8 november 2010
Ons Kenmerk	BZ.1.09.0414.001 / DJZ
Uw Kenmerk	-
Behandeld door	de heer mr. drs. M. van der Vlies
Doorkiesnummer	020 -- 552 2615
E-mail	-
Bijlage	-
Kopie aan	-
Onderwerp	Besluit op bezwaar

Geachte heer / mevrouw Keijser,

Op 24 juli 2009 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 10 juni 2009 waarbij beslist is het aantal stadsdelen te verminderen van 14 naar 7.

De gemeenteraad heeft overeenkomstig het advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften in zijn vergadering van 29 september 2010 besloten dit bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Het besluit van de gemeenteraad en het daaraan ten grondslag liggende advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de commissie voor bezwaar- en beroepschriften. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,
namens deze,
de directeur Juridische Zaken,

mr. J.B. Hoitink

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

Hoogachtend Th. Keijser

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
T.a.v. de griffier
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 20-12- 2010

Deze brief is tevens een ontvangstbewijs voor de afgifte bij de centrale balie van de hierin genoemde stukken te weten: 3 producties bestaande uit 11 bladen.

Betreft: beroepsprocedure tegen beslissing op bezwaar onder kenmerk BZ 1.09.0414.001 door de gemeente Amsterdam, inzake bezwaren tegen het samenvoegen van stadsdelen van d.d. 8 november 2010.

Deze stukken zijn eveneens op zondag 19 december 2010 per fax aan nr. 020-5412745 de rechtbank verzonden.

Geachte heer /mevrouw,

Bijgaand treft u de volgende stukken aan:

Beroepschrift d.d. 19-12-2010 van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur op nader aan te voeren gronden. Zie productie 3 met 2 bladen.

De 2 machtigingen. Zie productie 2

Beslissing op bezwaar d.d. 8 november 2010, met verslag van de hoorzitting, het advies van 20 augustus 2010 en het besluit van de gemeenteraad van 29 september 2010. Zie productie 1
Dit bestaat uit 6 dubbelzijdige bladen.

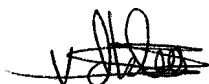
Voorblad d.d. 8 november 2010 met beslissing op bezwaar gericht aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur. Zie productie 4

*Kunt u bij de planning van een zitting rekening houden met het feit, dat de Vereniging altijd in de ochtenduren van maandag t/m vrijdag tot 12.00 uur absoluut verhinderd is.

Voor alle duidelijkheid, er wordt zonder een toevoeging geprocedeerd.

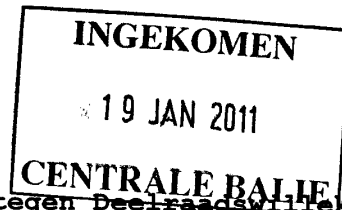
Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Secretaris, H.J. van der Kleij



Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht Algemeen
T.a.v. de griffier
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam
Inzake procedurenummer: 10/6121 BELEI G409

Amsterdam, 19 januari 2011



Indiener: Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen ~~Deelraadswillekeur~~

Deze brief is tevens een ontvangstbewijs voor de afgifte van de hierin genoemde stukken en bijlagen in tweevoud bij de centrale balie.

Geachte heer /mevrouw,

Betreft: nadere gronden van beroep met 5 bijlagen van 19 januari 2011.

Bijgaand treft u de volgende stukken in tweevoud aan, inclusief bijlagen, zoals hieronder wordt weergegeven.

- De nadere gronden van beroep bestaande uit 2 bladen met 5 bijlagen.
- Het door u op 23 december 2010 gevraagde uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 12-01-2011, de statuten van de Vereniging.
- Productie 1 van de Vereniging ZPB aan de Gemeente van 20-2-2010 met het verzoek de verkiezingen uit te stellen. Bevat 9 bladzijden.
- Inspraakreacties uit 1995 bij een eerder wel gehouden referendum over het samenvoegen van wijkdelen. Een pagina.
- Productie 2 bestaande uit tien bladen over het besluitvormingstraject tot het volledig afschaffen van de stadsdeelraden van 9-12-10, 7-1-2011 en 10-1-2011.

Voor alle duidelijkheid, er wordt zonder toevoeging geprocedeerd.

Onze verhinderdata zijn altijd in de ochtenduren tot 12.00 uur.
Wilt u bij de planning van een zitting hiermee rekening houden?

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Secretaris, H.J. van der Kleij

Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam, postgiro: 6933242, e-mail: stem_zpbelangen@hotmail.com

Heden persoonlijk bezorgd bij de Rechtbank Amsterdam middels een ontvangstbewijs.

Aan de Edelachtbare Heer/Vrouwe President van
de Arrondissementsrechtbank Amsterdam,
Sector Bestuursrecht,
Parnassusweg 220-222,
Postbus 75850,
1070 AW Amsterdam.

Amsterdam, 19 januari 2011

Procedurenummer: 10/6121 BELEI G409

Betreft: nadere gronden van beroep,

Ondergetekende, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (hierna de Vereniging) heeft bij schrijven van 19 december 2010, mede namens 2 bewoners, pro-forma beroep ingesteld tegen het op 29 september 2010 en onder nr. BZ 1.09 414.001 genomen besluit in beslissing op bezwaar van 20 augustus 2010, inzake opheffen/ samenvoegen van stadsdelen van 14 naar 7 m.b.t. Oud-Zuid en Zuider-Amstel, opgegaan in stadsdeel Zuid. (besluit gemeenteraad 10 juni 2009)

De bestreden beslissing en de gevolgde procedure zijn in strijd met de artikelen 2, 6 ,8, 13 en 14 van het EVRM. De mensenrechten van individuele bewoners en die van de Vereniging zijn geschonden. Vanaf het moment van indiening van het bezwaar (24 juli 2009) is er geen sprake geweest van een eerlijke- en onafhankelijke procedure.

Pas na 6 weken werd het bezwaarschrift van de Vereniging bevestigd. (8 september 2009)

De tijd werd nadien onnodig lang gerekt.

De Vereniging werd op een eerste gehouden hoorzitting (15-2-2010) niet eens uitgenodigd.

Op het verzoek om uitstel van de verkiezingen van 3 maart 2010, omdat onze bezwaren nog steeds niet waren behandeld, werd niet eens gereageerd. Zie productie 1.

De Vereniging heeft als politieke partij wel een belang.

Het bezwaar is daarom wel ontvankelijk.

Een hoorzitting waarop de Vereniging werd uitgenodigd vond pas plaats, nadat de verkiezingen voor de gemeenteraad en de stadsdeelraad al waren gehouden. (15 maart 2010)

Het bezwaarschrift van de Vereniging is verduisterd en ontbrak in het dossier.

De 2^e hoorzitting werd verstoord door een ambtenaar Beestman van de Gemeente, zodat er geen mogelijkheid werd geboden om de bezwaren nader te kunnen toelichten.

In tegenstelling tot de eerste zitting werd het maken van video-opnamen van het verzoek/motivering tot wraking van de partijdige commissie niet toegestaan, omdat dhr. Beestman bezwaar had.

De zitting was openbaar, totdat door het optreden van dhr. Beestman de zitting werd geschorst.

De beslissing op het bezwaar is kennelijk nadien genomen, zonder dat de eerdere geschorste hoorzitting werd heropend.

Daarbij is de commissie die het advies heeft ondertekend kennelijk als gevolg van de wraking vervangen. Hiervan is de Vereniging nooit op de hoogte gesteld.

Het ingeboekte bezwaarschrift van de Vereniging is pas voor het eerst op 7 januari 2011 in het dossier aangetroffen. Het is voor die tijd altijd achtergehouden.

Het wettelijk recht op beïnvloeding door burgers (lees klagers) m.b.t. deze ingrijpende beleids-beslissingen is in deze procedure door de Gemeente genegeerd en niet toegepast.

Aangezien er sprake is van voldongen feiten die bewust door de gemeente zijn gecreëerd, dient er sprake te zijn van een schadevergoeding, vanwege het uitsluiten, discrimineren / schenden van mensenrechten van de Vereniging en de bewoners in deze procedure.

De ingebrachte bezwaren zijn niet eens afgewogen, laat staan dat zij betrokken werden bij de besluitvorming tot het samenvoegen van de stadsdelen.

Vervolg op blad 2

Blad twee

De Vereniging en de bewoners bestrijden, dat het bestuur het recht op toegang tot recht hen heeft ontnomen.

Nu gebleken is, dat de samenvoeging een opmaat was naar de volledige afschaffing van de stadsdelen op bestuurlijk en politiek nivo, afschaffing van de (locale) democratie zonder dat beïnvloeding mogelijk was, betekent een verzwarende omstandigheid. Zie productie 2.

Aan de rechter wordt gevraagd, dat de rechter alsnog inhoudelijk uitspraak doet over de bezwaren die door de Vereniging en bewoners naar voren zijn gebracht.

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter , T.F.I.M. Keijser



Secretaris, H.J. van der Kleij



Bijlagen: statuten van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur.

- Uittreksel Kamer van Koophandel van 12-01-2011.
- Productie 1 van Vereniging aan de Gemeente van 20-2-2010 met het verzoek de verkiezingen uit te stellen van 9 bladen.
- Inspraakreactie uit 1995 bij een eerder wel gehouden referendum over het samenvoegen van wijkdelen.
- Productie 2, diverse actuele stukken (10 bladen) met het besluitvormingstraject over afschaffen van de stadsdeelraden.

Rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht Algemeen
T.a.v. de griffier
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam
Inzake procedurenummer: 10/6121 BELEI G409

Amsterdam, 19 januari 2011

Indiener: Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Deze brief is tevens een ontvangstbewijs voor de afgifte van de hierin genoemde stukken en bijlagen in tweevoud bij de centrale balie.

Geachte heer /mevrouw,

Betreft: nadere gronden van beroep met 5 bijlagen van 19 januari 2011.

Bijgaand treft u de volgende stukken in tweevoud aan, inclusief bijlagen, zoals hieronder wordt weergegeven.

- De nadere gronden van beroep bestaande uit 2 bladen met 5 bijlagen.
- Het door u op 23 december 2010 gevraagde uittreksel van de Kamer van Koophandel d.d. 12-01-2011, de statuten van de Vereniging.
- Productie 1 van de Vereniging ZPB aan de Gemeente van 20-2-2010 met het verzoek de verkiezingen uit te stellen. Bevat 9 bladzijden.
- Inspraakreacties uit 1995 bij een eerder wel gehouden referendum over het samenvoegen van wijkdelen. Een pagina.
- Productie 2 bestaande uit tien bladen over het besluitvormingstraject tot het volledig afschaffen van de stadsdeelraden van 9-12-10, 7-1-2011 en 10-1-2011.

Voor alle duidelijkheid, er wordt zonder toevoeging geprocedeerd.

Onze verhinderdata zijn altijd in de ochtenduren tot 12.00 uur.
Wilt u bij de planning van een zitting hiermee rekening houden?

Hoogachtend, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Secretaris, H.J. van der Kleij



~~productie~~ 1

VERENIGING



BELANGEN

TEGEN DEELRAADS-
WILLEKEUR

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Directie Juridische Zaken
T.a.v. mevrouw R. van Heertum
Tevens aan de leden van de Raadscommissie en
Dhr. J. Cohen burgemeester van Amsterdam

Amsterdam, 20 februari 2010

Per fax aan nr. 020-5522402 (7 bladen totaal)

Uw kenmerk: BZ.1.09.0414.001 / DJZ

Onderwerp: Eis beslissing over uitstel verkiezingen

De Vereniging Zuid- en pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur heeft op 24 juli 2009 een bezwaar ingediend tegen het samenvoegen van stadsdelen (bijlage 1).

De Gemeente Amsterdam weigert een beslissing over dit bezwaar te nemen.

Ondanks toezegging van Gemeente Amsterdam d.d. 8-9-2010 (bijlage 2) om de vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur voor een hoorzitting te gaan uitnodigen, is dat na meer dan 6 maanden, sinds het indienen van het bezwaar, nog niet gebeurt.

De Vereniging eist een beslissing om de verkiezingen die op 3-3-2010 zouden plaatsvinden uit te stellen.

U heeft ook het Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen op 14 februari 2010 van de vereniging toegezonden gekregen.

In afwachting van uw spoedige beslissing op deze eis,

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter T.F.I.M. Keijser

Secretaris H.J. van der Kleij

Saffierstraat 204, 1074 GZ Amsterdam, telnr. 6757025, postgiro: 6933242, e-mail: stem_zpbelangen@hotmail.com

Bijlage 2.

VERENIGING



BELANGEN

**TEGEN DEELRAADS-
WILLEKEUR**

Amsterdam, 24 juli 2009

Gemeente Amsterdam
College van B en W
Bezwaar en beroepscommissie
Amstel 1,
1019 CS Amsterdam
Per Fax aan nr.:020-5522813

twee bladen en 2 bijlagen

Onderwerp: bezwaarschrift tegen de beslissing m.b.t. samenvoeging van de verschillende stadsdelen en herindeling van stadsdelen (o.a. de samenvoeging van Stadsdeel Oud Zuid met een ander stadsdeel)

Geacht College,

Hierbij wordt een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing om stadsdelen samen te voegen en de herindeling van stadsdelen.

Ondergetekenden wonen al jarenlang in het Stadsdeel Oud Zuid en komen ondermeer op voor de belangen van de kiezers.

Bij de instelling van de stadsdelen hebben bewoners uit de Hoofddorppleinbuurt zich wel in een referendum mogen uitspreken of zij bij het stadsdeel Zuid of bij Stadsdeel West wilden horen.

Dit was eveneens het geval met het instellen van een stadsdeel Centrum.

Nu is bewoners niets gevraagd, wat zij vinden van de voornemens van het gemeentebestuur van Amsterdam, dit onder leiding van de niet door het volk gekozen dhr. J. Cohen.

Het huidige Stadsdeel Oud Zuid is in 1998 ontstaan door de samenvoeging van de voormalige stadsdelen Zuid en De Pijp.

Dat betekent, dat de bewoners van het Stadsdeel Oud Zuid al een herindeling van hun stadsdelen hebben ondergaan.

Een van de hoofdredenen om het voormalige Stadsdeel de Pijp in een groter stadsdeel te laten verdwijnen was het verminderen van de invloed van de lokale groeperingen.

In de tussentijd waren de bewoners het slachtoffer van een mislukte antidemocratische poging van het bestuur om de bewoners d.m.v. computers te laten stemmen.

Dankzij de vastberadenheid en vasthoudendheid van verschillende mensenrechten activisten en ondanks halsstarrige tegenwerking van het antidemocratische stadsbestuur is het antidemocratische computerstemmen afgeschaft.

Toch zijn er bij de laatste lokale verkiezingen in 2006 met stemcomputers meer dan 1400 stemmen van onze lokale bewonersgroepering Zuid en Pijpbelangen gestolen.

Op onze bezwaren is nooit (inhoudelijk) gereageerd.

Het bovenstaande bewijst dat het (regerende) regime (o.a. P.v.d.A. en GL) bereid is en er alles aan zal doen om de democratische betekenis van de lokale bewonersgroeperingen te vernietigen.

Door het samenvoegen van stadsdelen wordt het voor lokale groeperingen, die over veel minder middelen beschikken dan het (regerende) regime, dit onmogelijk gemaakt.

Het betekent dat door de samenvoeging van stadsdelen opzettelijk de invloed van de lokale bewonersgroeperingen wordt ontnomen.

Door dit plan, om de stadsdelen samen te voegen, is er sprake van discriminatie van de inwoners. Het Stadsdeel Centrum telt ongeveer 80.000 inwoners, terwijl het stadsdeel Oud Zuid nu al 83.000 inwoners heeft.

Blad 2 bezwaar tegen raadsbesluit van 12 juni 2009 om uit te gaan van 7 i.p.v. 14 stadsdelen.

Door de samenvoeging van het Stadsdeel Oud Zuid met Zuideramstel zullen er in het nieuwe stadsdeel ongeveer 130.000 inwoners zijn.

Dit betekent, dat het nieuwe stadsdeel 50.000 meer inwoners zal tellen dan het Stadsdeel Centrum, zodat er ook sprake is van minder democratie, omdat dit leidt tot een halvering van het aantal volksvertegenwoordigers waardoor inwoners zich niet meer vertegenwoordigd zien.

Het betekent eveneens een slechtere dienstverlening voor de inwoners van het geplande samengevoegde stadsdeel.

Hierbij wordt ook verwezen naar de internetsite van de PvdA Amsterdam met de tekst van Bouwe Olij: 'Kleine stadsdelen zijn voor burgers goedkoper dan de grote'.

In tijden van zware economische crisis zou het bestuur extra op de uitgaven moeten letten door de burgerij niet met extra kosten op te zadelen.

De kosten worden op € 35 miljoen geraamd, waarbij het aantal ambtenaren niet zal afnemen.

Het antidemocratische, discriminerende en mensenrechten schendende plan van het stadsbestuur om stadsdelen te veranderen – samen te voegen en her in te delen, dient van tafel geveegd te worden.

Met de hoop, dat het bestuur niet opnieuw o.a. onrechtmatig fysiek, verbaal en financieel geweld op burgers zal toepassen, in afwachting van uw reactie. Zie bijlage 2 corruptie in VS.

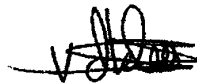
Voor het overige verwijst de Vereniging naar de bijdrage van onze fractie in de stadsdeelraad Oud Zuid over de stadsdelen en moet hierbij als ingelast worden beschouwd. Zie bijlage 1

Hoogachtend,

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Voorzitter T.F.I.M. Keijser

Secretaris H.J. van der Kleij



Raad 25 maart 2009. Punt 11. Voordracht van het Dagelijks Bestuur (voordrachtnummer (21) Collegestandpunt Rapport Mertens

Met de klaarliggende conceptbrief van het D.B. aan het College loopt zij vooruit op de discussie en inspraak over de wenselijkheid om de stadsdelen te vergroten en bepleit in feite voor een stadsprovincie.

ZPB heeft haar standpunt al in de commissie Finaz uitvoerig gemotiveerd.

Nu het College van B & W vrijwel het hele rapport Mertens, met uitzondering van een op te richten Raad voor de Stadsdelen, heeft overgenomen, worden wij als raad alleen voor de keuze gesteld te kiezen tussen 7 of 10 stadsdelen. Een nul-optie is nooit voorgelegd en dit doet afbreuk aan de keuzemogelijkheden die de burger wordt geboden. **De fractie komt met een amendement.**

Veel mensen zien liever de opheffing van de stadsdelen en het bestuur weer bij de Centrale Stad. Dan weet iedereen waar hij of zij aan toe is.

De democratische wisselwerking heeft wat dat betreft het allang laten afweten.

Alleen de waarheid van de stadsdeelpropaganda in de eigen stadsdeelkrant, die veel bewoners bewust wordt onthouden, vanwege de publicaties van vergunningen, is de norm van het bestuurlijke (on-)fatsoen en gebrek aan respect geworden.

FRACTIE



BELANGEN
P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

AMENDEMENT

De stadsdeelraad van Oud-Zuid in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2009

Nummer:
(in te vullen door griffie)

Naar aanleiding van agendapunt van de raad: nr. 11 Advies, inzake Collegestandpunt Rapport Mertens

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Oud-Zuid in vergadering bijeen d.d. 25 maart 2009

Onderwerp: te komen tot een gemotiveerd advies van stadsdeel Oud-Zuid, inzake het kiezen van een samenvoegingsmodel voor stadsdelen, dat gebaseerd is op 7 of 10 stadsdelen vanuit het rapport Mertens, aan het College van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

1. Te besluiten om het college van Burgemeester en Wethouders te adviseren te kiezen voor het samenvoegingsmodel voor stadsdeel Oud-Zuid, uitgaande van 10 stadsdelen hetgeen voor Oud-Zuid de minst ingrijpende variant is.
2. Uit te spreken dat de overwegingen bij dit advies zijn: dat hoge kosten worden vermeden, doordat wordt afgezien van een ambtelijke reorganisatie en alleen de Delflandpleinbuurt, nu nog Slotervaart mogelijkserwijs dan bij Oud-Zuid komt.

Dat beide burgerloketten op de huidige locaties gehandhaafd worden, zodat de wederzijdse korte lijnen van de Burger naar het Bestuur gehandhaafd kunnen blijven.

Toelichting:

de keuze te kiezen voor 7 i.p.v. 10 stadsdelen leidt tot een slechtere serviceverlening minder basisdemocratie, burgerinitiatieven hebben het nakijken en worden moedwillig uitgerangeerd.

Als gevolg van de afname van het aantal raadszetels in combinatie met de zeer ongunstige restzetelverdeling, hetgeen vanuit Den Haag aan de lokale besturen is opgelegd en louter de grote partijen bevoordeelt, zal bij de keuze voor 7 stadsdelen i.p.v. 10 de kleine (wijk) partijen buiten de directe volksvertegenwoordiging vallen.

Bij een variant van 10 stadsdelen hebben zij nog een kans, hetgeen de afstand tussen de politiek van de stadsdeelraden naar de burgers verkleint i.p.v. vergroot.

Zo blijft een tastbare vertegenwoordiging direct vanuit het volk aanwezig en wordt hun opgebouwde expertise, hoe om te gaan met de problemen en behoeften van de burgers in de wijken direct vertaald of aangekaart bij politiek en bestuur.

Bij het ontbreken van dergelijke wijkpartijen zullen de stadsdelen dan aan draagvlak inboeten, waardoor de opkomst bij verkiezingen al gauw minder dan 50% zal bedragen en bij een megafusie op de koop toe genomen moet worden. De wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen heeft met haar 16 jaar lange vertegenwoordiging, ondanks alle tegenwerking en storingen in haar functioneren er voor gezorgd, dat de opkomst in dit stadsdeel net boven de 50% bleef uitkomen.

Bij 7 stadsdelen moet de bestuursstructuur helemaal van onderaf opnieuw worden opgebouwd, inclusief de beruchte gouden handdrukken voor topambtenaren tot hun pensioen, ongeacht of zij geschikt zijn of niet, te bestendigen. Dit is inclusief de levensloop bestendige carrière in het vergrote stadsdeel, waarbij de belastingbetalers het nakijken hebben.

Wat dat betreft zal ons stadsdeel een meer objectievere en zakelijkere instelling hebben dan Uw College en het gememoreerde aandachtspunt uit het rapport van de commissie Mertens.

Ondertekening en naam:

Theo Keijser

Raadslid voor de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

4. Collegestandpunt Rapport Mertens d.d. 17 februari 2009(doel bespreking: meningsvormend)(het standpunt van het DB wordt nagezonden) Cie. Financiën 11 maart 2009

Ik begin met een citaat uit het rapport: Pag. 3 onder 1 Samenwerkingscultuur. "Voorkomen dat Polderen Ploeteren wordt"

"Het resultaat van de verbeterde samenwerking moet zichtbaar worden op inhoudelijke dossiers.

In de vorm van toegenomen snelheid van besluitvorming of versterken van de uitvoeringskracht."

Het is te hopen, dat hiermee niet het doordrukbeleid wordt versterkt!

In het advies Mertens worden op blz. 8 de z.g. sterke argumenten voor schaalvergroting belicht.

Zo kan het tempo van besluitvorming in de gemeente toenemen met o.a. een beperkter aantal volksvertegenwoordigers en vermindert dit de bestuurlijke drukte.

Dit zijn clichés die aantonen, dat juist met deze schaalvergroting directe beïnvloeding op beleid en bestuur op een zijspoor worden gezet!

Het toverwoord, zoals buurtgericht werken en bewonersparticipatie wordt daartegenover gesteld, hetgeen al eerder leidde tot verdeel en heers in plaats van reële resultaten te boeken.

Het College geeft zelf al aan, dat schaalvergroting de verplichting heeft andere vormen te ontwikkelen, om die toegankelijkheid en beïnvloedbaarheid te behouden.

Dit geldt althans niet voor de gemeente Amsterdam en inzonderheid de deelraden.

Het heeft nooit bestaan.

Kijk maar naar de NZ-lijn, het volkshuisvestings- en parkeerbeleid, de verkoop en sloop van sociale huurwoningen, de afvalstoffenheffing, het beleid van verdichting ten koste van de leefbaarheid, het groen en de openbare ruimte.

Het negeren, tegenwerken en belachelijk maken van lokale volksvertegenwoordigers.

Respect ontbrak vaak. Gestelde vragen op commissievergaderingen worden doorgaans niet beantwoord.

Het verschrijven of compleet weglaten in notulen van uitgesproken bijdragen, het niet agenderen van stukken en het storen bij spreekbeurten. Het maken van steeds meer regels, ook voor de burgers.

Het College in deze stad heeft nimmer van zijn correctionele bevoegdheden gebruik gemaakt om dit onrecht te herstellen. Archieven bleken incompleet of zijn niet bijgehouden.

De archiefwet werd voor de stadsdelen niet van toepassing verklaard, zodat daar geen verdere rechten aan ontleend konden worden.

Met het voorstel van 7 stadsdelen blijven alleen de grote partijen, oneigenlijk bedeed met restzetels vertegenwoordigd en verdwijnt de vertegenwoordiging van veel buurtpartijen door een forse beperking van het aantal raadszetels.

Nu draait de democratie op voor deze regentenregeling, terwijl burgerinitiatief partijen door die oude restzetelregeling aanvankelijk wel een kans kregen aan politiek te doen.

Nu met de grootste fusie variant van 7 stadsdelen wordt deze stem van het volk en uit het volk vrijwel helemaal gesmoord en blijft alleen de hiërarchie over van het drie-stromen land waar na elke raadsperiode wel de poppetjes vervangen worden maar toch dezelfde ver van de bevolking afstaande politiek tot uit den treuren doorgevoerd blijft worden.

To: Gem AmsterdamCollege van B en W bez

Fax#: 5522813

Subject: Fax message

Pages: 5 page(s)

Notes:

Sent on: 24-7-2009 at 23:48

Pages sent: 5

Duration: 04:53

Results: 5 pages of 5 were sent.

Fax File

E:\Documents and Settings\COMPUTER\Mijn
documenten\RKSFax\Faxes\Out\MF0907240005.TIF

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Telefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen
T.a.v. de heer / mevrouw T.F.I.M. Keijser,
voorzitter
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM

Datum	8 september 2009
Ons Kenmerk	BZ.1.09.0414.001 / DJZ
Uw Kenmerk	-
Behandeld door	mevrouw J. Ottenhoff
Doorkiesnummer	020 - 552 2079
E-mail	Jottenhoff@bestuursdienst.amsterdam.nl
Onderwerp	Ontvangstbevestiging bezwaarschrift en mededelingen

Geachte heer / mevrouw Keijser,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het door u namens Vereniging Zuid- en Pijpbelangen ingediende bezwaarschrift d.d. 24 juli 2009, tegen de beslissing m.b.t. samenvoeging van de verschillende stadsdelen en herindeling van stadsdelen.

De voorbereiding van beslissingen op bezwaar is ingevolge de Verordening behandeling bezwaar- en beroepschriften, opgedragen aan een raadscommissie. De commissie bestaat uit ambtenaren die niet eerder bij de zaak betrokken zijn geweest.

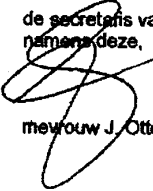
Binnenkort zult u door bedoelde commissie voor een hoorzitting worden uitgenodigd. Tijdens deze hoorzitting kunt u uw bezwaarschrift toelichten.

Indien uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is kan de hoorzitting achterwege worden gelaten. U ontvangt dan te zijner tijd de beslissing op het bezwaarschrift.

Verder meld ik u dat uw gegevens zijn opgenomen in het Juridisch Informatie Systeem (JIS) van de Directie Juridische Zaken. Hierop is de Wet bescherming persoonsgegevens van toepassing.

Hoogachtend,

de secretaris van de raadscommissie,
namens deze,


mevrouw J. Ottenhoff

Het stadhuis is bereikbaar per metro en tram (lijnen 9 en 14), halte Waterlooplein

Formulier dwangsom bij niet tijdig beslissen

Dien dit formulier in bij het bestuursorgaan waar u de aanvraag/het bezwaarschrift heeft ingediend.

Op 24 juli 2009 (datum) heb ik een aanvraag of bezwaar bij u ingediend. Ik wil u erop wijzen dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op mijn aanvraag of bezwaar 4 september 09 (datum) is verstreken. Wanneer u niet binnen twee weken reageert, dan bent u dwangsom verschuldigd. Dit gaat twee weken na ontvangst van dit formulier in.

Datum van uw aanvraag of bezwaar

24 juli 2009

Onderwerp aanvraag of bezwaar met toelichting

Bezwaarschrift tegen samenvoeging stadsdelen

Ons kenmerk (dit kunt u terugvinden op uw ontvangstbevestiging)

BZ.1.09.0414.001/DJZ 8 SEPTEMBER 2009

Naam

Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur

Adres

Saffierstraat 204

Postcode

1074 GZ

Woonplaats

Amsterdam

Telefoonnummer overdag

020 6757025

Telefoonnummer mobiel

Bank- of gironummer

69.33.242 ING

(der ondertekening wordt dit formulier niet in behandeling genomen)

Datum

14 februari 2010

Plaats

Handtekening

Dit formulier volledig ingevuld en ondertekend opsturen naar het bestuursorgaan waar u de aanvraag of het bezwaar heeft ingediend

Naam instelling

Gemeente Amsterdam

Postbus/adres

Postbus 202

Postcode en plaats

1000 AE Amsterdam

VERENIGING



BELANGEN

**TEGEN DEELRAADS-
WILLEKEUR**

Dagelijks Bestuur

Stadsdeel Oud-Zuid

Koninginneweg 1, 1071 HZ Amsterdam

Aan fax 6781679/ 2521479 verzonden. Alle faxen zijn al dagenlang uitgeschakeld.

Amsterdam, 28 april 2010

Onderwerp: bezwaar tegen samenvoegen van stadsdelen

Geachte heer, mevrouw, de stadsdeelraden en het dagelijks bestuur van stadsdeel Oud-Zuid en het stadsdeel Zuider Amstel

De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (hierna de Vereniging) heeft, evenals enkele onderdanen, op 24 juli 2009 een bezwaar bij de gemeente Amsterdam ingediend tegen het samenvoegen van stadsdelen.

De gemeentelijke Raadscommissie die de bezwaren behandelt heeft verzuimd, met inachtneming van artikel 6 EVRM, de bezwaren tijdig en onafhankelijk te behandelen.

De bezwaarprocedures met o.a. het nummer BZ.1.09.0414.001 / DJZ (van de Vereniging) lopen nog steeds. Het bezwaar van de Vereniging is zelfs verduisterd.

De Raadscommissie heeft de vereniging nooit opgeroepen voor de zitting van de commissie.

Dit gebeurde pas na protesten van andere bezwaarmakers in een voortgezette en weer geschorste zitting.

Eveneens worden gegevens, waaronder financiële gegevens en de documenten over de voorgenomen besluiten, ondanks diverse schriftelijke aanmaningen van de bezwaarden, opzettelijk achtergehouden.

Deze Raadscommissie laat zich als het gaat om o.a. de openbaarheid van de procedure, de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid door de tegenpartij, de gemeente, leiden.

De Raadscommissie heeft opzettelijk ook verzuimd om belanghebbenden, waaronder het Centraal stedelijk stembureau, te informeren, dat een aantal bezwaren zijn ingediend tegen het samenvoegen van stadsdelen.

Diverse belanghebbenden hebben al eerder bezwaren ingediend tegen de gang van zaken rond de verkiezingen van 4 jaar geleden en bij de gemeente/deelraadsverkiezingen in maart 2010.

Daarover zijn nog geen beslissingen genomen.

De juridische status van de nieuwe stadsdeelraad en het dagelijks bestuur is nog niet definitief. U heeft daarom niet het recht om verder te gaan met het onrechtmatig beïnvloeden van de desbetreffende juridische procedures.

Vanwege de bovenstaande feiten, en als onderdeel van de nog steeds lopende hierboven beschreven procedures, wordt u vriendelijk, doch met klem, gevraagd af te zien van verdere stappen in de richting van samenvoegen van stadsdelen, totdat een definitieve beslissing op de bezwaren is genomen.

Secretaris H.J. van der Kleij

c.c.: De Raadscommissie gemeente

HOORZITTING INZAKE HERINDELING GEMEENTE AMSTERDAM
d.d 9 maart 1995

1. Mw. P. Kerkhoven

Comité Hoofddorpplein in Zuid

Het Comité dringt aan op correctie van het concept-herindelingsplan voor wat betreft de Hoofddorppleinbuurt. Zij bepleit het ongewijzigd laten van de grenzen van het stadsdeel Zuid op grond van de volgende argumenten:

- Continuïteit van bestuur;
- Draagvlak onder de bevolking;
- Netwerken dienstverlening en voorzieningen maken integraal onderdeel uit van die van Zuid;
- Woningverbetering: de Hoofddorppleinbuurt heeft binnen Zuid prioriteit, de woningverbetering in de Baarsjes zal echter gericht zijn op slechtere buurten;
- Investerings: Zuid heeft plannen voor herziening/herprofilering Hoofddorpplein, de prioriteit van de Baarsjes ligt bij het Mercatorplein. Derhalve zal het winkelbestand in de Hoofddorppleinbuurt teruglopen als deze buurt onderdeel van de Baarsjes wordt;
- Kaartbeeld: De Hoofddorppleinbuurt vormt met Zuid een organisch geheel (radiale lijnen), de grens met de Baarsjes is maximaal 200 meter: de drukke verkeersader Surinameplein en -straat;
- Kunstgreep: Het toevoegen van de Hoofddorppleinbuurt aan de Baarsjes heeft weliswaar de beoogde vergroting van de Baarsjes tot gevolg echter het inwonertal van Zuid komt dan op 41.000 (vergelijkbaar met de Baarsjes nu).

De inspreker zet het pleidooi van het Comité Hoofddorpplein in Zuid kracht bij door het overhandigen van 4172 handtekeningen van bewoners en ondernemers in de Hoofddorppleinbuurt.

Cornelissen informeert waarop de stelling dat de Hoofddorppleinbuurt een organische eenheid met vormt Zuid gebaseerd wordt? Historisch is dit onjuist en bovendien vormt de Schinkel een barrière.

Kerkhoven merkt op dat de verbanden in de buurt niet te danken zijn aan bestuurders doch tot stand komen door het gedrag en de beleving van de bewoners.

2. Dhr. E. Meijerink

**Ver. Vrienden v/h Groengebied
Rijnsburgerstr./Jaagpad e.o.**

De inspreker geeft aan tegen de opdeling van Amsterdam te zijn. Als dit toch doorgezet wordt vallen bij het concept-herindelingsplan de volgende kanttekeningen te

BIJLAGEN

In het navolgende deel treft U de inspraakreacties, alsmede de schriftelijke bijdragen, aan.

- | | | |
|-----|---|------|
| 1. | Mw. P. Kerkhoven/
Comité Hoofddorpplein in Zuid | p. 1 |
| 2. | Dhr. E. Meijerink/Ver. Vrienden v/h
Groengebied Rijnsburgerstr./Jaagpad e.o. | p. 8 |
| 3. | Dhr. A.P. van der Meché/
PvdA/afdeling Zuid | p. 9 |
| 4. | Mw. E.A.M. Stricker/
Slotervaart Leefbare Tuinstad | p.10 |
| 5. | Dhr. J. Bouma/D66 Slotervaart/O'Veld | p.12 |
| 6. | Dhr. B. van Asch/
Huurdersvereniging Nachtwachtlaan | p.13 |
| 7. | Dhr. J. Hans/Wijkcentrum d'Oude Stadt | p.15 |
| 8. | Dhr. G. Brinkgreve/Ver. Vrienden v/d
Amsterdamse Binnenstad | p.16 |
| 9. | Dhr. J. Verkade/Werkgroep 'Boos op Nieuw Oost' | p.18 |
| 10. | Dhr. M.P. Gans | p.19 |
| 11. | Dhr. R. Voorneman | p.21 |
| 12. | Dhr. Te Kronnie | p.23 |
| 13. | Dhr. J. Haye | p.24 |
| 14. | Dhr. H. Biekman | p.26 |
| 15. | Dhr. B. Lases | p.28 |
| 16. | Dhr. Breugelmans | p.34 |
| 17. | Universiteit van Amsterdam
(ingezonden bijdrage) | p.36 |

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 020 552 2700
Fax 020 552 2127
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

A. van Es
wethouder

Productie 2

Retouradres: B&W, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De leden van raadscommissie AZF

Datum	9 december 2010
Ons kenmerk	
Behandeld door	H.G.M. Bakker
Doorkiesnummer	020 552 2267
E-mail	h.bakker@amsterdam.nl

Onderwerp Heroverwegingen taken en bevoegdheden stad en stadsdelen

Geachte commissieleden,

In zowel uw commissie als in de gemeenteraad is verschillende keren gevraagd naar de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de aanbevelingen van de Commissie Verbetering Bestuurlijk Stelsel (Commissie Mertens), en tot welke resultaten dat leidt. In het bijzonder wordt gevraagd naar de stand van zaken van de heroverwegingen van taken en bevoegdheden tussen stad en stadsdelen.

Met deze brief wil ik u informeren over het proces en de inhoudelijk voortgang van de heroverwegingen van de taken en bevoegdheden stad en stadsdelen.

Aanleiding: besluit Verbeteringen bestuurlijk stelsel (juni 2009)

Het College heeft in de nota 'Amsterdams bestuur anno 2010' (behorende bij besluit Verbeteringen bestuurlijk stelsel) aangegeven de heroverwegingen van taken en bevoegdheden als een continu proces te zien. De heroverwegingen betreffen in de kern een inhoudelijke analyse van de taken van de gemeente en de keuze voor een bijpassende organisatievorm die bijdraagt aan klantgerichtheid, effectiviteit en efficiëntie. Daarmee ontstaat een heldere taakverdeling tussen stad en stadsdelen en worden zogeheten grijze gebieden weggenomen.

Heroverwegingen 2009

Met het raadsbesluit van 10 juni 2009 is op hoofdlijnen besloten over de heroverwegingen van taken en bevoegdheden op drie terreinen: OKC/Jeugdgezondheidszorg, Inburgering & re-integratie en WMO. Medio 2009 is begonnen met Onderwijs en Handhaven wonen, en eind 2009 is een eerste start gemaakt met Schuldhelpverlening.

Het traject Schuldhelpverlening is later aan de agenda toegevoegd. In juni 2009 heeft uw gemeenteraad de notitie Actief Armoedebeleid Amsterdam besproken. Eén van de vier speerpunten hiervan is het vergroten van de effectiviteit van schuldhelpverlening. Dit is bevestigd in het Meerjarenbeleidplan Inkomen en Armoedebestrijding 2010-2013, dat in december 2009 vastgesteld is in de raad.

Op basis hiervan is in het najaar van 2009 een onderzoek uitgevoerd naar de knelpunten en verbetermogelijkheden in de schuldhulpverlening door Bureau Hiemsta & de Vries. De uitkomsten zijn in januari 2010 beschreven in het rapport 'Naar hanteerbare schuldsituaties'. De uitwerking van de verbeterpunten en een andere aanpak vragen om een gezamenlijke betrokkenheid van centrale stad en stadsdelen. Beide zijn zij betrokken bij schuldhulpverlening zowel financieel als qua uitvoering. Gezien de gezamenlijke verantwoordelijkheid is gekozen voor een gezamenlijke bestuursopdracht in de vorm van een heroverweging in het kader van 'Mertens'. Het resultaat van deze heroverweging is opgenomen onder 'Stand van zaken lopende heroverwegingen', verder in deze brief.

Heroverwegingen 2010

In een brief aan de raadscommissie AZ van 19 mei 2009, heeft het College een voorstel gedaan voor de agenda 2010 voor de heroverwegingen van taken en bevoegdheden op een aantal dossiers. In de raadsvergadering van 10 juni 2009 is het amendement 329 Van Doorninck aangenomen waarmee deze agenda van heroverwegingen ook onderdeel is geworden van het raadsbesluit. Op deze agenda voor 2010 staan de heroverweging toezicht leefomgeving en de heroverweging hoofdwegennet en hoofdnet fiets geagendeerd.

Conform de motie 331 Ivens is het thema economie aan de agenda van heroverwegingen 2010 toegevoegd.

Stand van zaken lopende heroverwegingen

De heroverwegingen taken en bevoegdheden bevinden zich in verschillende stadia van uitvoering. De meeste trajecten koersen op definitieve besluitvorming. Enkele trajecten zijn onlangs gestart. Uitkomsten van heroverwegingen taken en bevoegdheden die leiden tot een voorstel voor herschikking van taken en bevoegdheden tussen stad en stadsdelen, worden voor definitieve besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad.

OKC/Jeugdgezondheidszorg

Met het raadsbesluit van juni 2009 is besloten om de taken voor OKC/JGZ over te hevelen naar stadsdelen. Daarbij stelt de centrale stad kaders voor de uitvoering door de stadsdelen, rapporteren stadsdelen over de uitvoering op grond van gezamenlijk afgesproken criteria en worden de financiële middelen gedecentraliseerd.

Over het dossier Ouder- en Kindcentra / Jeugdgezondheidszorg heeft het College vervolgens op 10 november 2009 het principebesluit genomen dat:

- De taken ten behoeve van de uitvoering van het basispakket OKC/JGZ worden overgedragen naar de stadsdelen
- De zeven stadsdelen een gezamenlijke overeenkomst aangaan met de GGD voor de uitvoering van het basispakket OKC/JGZ
- De verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van de GGD-begroting (JGZ/OKC-deel) op hoofdlijnen zijn vastgesteld
- Definitieve besluitvorming over deze decentralisatie medio 2010 plaatsvindt ten behoeve van een zorgvuldige feitelijke overdracht per 1 januari 2011

Op 17 november 2010 heeft uw raad ingestemd met de uitwerking van de decentralisatie van Ouder- en Kindcentra (OKC) en de wijziging van de Verordening op de stadsdelen en de Verordening op het Stadsdeelfonds die daarvoor nodig is. Daarmee is het bestuurlijke heroverwegingsproces afgerond en de decentralisatie op het OKC-dossier definitief.

Inburgering en re-integratie

Op 5 januari 2010 heeft ons College ingestemd met de overgang van de verantwoordelijkheid voor de benadering van burgers die geen wettelijke plicht hebben om te participeren (inburgering en re-integratie) naar de stadsdelen per 1 januari 2011, tenzij op een ijkmoment in het najaar 2010 anders wordt besloten ten aanzien van de overgangsdatum.

Dit is het geval gebleken. Het portefeuillehouderoverleg Werk en Inkomen heeft op 27 september 2010 besloten om dit met één jaar uit te stellen, waarbij (na herformulering van de opdracht) wordt aangestuurd op een overgang per 1 januari 2012. De belangrijkste reden voor dit uitstel is dat de context (beleidsmatig en financieel) grondig is veranderd. Zowel vanwege het nieuwe kader (het Meerjarenbeleidsplan Participatie 2011-2014) als bezuinigingen bij Rijk, centrale stad en stadsdelen is besloten een pas op de plaats te maken om de gevolgen hiervan in kaart te brengen.

WMO

Met het raadsbesluit van juni 2009 is besloten dat bij de WMO de taakverdeling tussen stad en stadsdelen niet meer wordt bepaald op grond van de vraag of het om zorg of welzijn gaat. De zwaarte van het hulpaanbod bepaalt of iemand gebruik maakt van de preventieve en basisvoorzieningen in het stadsdeel of van de zwaardere, gespecialiseerde voorzieningen met een stedelijk verzorgingsgebied (centrale stad).

Vanwege de korte tijd dat deze taak bij de gemeente wordt uitgevoerd en de grote ontwikkeling die er plaatsvindt, heeft het College 10 november 2009 besloten dat in 2010 een ontwikkeltraject wordt gestart gericht op de decentralisatie van Hulp bij Huishouden (HbH 1 en 2) per 2013. In dat ontwikkeltraject maken de stadsdelen en de centrale stad gezamenlijk een ontwikkelplan waarin ieders verantwoordelijkheid wordt afgesproken. Het gaat daarbij om zaken als het doen van aanbestedingen, de organisatie van het welzijnswerk en ICT.

In uw vergadering op 17 november 2010 is motie 496 Van der Pligt, Burke, Ulichki en Benjamin aangenomen. Deze motie draagt ons College op de nieuwe aanbesteding van de Hulp bij de Huishouding uit te stellen tot na de bespreking in de commissievergadering en het (materieel) vaststellen van de begroting 2011. En daarbij de decentralisatie van de Hulp bij Huishouden naar de stadsdelen te stoppen.

Onderwijs

De heroverweging onderwijs is breed opgezet. Het gaat om Voor- en Vroegschoolse educatie, Primair onderwijs, Speciaal Onderwijs en Voortgezet Onderwijs. Het is de eerste keer dat op dit terrein vanuit deze insteek naar de taken en bevoegdheden van stad en stadsdelen is gekeken. De focus ligt op de onderwijsstaken, en wel direct gekoppeld aan de lokale onderwijsstaken (inclusief de wettelijke taken). Het bestuurlijk team van de

heroverweging Onderwijs en de (voormalige) portefeuillehouders onderwijs hebben aangegeven de heroverweging te willen uitvoeren vanuit een gemeenschappelijke visie op het onderwijs. Deze visie is er inmiddels: het voorstel voor de lokale educatieve agenda 2010-2014, ofwel Jong Amsterdam 2 (JA2) en wordt begin 2011 ter besluitvorming aan uw raad voorgelegd.

De belangrijkste uitkomsten van de heroverweging onderwijs zijn:

- De analyse van knelpunten lokale taken en bevoegdheden Onderwijs geeft geen aanleiding voor het wijzigen van de bevoegdhedenverdeling stad en stadsdelen.
- Stad en stadsdelen zien bij enkele taken nut en/of noodzaak in om verdere afspraken te maken en deze vast te leggen in een Stedelijk Kader Onderwijs.
- Stad en stadsdelen maken in ieder geval voor een viertal onderwerpen afspraken met elkaar, te weten Leerplicht, toezicht Openbaar Onderwijs, kwaliteitsaanpak en Voor- en Vroegschoolse educatie.
- Voorstel is om voor een viertal andere onderwerpen, te weten Brede Talent Ontwikkeling (BTO), segregatie, veiligheid en burgerschap, eveneens afspraken te maken tussen stad en stadsdelen en deze op te nemen in een stedelijk kader Onderwijs. Dit in nauwe samenwerking met de betrokken portefeuilles.

De heroverweging van de taken en bevoegdheden onderwijs is ter kennisname geagendeerd voor de raadscommissie OZK van 8 december 2010. Momenteel wordt gewerkt aan het stedelijk kader Onderwijs. De verwachting is dat deze medio 2011 voor besluitvorming gereed is.

Handhaven op wonen

De handhaving op wonen is als extra onderwerp opgenomen in het al lopende traject voor heroverweging van het bestuurlijk toezicht (OBT). Het onderwerp van de heroverweging betreft de handhaving op basis van de Huisvestingswet, in Amsterdam vertaald in de Huisvestingsverordening, de Wet Ruimtelijke Ordening en de gemeentelijke verordening op de Woning- en Kamerbemiddelingsbureaus. Het betreft hier het gebruik van woningen. Daarnaast zijn er ook handhavingstaken bij de bouw van woningen.

De aanpak van woonfraude is benoemd als een bijzonder specialisme dat centraal uitgevoerd moet worden. De aanpak is erop gericht allerlei vormen van woningonttrekking, waarvan de bevoegdheid op dit moment bij de stadsdelen ligt, tot een centrale bevoegdheid te maken. Het gaat dan om crimineel gebruik van woningen, illegale hotels, illegale shortstay, huisjesmelkers, kamergewijze verhuur, illegaal samenvoegen en intimidatie van huurders. Waar de centrale bevoegdheid dan moet worden ondergebracht, wordt nog uitgewerkt. Hierover zal meer duidelijkheid ontstaan wanneer het implementatie- en stappenplan inclusief kostenraming van het Stedelijk Programma Regelgeving & Handhaving (SPRH) gereed is. Dit programma maakt deel uit van het traject Organisatie Bestuurlijk Toezicht (OBT). Bestuurlijke besluitvorming daarover is gepland in januari 2011.

Schuldhelpverlening

Laagdrempeligheid en het beperken van overdrachtsmomenten voor burgers zijn bij deze heroverweging de belangrijkste criteria geweest. Een eenduidig aanspreekpunt voor burgers en ook voor schuldeisers is van belang. Toepassing van dit principe heeft ertoe geleid dat veel taken gericht op burgers zijn belegd bij de stadsdelen en de taken waarbij de schuldeisers centraal staan grotendeels de verantwoordelijkheid zijn van de centrale stad. Het beoogde *effect* van deze nieuwe taakverdeling is duidelijkere sturing op de schuldhelpverlening in Amsterdam. Door de veranderingen ontstaat er meer duidelijkheid in de verdeling van taken tussen stad en stadsdelen, meer samenhang tussen preventief en curatief beleid, meer samenhang tussen schuldhelpverlening en aanpalende terreinen en meer eenduidigheid voor schuldeisers.

Voor de heroverweging taken en bevoegdheden Schuldhelpverlening wordt op dit moment definitieve besluitvorming voorbereid, gericht op overdracht per 1 januari 2012. In dit traject is, conform de bestuursopdracht, tevens een herinrichting van het proces meegenomen om tot een effectievere schuldhelpverlening te komen.

Economie

Op 5 november 2010 heeft de conferentie "Amsterdam onderneemt" plaatsgevonden. Daarmee is - met betrokkenheid van stakeholders - een start gemaakt met de heroverweging. De conferentie had tot doel om overeenstemming te krijgen over de ambities voor de bestuursperiode 2010-2014 en te komen tot gezamenlijk afspraken over hoe deze doelstellingen kunnen worden gerealiseerd. De resultaten van de conferentie moeten leiden tot het Amsterdams Economisch Plan 2010-2014, dat gedragen wordt door en kan rekenen op medewerking van de stakeholders. In dit plan zal ook duidelijkheid worden gegeven over de verdeling van taken in het economisch domein.

Hoofdnet Auto, Hoofdnet Fiets en Toezicht Leefomgeving

Aanvankelijk stond ook Hoofdnet Auto, Hoofdnet Fiets en Toezicht Leefomgeving eveneens op de agenda voor 2010. Voor deze drie onderwerpen wordt voorgesteld om niet het gebruikelijke traject van heroverweging in te zetten. Hieronder wordt dit per onderwerp toegelicht.

Hoofdnet Auto en hoofdnet Fiets

De taakverdeling tussen stad en stadsdelen op het terrein van de stedelijke infrastructuur is vastgelegd in de Nota Stedelijke Infrastructuur, behorend bij de Verordening op de Stadsdelen. Bij de vaststelling van de laatste versie van deze nota in 2006 is afgesproken dat DIVV zorg draagt voor het beheer van deze nota hetgeen o.a. inhoudt dat iedere vier jaar de nota in overleg met de stadsdelen wordt geëvalueerd en dat eventuele wijzigingsvoorstellen aan de raad worden voorgelegd. De voor 2010 geplande evaluatie is weliswaar opgestart maar vanwege de vorming van de nieuwe stadsdelen, voor wat betreft het overleg met hen, aangehouden tot 2011.

Toezicht Leefomgeving

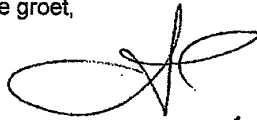
Via een aantal B&W- en raadsbesluiten zijn de meeste vraagstukken rondom de verdeling van taken en bevoegdheden tussen stad en stadsdelen geregeld. Op 17 februari 2010 heeft uw Raad de verordening financiële decentralisatie wettelijke milieutaken vastgesteld. Daarop vooruitlopend heeft B&W op 9 februari 2010 de Notitie taakverdeling DMB-stadsdelen bij de uitvoering van de wettelijke milieutaken vastgesteld. In deze notitie is de exacte taakverdeling tussen DMB en de stadsdelen vastgelegd, evenals het kader waarbinnen gewerkt moet worden. Op 9 maart 2010 heeft B&W als sluitstuk de reorganisatie milieu-inspecteurs vastgesteld. Hiermee zijn de hoofdthema's behandeld.

Tot slot

De heroverwegingen van taken en bevoegdheden wordt door het College van B&W gezien als een continue proces. Met de portefeuillehouders van de stadsdelen is afgesproken dat jaarlijks een inventarisatie van geschikte onderwerpen voor heroverwegingen zal worden gedaan. Dit jaarlijkse moment kan ook worden gebruikt om de stand van zaken van de heroverwegingen te bespreken. Uiteraard zal u hier over worden geïnformeerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Mw. A. Van Es

Wethouder Bestuurlijk Stelsel

Publicatie intranet en internet n.a.v. informatiebijeenkomst kabinetsplannen afschaffing deelgemeenten op 6 januari 2011

Van: **Spier, J.** (J.Spier@zuid.amsterdam.nl)

Verzonden: maandag 10 januari 2011 11:20:24

Aan: Ballegooijen, Marijn van (PvdA) (vanballegooijen@gmail.com); Berkhout Ed (D'66) (E.Berkhout@zonnet.nl) (E.Berkhout@zonnet.nl); Brahim Abid (PvdA) (brahim.abid@gmail.com); Brekveld Daphna VOZ (info@stemvoz.com); Dolder, A. R. (Rosalien) van (VVD) (vandolder@vd-dg.nl) (vandolder@vd-dg.nl); Doorn, John van (VVD) (victordelta@planet.nl); Eisenmann, Ja?r (VVD) (eisenmann@pharmamatch.nl); Femke Roos-Meijer (PvdA) (femroos@chello.nl) (femroos@chello.nl); Franklin Sam (GL) (sam@discordant.nl) (sam@discordant.nl); Grieken, Paul van (paul.van.grieken@xs4all.nl); Guldemon, Paul (D66) (paulguldemon@hotmail.com) (paulguldemon@hotmail.com); Heeswijck-Veeger Cintha van (D66) (cintha@upcmail.nl); Henk Boes (CDA) (henk.boes@gmail.com); Herman Wals (D66) (hermanwals@dds.nl); Heus, Arjen de (VVD) (jacdheus@hotmail.com); Huizinga E. P. (D66) (eelco.huizinga@planet.nl) (eelco.huizinga@planet.nl); Keijser Theo (Z&Pb) (stem_zpbelangen@hotmail.com) (stem_zpbelangen@hotmail.com); Kok, Jan (GL) (janbkok@janbkok.nl); Koldewijn, Marcel (SP) (marcelkoldewijn@gmail.com); Linthorst, Eddy (PvdA) (eddy.linthorst@planet.nl); Moayyed, Roya (SP) (Roya.moayyed@hetnet.nl); Nieuwenhoven, Tanja van (PvdA) (tanja.v.nieuwenhoven@planet.nl); Nijland Angela (GroenLinks) (angela.nijland@gmail.com); Scholtes, Alexander (D66) (alexander.scholtes@gmail.com); Tiel Petra (Iptiel@gmail.com); Valkering Richard (richard_valkering@hotmail.com); Wal, Jan Willem van der (VVD) (vvd@janwillemvanderwal.nl); Weerts Toon (PvdA) (kerst833@planet.nl); Wijngaarden Jeroen van (VVD) (vanwijngaardenj@gmail.com) (vanwijngaardenj@gmail.com)

CC: Oosterbaan, M. (M.Oosterbaan@zuid.amsterdam.nl); Mgabar, K. (K.Mgabar@zuid.amsterdam.nl)

3 bijlagen
Nieuwsbericht kabinetsplannen stadsdelen.pdf (13,9 kB) , Uitleg kabinetsplannen stadsdelen.pdf (23,7 kB) , Presentatie kabinetsplannen stadsdelen.pdf (27,0 kB)

Geachte raadsleden,

Bijgaand vindt u het nieuwsbericht incl. de presentatie en de toelichting van de informatiebijeenkomst van donderdagavond 6 januari in het CCC m.b.t. de kabinetsplannen over de toekomst deelgemeenten.

Deze informatie is inmiddels ook gepubliceerd via het intranet/internet.

Josine Spier

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing.

Ga naar www.amsterdam.nl/emaildiscclaimerbestuursdienst voor meer informatie

De inhoud van dit e-mailbericht plus eventuele bijlagen is alleen bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken, maar dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking van de in het bericht ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan.

Stadsdeel Zuid is niet aansprakelijk voor eventuele schade ten gevolge van onjuiste overbrenging van een verzonden e-mailbericht naar de huidige ontvanger daarvan.



Gemeente Amsterdam

Kabinetsplannen afschaffing deelgemeenten

Informatiebijeenkomst fractievoorzitters gemeente-
raad en stadsdeelraden.

CCC

6 januari 2011



Regeerakkoord onderdeel Bestuur

- Afschaffing deelgemeenten c.q. deelgemeenteraden.
- En ook:
- Taken bestuur zo dicht mogelijk bij de burger belegd.
 - Per terrein maximaal 2 bestuurslagen betrokken.
 - Vermindering aantal bestuurders en
volksvertegenwoordigers.
 - Opschaling provinciaal bestuur in Randstad om nieuwe
hulpstructuren te voorkomen.
 - Afschaffing WGR+.



Inhoudelijke schets minister BZK

- **Schrappen Gemeentewet art. 87**
 - Instellen deelgemeenten (basis voor stadsdeelverordening).
 - Bij verordening instellen van deelgemeentebestuur (deelraad en dagelijks bestuur).
- **Wijziging Gemeentewet art. 83**
 - Instelling bestuurscommissies blijft vooralsnog mogelijk
 - Mogelijkheid hiervoor verkiezingen te houden wordt uitgesloten.
- **Snel en stevig**



Standpunten

College en stadsdeelbesturen

- Ondersteuning van het huidige stelsel:
 - 1 stad en 7 stadsdelen.
- Beste inrichting voor Amsterdamse democratie en relatie bestuur en burger.
- Eigen acties ingezet ter verbetering bestuurlijk stelsel worden gehandhaafd.
- Inrichting bestuurlijk stelsel is interne gemeentelijke aangelegenheid (ook standpunt VNG).



Hoofdpijnen traject van wetsvoorstel tot wet

- Ambtelijke voorbereiding wetsvoorstel op het ministerie.
Openbaar conceptwetsvoorstel voor advies voorgelegd aan betrokkenen (consultatie).
- Behandeling en goedkeuring van het wetsvoorstel in de ministerraad.
Wetsvoorstel is vertrouwelijk, maar hoofdpijnen in persbericht.
- De beoordeling door het wetsvoorstel door de Raad van State.
Wetvoorstel is nog geheim.



Vervolg wetstraject

- Behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer.
Wetsvoorstel, MvT en advies RvS naar de Koningin, die het geheel indient bij de TK. Wetsvoorstel openbaar.
- Behandeling en goedkeuring van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer.
- Publicatie van het wetsvoorstel in het Staatsblad.
- Inwerkingtreding van de wet.



Verwachte planning wetstraject

- Eind januari tot eind maart adviesaanvraag openbaar conceptwetsvoorstel.
- Eind april geheim wetsvoorstel naar Ministerraad en daarna Raad van State.
- Voor de zomer verzending openbaar wetsvoorstel naar de Tweede Kamer.
- Na de zomer behandeling in Tweede Kamer.
- Eind 2011 - begin 2012 behandeling in Eerste Kamer.
- 2014 ingangsdatum nieuwe wet.



Lopende acties

- Lijnen richting BZK, Rotterdam en VNG.
- Adviesaanvraag Raad voor de Stadsdeelfinanciën naar structurele en incidentele financiële effecten afschaffing stadsdelen.
Advies naar verwachting beschikbaar in de 3^e week van januari. Wordt inhoudelijk betrokken bij het advies op het conceptwetsvoorstel.



Vervolgacties

- Na ontvangst conceptwetsvoorstel, voorbereiding standpunt College na overleg met stadsdelen.
- Advies College aan de minister op het conceptwetsvoorstel.
- Vervolgbijeenkomst als het wetsvoorstel openbaar is.
- Mogelijke bestuurlijke en interne trajecten worden afgestemd op de planning van het wetstraject.

aanmelding fractie Zuid- en Pijpbelangen

Van: **stem_Zuid- en Pijpbelangen** (stem_zpbelangen@hotmail.com)
Verzonden: donderdag 6 januari 2011 5:41:45
Aan: z.pirbux@amsterdam.nl

De fractie zal met 2 personen aanwezig zijn op 6 januari as om 1900 uur

gaarne bevestiging

Theo Keijser, Guus Gase

Uitleg bij de kabinetsplannen afschaffing deelgemeenten

7 januari 2011 - Marianne Hoornenborg

Martien Kuitenbrouwer en Andrée van Es hebben op 6 januari de stadsdeelraden en de gemeenteraad geïnformeerd over de plannen van het kabinet om deelgemeenten af te schaffen. Namens het college en de stadsdeelbesturen hebben zij vertegenwoordigers van alle raden en vrijwel alle politieke partijen ingelicht over deze plannen tijdens een bijeenkomst in het gemeentelijk Concern Congres Centrum. Zij hebben onder meer toegelicht: het beeld tot nu toe van deze kabinetsplannen, het standpunt van het college en stadsdeelbestuurders hierover, de verwachte planning van het wetstraject en de vervolgacties.

Afschaffing deelgemeenten. Wat wil het kabinet?

Afschaffing van deelgemeenten c.q. deelgemeenteraden is onderdeel van het regeerakkoord. Realisatie van deze plannen vereist wijziging van de Gemeentewet. Voor Amsterdam komt dit neer op de afschaffing van stadsdeelraden en stadsdeelbesturen. Dit betekent dat het wetsvoorstel alleen gaat over de gekozen vertegenwoordigers.

De minister van Binnenlandse Zaken heeft in december 2010 in een overleg met wethouder Andrée van Es en tijdens de begrotingsbehandeling van zijn departement in de Tweede Kamer een schets gegeven van zijn plannen. Om deelgemeenten af te schaffen zal de Gemeentewet worden gewijzigd: artikel 87 wordt geschrapt en artikel 83 wordt gewijzigd.

Artikel 87 van de Gemeentewet is de wettelijke grondslag voor het instellen van deelgemeenten en ook voor de Amsterdamse stadsdeelverordening. Op grond van dit wetsartikel kan het deelgemeentebestuur - deelraad en dagelijks bestuur - worden ingesteld.

Artikel 83 van de Gemeentewet regelt dat bestuurscommissies kunnen worden ingesteld. Begin jaren 80 zijn de eerste Amsterdamse stadsdeelbesturen in Noord en Osdorp van start gegaan op grond van dit laatste artikel. Enkele jaren later is artikel 87 toegevoegd aan de Gemeentewet. De minister heeft het beeld geschetst dat het vooralsnog mogelijk blijft bestuurscommissies in te stellen. De mogelijkheid hiervoor verkiezingen te houden zal worden uitgesloten in de wet. Het kabinet zal snel en stevig inzetten op de afschaffing van deelgemeenten, deelgemeenteraden aldus Donner.

Standpunt Amsterdams bestuur: 1 stad 7 stadsdelen

Bij de bespreking van deze kabinetsplannen in november 2010 heeft het college zich uitgesproken voor het huidige stelsel: 1 stad en 7 stadsdelen. Het college en alle stadsdeelbesturen zijn van mening dat dit stelsel de beste inrichting is voor de Amsterdamse democratie en voor de relatie tussen bestuur en burger. Gezamenlijk hebben zij verschillende acties ingezet om het bestuurlijk stelsel te verbeteren, waaronder de schaalvergroting naar 7 stadsdelen en vermindering van bestuurlijke drukte. De verschillende acties worden gehandhaafd. De Amsterdamse bestuurders zijn net als de VNG van mening dat de inrichting van het bestuurlijk stelsel een interne gemeentelijke verantwoordelijkheid is.

Wat en wanneer?

Op dit moment ligt er nog geen wetsvoorstel. De eerder beschreven wijziging van de Gemeentewet zal in hoofdlijnen langs het volgende traject verlopen.

- Het wetsvoorstel wordt op dit moment ambtelijk voorbereid op het ministerie van BZK. Een concept van dit wetsvoorstel wordt voor advies voorgelegd aan betrokkenen (consultatie). Betrokkenen zijn Amsterdam, Rotterdam en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). De minister zal

de adviesaanvraag op dit openbaar conceptwetsvoorstel naar verwachting eind januari verzenden. Op basis van de Code Interbestuurlijke Verhoudingen zal dit advies van het college aan de minister binnen twee maanden (8 weken) beschikbaar moeten zijn. Het advies van het college komt rond eind maart tot stand na overleg met de stadsdelen.

- Na overweging van de adviezen stelt de minister het wetsvoorstel op dat waarschijnlijk eind april ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de ministerraad. Het wetsvoorstel is geheim en het kabinet maakt de hoofdlijnen daarvan bekend in een persbericht.
- Na goedkeuring door de ministerraad wordt het nog geheime wetsvoorstel ter beoordeling voorgelegd aan de Raad van State.
- Het wetsvoorstel gaat daarna met een Memorie van Toelichting en het advies van de Raad van State naar de Koningin. Dit geheel dient zij naar verwachting voor de zomervakantie in bij de Tweede Kamer. Dan is het wetsvoorstel openbaar.
- Na de zomer kan de behandeling en goedkeuring door de Tweede Kamer volgen. Eind 2011, begin 2012 volgt naar verwachting de behandeling en goedkeuring door de Eerste Kamer.
- De definitieve wet wordt gepubliceerd in het Staatsblad.
- Als laatst volgt de inwerkingtreding van de wet, naar verwachting in 2014.

Wat doet het bestuur van Amsterdam?

Bestuurlijk en ambtelijk worden de lijnen met het ministerie van BZK, Rotterdam en VNG onderhouden. De voorzitters van de stadsdeelraden gaan binnenkort in gesprek met hun Rotterdamse collega's. Het college heeft aan de Raad voor de Stadsdeelfinanciën gevraagd advies uit te brengen over de eenmalige en de structurele financiële gevolgen van de afschaffing van stadsdeelbesturen en stadsdeelraden. Dit advies wordt in de derde week van januari verwacht en zal inhoudelijk worden betrokken bij het advies op het conceptwetsvoorstel. Zodra de adviesaanvraag op het conceptwetsvoorstel is ontvangen, start de voorbereiding van het standpunt van het college na overleg met de stadsdelen. De stadsdeelbesturen gaan hierover in gesprek met hun verschillende contacten in de stadsdelen. Het advies van het college op het conceptwetsvoorstel is naar verwachting eind maart gereed. Wanneer het wetsvoorstel openbaar is, zodra het naar de Tweede Kamer wordt verzonden, zullen de opvattingen van het college en de stadsdeelbesturen onder de aandacht worden gebracht van de Tweede Kamer. Dan volgt een vervolgbijeenkomst met de stadsdeelraden en de gemeenteraad. Mogelijke bestuurlijke en interne trajecten worden afgestemd op de planning van het wetstraject.

Terug naar het nieuwsbericht Kabinetsplannen stadsdelen
(preview.amsterdam.asp4all.nl/preview/@395215/kabinetsplannen/).

Kabinetsplannen stadsdelen

7 januari 2011 - Marianne Hoornenborg

Op 6 januari hebben Martien Kuitenbrouwer, voorzitter van de stadsdeelvoorzitters, en Andrée van Es, wethouder Bestuurlijk Stelsel, de stadsdeelraden en de gemeenteraad geïnformeerd over de plannen van het kabinet om deelgemeenten af te schaffen. Namens het College en de stadsdeelbesturen hebben zij vertegenwoordigers van alle raden en vrijwel alle politieke partijen ingelicht over het standpunt van het college en de stadsdeelbesturen en het verwachte tijdpad. De presentatie van die bijeenkomst en een uitleg staan nu op intranet.

Het kabinet heeft het plan om deelgemeenten af te schaffen via wijziging van de Gemeentewet. Voor Amsterdam komt dit neer op de afschaffing van stadsdeelraden en stadsdeelbesturen. Dit betekent dat het wetsvoorstel alleen gaat over de gekozen vertegenwoordigers.

Het college en stadsdeelbesturen hebben zich uitgesproken voor het huidige stelsel: 1 stad en 7 stadsdelen. Ze zijn van mening dat dit stelsel de beste inrichting is voor de Amsterdamse democratie en voor de relatie tussen bestuur en burger.

Wat is het verwachte tijdpad?

Wijziging van de Gemeentewet verloopt volgens een bepaald traject. De verwachting is nu dat er eind januari een concept wetsvoorstel voor advies wordt voorgelegd aan betrokkenen. In dit geval zijn dat Amsterdam, Rotterdam en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG). Het college heeft naar verwachting 8 weken de tijd om met een advies te komen. Het college komt tot dit advies na overleg met de stadsdelen.

Daarna volgt een besluitvormingstraject via onder meer de Ministerraad, de Raad van State, de Tweede Kamer en de Eerste Kamer. Het wetsvoorstel wordt waarschijnlijk openbaar rond de zomer, zodra het naar de Tweede Kamer gaat. Pas na behandeling in de Eerste Kamer kan de wet definitief worden. De verwachting is dat dit eind 2011, begin 2012 plaatsvindt en dat de wet in werking treedt in 2014.

En nu?

Voor alle duidelijkheid: op dit moment ligt er nog geen wetsvoorstel. Wat er gebeurt in de aanloop daarnaartoe, staat in de uitleg

(<http://preview.amsterdam.asp4all.nl/preview/@395243/uitleg/>).

Bekijk de presentatie

([/contents/pages/343483/20110107_kabinetsplannen_deelgemeenten_presentatie.pdf](http://contents/pages/343483/20110107_kabinetsplannen_deelgemeenten_presentatie.pdf)) en de uitleg (<http://preview.amsterdam.asp4all.nl/preview/@395243/uitleg/>)daarbij.