



Nr.: 2009/3125 Reg. dd: 19-2-2009
 Afd: GRIFFIER INKOMEND

Aan de stadsdeelraad van stadsdeel Oud Zuid
 Ter attentie van de raadsgriffier
 Mevrouw M. Léons
 Postbus 51160
 1007 ED AMSTERDAM

ROUTING	
MC	
PMO	
BC	
OP	
BWP - (oud kl)	
SOB	
DB	
GRIFFIER	AY

Datum : 18 februari 2009
 Ons kenmerk: 13975/jw
 Betreft : De heer H. van der Kleij, Saffierstraat 8-A hs, 1074 GR Amsterdam

Geachte mevrouw Léons,

Tot mij wendde zich de heer H. van der Kleij. Hij verzoekt een onderzoek in te stellen naar het handelen van de stadsdeelraad van stadsdeel Oud Zuid. Met name gaat het hem om de behandeling van zijn klacht van 18 februari 2008.

Bij deze brief ontvangt u een kopie van de klacht van verzoeker. Volgens hem is deze niet beantwoord.

Graag verneem ik van u of dit zo is. In dat geval verzoek ik u de klacht in behandeling te nemen conform de wettelijke bepalingen en aan mij de afhandeling te laten weten. Tevens verneem ik van u in dat geval waarom er niet eerder op de brief gereageerd is.

Indien de klacht al behandeld is, of de brief u niet bekend is, ontvang ik graag de afhandeling resp. verzoek ik u de klacht alsnog te behandelen en aan mij de afhandeling te sturen.

Afgezien hiervan vraag ik mij het volgende af. Op 7 maart 2007 ontving ik een reactie van de voorzitter van de stadsdeelraad en de raadsgriffier inzake de klacht van de heer Gase. Uit deze brief blijkt dat er reeds een opdracht aan de griffier gegeven zou zijn om voor de raad als bestuursorgaan een eigen klachtenregeling in te stellen. Via het centrale griffiersoverleg heb ik begrepen dat een dergelijke regeling bij de stadsdeelraad ook nu nog niet gerealiseerd is. Dit bleek overigens ook uit de hoorzitting die ik op mijn kantoor gehouden heb in het kader van de klachtbehandeling van de heer H. Bremer (hierbij waren mevrouw P. Tiel en mevrouw A. Hoogbruin aanwezig). De behoefte lijkt dus te bestaan in uw stadsdeel.

Graag verneem ik hier uw reactie op.

Stadsdeel Oud Zuid
Leden van de stadsdeelraad
Sector Publiekszaken
Koninginneweg 1, 1071 HZ Amsterdam.

Amsterdam, 18 februari 2008

Betreft: raadsadres/klacht.

Geachte leden van de raad en de ambtelijke medewerkers van publiekszaken,

Op 30 januari jl. heeft uw stadsdeelraad over punt 8, de stadsdeelkrant besloten.

Diverse bewoners hebben vanaf 2003 honderden klachten en brieven aan uw raad gericht wegens het niet ontvangen van de stadsdeelkrant.

Deze 44 klachten, meest ondertekend door gemiddeld 5 personen zijn door de Griffie aan uw raad onthouden, op één z.g. raadspostbrief na.

Deze brief stond net zoals alle andere brieven echter nooit vermeld in enig overzicht op de raadsagenda bij ingekomen raadspost.

Dit bleef ondanks verzoeken achterwege.

Op 29 januari jl. zijn alle gebundelde 44 klachten/brieven en overige correspondentie met een begeleidend schrijven gericht aan de raad, de griffie en het Presidium ingediend, met het verzoek deze bij de voorstellen te betrekken.

De brief van 27 januari 2007 met 43 bijlagen (vermelding spoed) is per ontvangstbewijs op 29 januari 2008 bij het stadsdeel bezorgd. Gelijktijdig is een mail verzonden met twee bijlagen.

Dit zijn: het wel te openen schrijven aan de raad (worddocument) en de niet te openen (TIF) kopie van het ontvangstbewijs.

Zowel het mailbericht als de brief met bijlagen zijn nooit door de afdeling PAZ bevestigd.

Op 14 februari 2008 is telefonisch opheldering gevraagd bij Post en Archiefzaken.

De medewerker kon niet begrijpen dat beide ingekomen stukken niet zijn bevestigd.

De medewerker verklaarde, dat op 30 januari 2008 de per ontvangstbewijs aangeboden brief met bijlagen bij PAZ die ochtend was ingeboekt, evenals de mail, die al op 29 januari 2008 om 20.16:09 werd ingeboekt.

Betreffend mailbericht was tevens gericht aan mw. H. Bovenkerk, de raadsgriffie, en de mailbox van het stadsdeel, met een kopie aan Zuid- en Pijpbelangen.

De mail was via de St. Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid verzonden.

Er is aan PAZ alsnog om toezending van een bewijs van registratie verzocht voor beide berichten.

Alleen de griffie (A. Sprangers) gaf op 30 januari jl. een reactie.

Zij kon de bijlagen bij de mail niet openen en verzoekt om het als PDF-bestand te sturen.

Bij navraag bleek, dat alleen de bijlage van het ontvangstbewijs (TIF) niet was te openen, zo bleek bij controle door post- en archiefzaken, waaraan de mail eveneens was gericht.

De griffie was in betreffend mailbericht al op 29 januari 2008 op de hoogte gesteld, dat de brief met bijlagen op 29 januari jl. was afgegeven bij het stadsdeel.

In dit mailbericht werd de griffie verzocht om de inbreng bij agendapunt 8 te betrekken, door e.e.a. in de supplementagenda op te laten nemen.

Uit het bovenstaande en uit alle brieven blijkt, dat de griffie handelt in opdracht van de politiek en selecteert.

Immers, op 16 januari 2008 heeft inspreker dhr. Van der Kleij tijdens de commissievergadering Financiën en Veiligheid aangekondigd deze brief met bijlagen voor de raadsbehandeling in te zullen dienen.

Vervolg blad 2

Vervolg klacht/brief aan de leden van de stadsdeelraad van 18 februari 2008, inzake wegwerken bewonersklachten

Inspreker is tevens niet uitgenodigd voor de raad, conform artikel 6 uit het reglement van de raad, vastgesteld op 24-09-2003.

De weergave van de inspreektekst in het commissieverslag (pas beschikbaar op 13-2-2008) over de stadsdeelkrant komt niet overeen met hetgeen is uitgesproken.

Dit verslag is ondanks een toezegging door de commissiegriffier niet aan insprekers toegezonden, hetgeen al vaker de praktijk is.

Daarbij is tevens onderscheid gemaakt, aangezien de eigen tekst van de inspreker over een ander agendapunt wel integraal bij het verslag in concept aan de overige leden van de raad werd toegezonden, maar niet van de inspreker over de stadsdeelkrant, waaronder het concept-commissieverslag op dit punt.

Gelet op het bovenstaande betekent dit een schending van de informatieplicht(artikel6 EVRM) en het maken van onderscheid. (artikel 1 v/d Grondwet). Daarnaast is er sprake van het schenden van de inspraakregels en de eigen procedureafhandeling aangaande ingekomen stukken.

Er is immers geen mogelijkheid geboden om de besluitvorming te beïnvloeden, nu zelfs alle gebundelde klachten en z.g. raadspostbrieven al jarenlang zijn genegeerd en hier weer niet bij zijn betrokken.

Ook het voorstel te stoppen met de wekelijkse propagandakrant en te kiezen voor een andere verspreider, voor wat betreft de wekelijkse verplichte bekendmakingen, kreeg de raad niet mee in haar besluitvorming.

Daarnaast maakt het stadsdeel en uw griffie onderscheid door het deelverslag van de commissievergadering Financiën en Veiligheid van 16-01-2008 over de stadsdeelkrant, in tegenstelling tot het verslag over de referendumverordening, niet aan de raadsleden toe te sturen, terwijl wel stond aangegeven, dat dit concept-commissieverslag over de stadsdeelkrant tevens was meegezonden aan de leden van de raad.

Hiermee is opnieuw sprake van het tevoren aan de raad onthouden van relevante informatie. Met het negeren van de klachten verzaakt het stadsdeel haar wettelijke informatieplicht, om de burgers van Oud Zuid wekelijks te informeren over besluiten die hun belang kunnen raken, zonder dat zij daarvan op de hoogte zijn.

Dit is een ontoelaatbare situatie die al 4 jaar voortduurt.

De klagers willen vernemen waarom pas na 43 klachten actie wordt ondernomen en waarom de brieven in de afgelopen jaren zijn weggewerkt en meestal nooit zijn beantwoord. En hoe het komt dat klagende bewoners nog steeds geen krant thuis in hun bus ontvangen.

Verder willen klagers een verklaring, zonder de bekende excuses, waarom het bedrijf distriQ systematisch in bescherming wordt genomen (anoniem blijft) en zo jarenlang een wanprestatie kan leveren zonder daar enige consequentie uit te trekken.

Met vriendelijke groet,

H.J. van der Kleij, Saffierstraat 8-hs, 1074 GR Amsterdam

Een afschrift van dit schrijven is tevens gericht aan een 12-tal (klagende) bewoners. De brief wordt mede namens hen ingediend en heeft hun instemming/ goedkeuring.

Vanwege privacyredenen zijn de 12 namen van de medeondertekenaars weggelaten.

Aan de wethouder communicatie E. de Vries
De leden van de stadsdeelraad, raadsadres, tevens als klacht
aan de sector publiekszaken, klachtenafdeling,
Stadsdeel Oud-Zuid,
Koninginneweg 1,
1071 HZ Amsterdam.

Amsterdam, 14 april 2009

Tegen ontvangstbewijs aangeboden

Via buurtfax de Pijp aan faxnr. 7581401 van DistriQ verzonden

zes bladen

Ook als raadsadres gericht aan de leden van de stadsdeelraad om het wegwerken te voorkomen.

Betreft: 105^{ste} en 106^{ste} klacht, inzake het niet bezorgen van de stadsdeelkrant, 21 maal in 2006, 18 keer in 2007, 52 keer in 2008 **en 15 keer in 2009.**

Geachte klachtenafdeling, raadsleden en wethouder communicatie,

Opnieuw hebben ondergetekenden (**9 personen**) de stadsdeelkrant van 7 en 14 april 2009 niet gekregen.

Eerst een korte reactie op de brief van 12 augustus 2008. die Mw. Boerwinkel aan alle klagers heeft gestuurd.

De klachten worden gezamenlijk en op persoonlijke titel ingediend. Bedoelde Rechtspersoon heeft hiermee geen bemoeienis. (Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid)

Dhr. Van der Kleij en andere klagers hebben in het verleden vaak gebeld naar **DistriQ.**

Hij was zelfs contactpersoon en werd enige tijd wekelijks gebeld door DistriQ over de bezorging.

Niemand van de ondergetekenden is van plan om op commando van Mw. Boerwinkel DistriQ te bellen als chantagemiddel om de klachten vanaf maart 2008 niet meer in behandeling te nemen.

Mw. Boerwinkel kan haar energie beter stoppen om **DistriQ** aan te pakken **en/ of om te zien naar weer een andere verspreider.**

Na contact met DistriQ op 29 augustus 2008 bleek, dat het stadsdeel de ontvangen klachten volgens afspraak door moet geven, hetgeen niet gebeurt.

Klagers hoeven zich niet eerst tot DistriQ te wenden.

_____ ontvangt vanaf begin juni 2008 opnieuw geen krant. In grote delen van 2^e Jan Steenstraat wordt de bezorging overgeslagen. Eerdere klachten brengen geen verbetering.

Op 13 januari 2009 heeft Mw. A. Kuczkowska opnieuw geen krant ontvangen en geconstateerd, dat een dag later pakken gebundelde stadsdeelkranten bij de afvalcontainer t.o. café Sarphaat op de hoek van de Ceintuurbaan met het Sarphatipark waren gedumpt.

De hele wijk was niet bezorgd. Hierop is niet gereageerd.

Dit was ook het geval op de 15e, (tevens bij dhr. Keijser) en op 21 en 28 augustus 2007, op 4,11,18, 25 september, 2 en 9,16 en 23 oktober 2007. Eveneens bij de dhr. D. Knezevic, op 9,16,23,30 oktober, 6,13,20,27 november 2007 en bij **mw. J. Vowinkel-Verheijen, van**

Ostadestraat 113-S, 1072 ST en Dhr. Vowinkel, van Ostadestraat 111-S, 1072 SV Amsterdam.

Op 4-12-2007 is wederom bij dhr. Flieger geen krant bezorgd, wat naar nu blijkt, al wekenlang niet is gebeurd.

Voor 11 september 08 betrof het eveneens een klacht voor het niet bezorgen op de diverse locaties in de Diamant- de Hoofddorppleinbuurt en de omgeving van en op het Olympiaplein.

Alle eerder aan de raad gerichte raadsadressen op een na zijn niet als raadspost in het overzicht bij ingekomen stukken geplaatst voor de raad vanaf augustus 2006 t/m april 2009.

Klagers krijgen slechts wisselend een ontvangstbevestiging, maar niet op de klachten tegen de griffie en mevr. Boerwinkel en vernemen niets meer op het tevens als adres aan de raad gerichte brieven.

Hierbij wordt wederom een hernieuwde klacht tegen de leden van de griffie, hiervoor verantwoordelijk, ingediend. Op 21 mei 2007 is de krant bv. pas na 2 dagen, dus op een donderdag bezorgd. Op 29 mei 2007 helemaal niet.

Op 10 juli 2007 lag de krant ook niet op het regiokantoor aan de Karel du Jardinstraat 65.

Kan deze laatste klacht en de eerdere klachten tegen de griffie van 5, september, 3, 10 en 17 oktober 2006, 10 april, 1 mei, 29 mei, 26 juni, 3 en 10 juli, 15 augustus, 11, 18 september, 9, 16, 23, 30 oktober en 6, 13, 20 november, 4 december 2007 bevestigd worden met een bewijs van ontvangst?

Kunnen alle eerdere klachten tegen de griffie van 2, 8, 15, 22 en 29 januari, 5, 12, 19, 26 februari, 4, 11, 19, 25 maart 2008, 1, 8, 15, 22, 29 april 2008, 6, 13, 20, 27 mei, 3, 10, 17, 24 juni, 2, 23 juli (3 klachten samen 8, 15 en 22 juli), 1 augustus 2008 (klacht 70), 14 augustus 2008 (klacht 71 en 72) en 4 september 2008 (klacht 74 en 75) klacht 76, 77, 78 en 79 (3 oktober 2008) klacht 80, 81, 82 en 83 (klacht 31 oktober 2008) bevestigd worden met een bewijs van ontvangst? Dit geldt eveneens voor de klachten d.d. 4, 11, 18, 25 november 2008. (klacht d.d. 14 december 2008) Tevens is geklaagd n.a.v. de klachten op 2, 9, 16 en 23 december 2008. (klacht van 17 en 30 december 2008)

Er wordt wederom een klacht ingediend tegen de griffie. Het betreft klacht 92 en 93, d.d. 31 januari 2009, klacht 94 en 95 van 4 februari 2009, de klacht van 20 februari 2009. (klacht 96 t/m 98) en 5 maart 2009 (klacht 99 en 100) en van 29 maart 2009 (klacht 101 en 102).

Tevens betreft het de klachten 103 en 104 van 31 maart 2009 en klacht 104 en 105 van 14-4-09.

Klagen bij de veroorzaker van de klachten geeft geen eerlijke en juiste afhandeling.

Daarvoor is toch Mw. Boerwinkel, maar die laat het geklungel nog steeds voortduren.

Vanaf klacht 51 (30-3-08) weigert u onze klachten nog verder te behandelen.

Niet klagers maar u dient DistriQ op hun falende bezorging aan te spreken n.a.v. onze klachten.

In haar opdracht wordt voortaan selectief en alleen bij en rondom de eerdere klagers pas op woensdag een krant bezorgd, waarbij de rest van de straat en/of buurt wordt overgeslagen.

Dit betreft vooral delen in de Stadionbuurt, de Diamantbuurt en Hoofddorppleinbuurt.

Dit is nu voor de 22 e keer vanaf 15-1-08 en vastgesteld na eigen onderzoek op 5, 12, 19, 26 februari en 4, 11, 19, 25 maart, 1, 8, 15, 22, 29 april, 6, 13, 20, 27 mei en 3, 10, 17 juni 2008.

Dit gaat wekelijks zo door tot deze klacht aan toe.

Hierbij wordt verwezen naar de aparte brief van 20 februari 2008, die dit beeld bevestigd.

Het betreft de locaties van klagers waaronder de Fam. van der Laag en mw. Kuczkowska, die de krant op 5-2-08 helemaal niet hebben ontvangen en op 30 maart 2008 alsnog een klacht is ingediend.

Ook zijn op 27 mei, 3, 10, 17 en 24 juni 2008 geen kranten (na)bezorgd bij fam v/d Laag.

De krant wordt vanaf die datum tot op heden helemaal niet meer bezorgd.

Blad 3, klacht 105 en 106 over het niet bezorgen van de stadsdeelkrant in Oud Zuid op 7 en 14 april 2009

Diverse klagers horen niets meer van het stadsdeel en krijgen de krant nog steeds niet op hun huisadres bezorgd. Een aantal klagers ziet niets in een gesprek en willen alleen de krant wekelijks in hun buurt en bus bezorgd krijgen.

Wilt u Mw. Boerwinkel dan ook alle klagende personen eindelijk eens persoonlijk berichten? Het in opdracht mede ondertekenen is met instemming van de personen.

Daarvoor worden hierbij permanente machtigingen overlegd.

U weigert er zorg voor dragen dat onze verzoeken ook de raadsleden bereiken, die zijn mede in uw opdracht niet geïnformeerd. Daarmee maakt u onderscheid t.o.v. andere bewoners die ook raadspostbrieven sturen waarbij de raadsleden wel worden geïnformeerd.

Deze brief dient ook als raadsadres te worden opgevat en is ook als zodanig aan de raad gericht.

Uw weigering, de brief al dan niet in samenspraak met de griffie en het Presidium niet aan de raad te sturen, gaat uw bevoegdheid te buiten.

U maakt daarbij onderscheid, want andere klachtbrieven aan de raad gericht komen wel ter inzage.

Zie ook de recent aan de raad gerichte brief van 26 november 2008, waar ondertekenaars geen enkele reactie op kregen.

Ondergetekenden worden doodziek van de werkwijze mw. Boerwinkel en het alsmaar niet ontvangen van de krant en van het negeren van de klachten gericht tegen de griffie en het Presidium.

Opnieuw is na augustus, september en oktober 2006 en in de maanden april, mei, juni, juli, augustus, september, oktober, november en december 2007, januari, februari, maart, april, mei, juni, juli, augustus, september, oktober, november, december 2008, januari, februari, maart en april 2009 in delen van Oud Zuid, waaronder de Diamantbuurt, delen van de Hoofddorppleinbuurt, het Olympiaplein en **Jaagpad** e.o. de stadsdeelkrant weer niet bezorgd. Dit gebeurde al voor de 106^{ste} keer vanaf eind 2005.

Op 7 en 14 april 2009 is opnieuw de krant niet bezorgd in delen van de Hoofddorppleinbuurt (o.a. Sassenheimstraat 54 en alle brievenbussen in dit straatgedeelte), rondom en op het Olympiaplein, in delen van de Diamantbuurt, 2^e Jan Steenstraat en het Jaagpad. Het stelselmatig niet bezorgen in de Sassenheimstraat gebeurt wekelijks, al vanaf 4 juli 2007. Hierop wordt bewust niet op gereageerd en nabezorging totaal nagelaten.

Ondergetekenden hebben met anderen nu al 106 klachten ingediend (samen ondertekend door 651 personen vanaf 2005) wegens het niet bezorgen van de krant.

Er werd steeds beterschap beloofd.

Dat klopt, maar toch gaat het steeds weer fout in andere delen van Oud Zuid.

Het burgerverslag van 2005, 2006, 2007 en 2008 blijft dan ook nog steeds leugenachtig van aard.

Hierbij wederom een klacht en een verzoek om nabezorging van de bladen, 18 januari, 28 februari,

(verkiezingsspecial) 9,16, 23,30 mei, 13, 20, 27 juni, 11 juli, 1, 15, 29 augustus 2006, 5, 12 september 2006, 3, 10, 17 oktober 2006, (nu al 25 keer in 2006) op 10 april, 1 mei, 29 mei, 26 juni, 3, 10 juli, 15, 21, 28 augustus, 4, 11, 18 september, 9,16,23,30 oktober, 6 november, 3 december 2007. De krant van 2, 8, 15, 22, 29 januari 2008, 5, 12,19, 26 februari, 4, 11,19, 25 maart, 1,8,15,22, 29 april, 6, 13,20,27 mei 2008, 3,10,17,24 juni, 1,8,15, 22 29 juli, 5, 12,19,26 augustus 2008, 2,9,16,23 30 september, 7,14,21,28 oktober 2008, 4,11,18 25 november 2008, 2,9,16,23 december 2008, 6, 13,20, 27 januari 2009, 3,10, 17,25 februari, 3, 10, 17,24,31 maart en 7 en 14 april 2009.

Blad 4, klacht 105 en 106 over het niet bezorgen van de stadsdeelkrant in Oud Zuid op 7 en 14 april 2009

In tegenstelling tot andere klagers is de krant nooit (behoudens drie maal) ondanks verzoeken nabezorgd. Hiertegen (onderscheid maken) richt zich de klacht eveneens.

Slechts negen van onze eerdere klachten zijn bevestigd, die van 16 en 30 mei, 13, 14 en 27 juni, 2 augustus en 14 september 2006. Niet alle klagers zijn daarover bericht.

In 2007 was dat niet alleen voor de klacht van 10 april 2007.

Dhr. van der Kleij kreeg op zijn adres echter geen bevestiging van de klacht op 10 april 2007 en dhr. Keijser niet voor zijn klacht van 15 augustus 2007.

Bewoners uit de van Ostadestraat, als mede ondertekenaars in opdracht, hebben nog nooit iets van het stadsdeel vernomen. Opnieuw is de krant in deze straat afgelopen maand niet bezorgd. Er kan geen excuusbrief vanaf na 4 jaar, nadat men de stadsdeelkrant niet en of selectief laat bezorgen.

Dit geldt ook voor de bewoners uit de Hoofddorppleinbuurt en de Stadionbuurt waar al jarenlang zonder resultaat wordt geklaagd.

Eerder is een klacht van 15 augustus 2006 aan slechts één persoon van de 7 klagers bevestigd. Daarnaast is voor drie personen n.a.v. de 21e klacht (14 september 2006) alleen een brief gezonden en zijn de overige ondergetekenden opnieuw genegeerd. Dit geldt tevens voor de laatste klachten.

Daarmee wordt opnieuw nog steeds grotendeels niet voldaan aan de procedure ingekomen post, voor wat betreft de raadspost. Het verwijzen naar het Internet is geen excuus.

Ondergetekenden willen de krant gewoon in de bus thuis ontvangen, hetgeen voor u als stadsdeel een verplichting is.

Zelfs deelraadsleden (P. Tiel VVD) klagen in 2008 dat er geen krant op hun adres wordt bezorgd.

Aan de leden van de stadsdeelraad wordt daarom gevraagd terug te gaan naar het Stadsblad of de Echo, die altijd wel werd bezorgd en minder een propagandablad is dan de nog steeds huidige Pravda- stadsdeelkrant Oud Zuid zonder andere meningen.

De inhoud is nog steeds misselijkmakend.

De verantwoordelijken bij communicatie dienen direct ontslagen te worden.

Waar blijft de reactie van de wethouder na 106 klachten?

De krant blijft blijkbaar een speeltje voor de ambtenaren en de daarmee verwante lieden met al dan niet een bedrijfje die er goed aan verdienen. De raad wordt gevraagd aan deze praktijken een eind te maken.

Ook voor wat betreft de uitgave van de Lotuskrant welke apart voor de ambtenaren in het leven is geroepen. Het 2^e nummer is nog onlangs uitgekomen.

Die krant wordt wel goed binnen uw organisatie bezorgd.

Deze klacht richt zich ook opnieuw tegen het bedrijf DistriQ en haar verspreiders van de Alfagroep.

Het bedrijf opereert nog steeds anoniem en blijft zonder adres of schriftelijk aanspreekpunt.

Slechts een telefoonnummer staat vermeld in de stadsdeelkrant.

Bellen heeft geen zin, ook niet naar Mw. Boerwinkel.

Klagen kan alleen bij Mw. Boerwinkel en die schermt het bedrijf mede af en geeft de klachten niet door.

Blad 5, klacht 105 en 106 over het niet bezorgen van de stadsdeelkrant in Oud Zuid op 7 en 14 april 2009

Een klacht aan hen richten heeft geen zin. Zij verdienen bv. ook aan het stadsdeel Centrum. Er is geen enkel zicht op, hoe de bezorging elders verloopt.

De slechte bezorging wordt geheim gehouden en het werkelijke aantal klachten.

Iets voor de stadsdeelraad om onderzoek naar te doen?

Het bedrijf wordt met gemeenschapsgelden betaald om zorg te dragen voor een juiste verspreiding.

Dat gebeurt niet.

Het stadsdeel verspilt zo bewust belastinggeld en weigert een andere verspreider te kiezen.

Kunt u voortaan in de stadsdeelkrant aangeven waar het bedrijf is gevestigd.

U heeft pas na 17 keer hierom vragen op 14 augustus 2006 gereageerd. Wel rijkelijk laat.

Waarom blijft u bij dit slecht bekend staande stadsdeel werken? Neem toch een betere baan.

Dit geldt ook voor de wethouder. Met uw optreden en zijn zwijgen wordt het bedrijf

afgeschermd en kan het blijven doorgaan met het spelletje van niet bezorgen wel bezorgen.

De begrotingspecial 2008 was op 4 december 2007 eveneens niet verkrijgbaar op het regiokantoor aan de Karel du Jardinstraat 65.

Op woensdagmiddag 28 mei 2008 zijn stapels niet bezorgde stadsdeelkranten aangetroffen op

de stoep aan de waterkant van de P.Lastmankade t.o. nr. 49.

De kranten lagen in de regen en waren daar gedumpt.

U gaf geen reactie. Bewoners uit de Speerstraat en omgeving krijgen nooit geen krant in de bus. Klagen bij het bedrijf helpt niets. Met deze meldingen wordt niets gedaan.

Eveneens lagen er op 24 juni 2008 geen kranten op het regiokantoor aan de Karel du Jardinstraat 65. Wederom was dit het geval op 12 augustus 2008 en 17 februari 2009.

De nieuwe bezorgstructuur heeft vanaf februari 2009 niet tot verbetering van de bezorging geleid. Wel wordt er een spelletje gespeeld, door alleen bij dhr. v/d Kleij op onregelmatige tijden de krant te bezorgen.

Er wordt vanaf 3 februari jl. niet meer nabezorgd bij sommige klagers en de verspreidingspunten voor de krant zijn verder beperkt.

Hierna de 9 ondertekenaars.

Vanwege privacyredenen zijn de namen onleesbaar gemaakt.

Op onze aan de stadsdeelraad gerichte brief van 26 november 2008 is niets meer vernomen.

Daarin worden de deelraadsleden opgeroepen actie te ondernemen, zodat onze mensenrechten worden hersteld m.b.t. tot het klachtrecht en het recht op alle informatie.

[REDACTED]

[REDACTED]

De krant wordt al vanaf juli 2007 niet meer bezorgd, ondanks onze wekelijkse verzoeken om bezorging.

[REDACTED]
Klacht 105 en 106, geheel geen krant ontvangen.

Heeft in 4 jaar tijd slechts 2 keer (mei 2008) een krant ontvangen.

[REDACTED]
Ontvangt vanaf maart 2006, op twee keer na, nooit meer een krant, ondanks de indiening van klachten. Klacht 105 en 106, geheel geen krant ontvangen.

[REDACTED]
Klacht nr. 105 en 106, wegens het niet op ontvangen van de krant, waarbij ook de rest van de straat werd overgeslagen.

[REDACTED]
betreft klacht 105 en 106 geheel geen krant ontvangen.
Hierbij is eveneens de rest van de wijk niet bezorgd).

[REDACTED]
De krant wordt al vanaf eind mei 2008 niet meer (na) bezorgd. De buurt wordt wekelijks overgeslagen. Klacht 105 en 106, geheel geen krant ontvangen.

[REDACTED]
(betreft klacht 105, geheel geen krant ontvangen, evenals de rest van de straat en de buurt).

[REDACTED]
(betreft klacht 105, geheel geen krant ontvangen, evenals de rest van de straat).

In 2008 zijn er wekelijks door 8 personen klachten ingediend. In 2009 al 15 keer.
Die hebben niet geleid tot een reguliere verplichte wekelijkse bezorging, waarbij wordt verwezen naar de brief van 26 november 2008 gericht aan de leden van de stadsdeelraad