

Bezoekadres:
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Afdeling Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Stichting Belangenbehartiging Bewoners en
ondernemers Oud- Zuid
Saffierstraat 8A HS
1074 GR Amsterdam

VERZONDEN 31 MEI 2013

Datum 2013/10934
Ons kenmerk 2013-098
Behandeld door J. Sussenbach
Telefoon 020 - 25 21 440
E-mail stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

Onderwerp Reactie namens het dagelijks bestuur op de bezwaarschriften gericht tegen een omgevingsvergunning (OLO 708859) voor het kappen van drieëntwintig monumentaaliepen en het verplanten van zeven monumentaaliepen staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorppelein en de Westlandgracht.

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de reactie namens het dagelijks bestuur aan in de bovengenoemde zaak.

Ik vertrouw erop u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd, maar wanneer u nog vragen heeft, kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Mw. J. Sussenbach
Secretariaat Adviescommissie Bezwaarschriften

Deze brief is automatisch gegenereerd en zodoende niet ondertekend

Internet: www.zuid.amsterdam.nl E-mail: stadsdeel@zuid.amsterdam.nl

Dit stuk is selectief en/ of incompleet aan bewoners toegezonden die eerder bezwaar hadden ingediend tegen de kap van 30 bomen in de Heemstedestraat.

Zie ons korte commentaar op bladzijde 7.

Reactie namens het Dagelijks bestuur

Betreffende 249 bezwaarschriften, zoals aangegeven op de bijgevoegde lijst, gericht tegen het besluit van het Dagelijks Bestuur (DB) van 14 maart 2013 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 23 monumentaaliepen en het verplanten van 7 monumentaaliepen, staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht.

Bezwaardossier:	2013-098
OLO-nummer:	708859
Bezwaarden:	zie overzicht
Vergunninghouder:	Stadsdeel Zuid
Gemachtigde DB:	T.M. van Gorsel
Datum opstellen reactie	10 mei 2013

Voorgeschiedenis

25 januari 2013	ontvangen aanvraag omgevingsvergunning
16 februari 2011	rapport Groenadvies Amsterdam BV
28 november 2012	bevindingenrapport bomendeskundige
14 maart 2013	verlenen omgevingsvergunning.

Op 25 januari 2013 heeft J.H. Clevering namens Stadsdeel Zuid een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 23 monumentaaliepen en het verplanten van 7 monumentaaliepen staande in de openbare ruimte van de Heemstedestraat, tussen het Hoofddorpplein en de Westlandgracht. Volgens de aanvraag is de kap nodig voor de herinrichting van de Heemstedestraat, waarbij vrijliggende fietspaden worden aangelegd.

Op 14 maart 2013 heeft het DB de gevraagde vergunning verleend.
Tegen dit besluit zijn de onderhavige bezwaarschriften ingekomen.

Ontvankelijkheid

Op grond van art. 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank. Op grond van art. 7:1 Awb dient degene aan wie het recht is toegekend beroep in te stellen alvorens dat beroep in te stellen bezwaar te maken.

In art. 1:2 Awb is het begrip "belanghebbende" als volgt gedefinieerd: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

De vraag wie belanghebbende is bij een omgevingsvergunning voor kappen is in de jurisprudentie bepaald door het nabijheids criterium en het zichtcriterium. Kort gezegd komt dit er op neer dat degene die binnen een afstand van 100 m van de te kappen boom woont belanghebbende is. Is die afstand meer dan 200m, dan is geen sprake van een belanghebbende. Indien de afstand tussen de 100 en 200m bedraagt, dan is men belanghebbende indien vanaf het eigen perceel zicht is op de boom (in dit geval: op een of meer van de onderhavige bomen).

Een aantal bezwaarden, zoals aangegeven op de bijgevoegde lijst, is geen belanghebbende omdat zij m.i. niet voldoen aan het genoemde afstands- en/of zichtcriterium.

Op grond van artikel 6:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) vangt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt. Bekendmaking van een omgevingsvergunning geschiedt door verzending van het besluit aan aanvrager (artikel 3:41 Awb). De bezwaartermijn bedraagt zes weken en eindigde op 25 april 2013.

Een aantal bezwaarschriften is, zonder verschoonbare grond, buiten de termijn ingediend en is m.i. niet ontvankelijk.

Veel andere bezwaarschriften, eveneens aangegeven op de bijgevoegde lijst, zijn van belanghebbenden, zijn op tijd ingediend, voldoen aan de overige eisen, gesteld in artikel 6:5 Awb en zijn m.i. ontvankelijk.

De inhoud van de bezwaren.

Deze komen, kort gezegd, neer op het volgende.

Procedureel

De zicht- en afstandscriteria zijn niet bij wet geregeld en daarmee in strijd met art. 6 van het EVRM. Er is een verkeerde bezwaartermijn genoemd, het geen strijdig is met de artikelen 6:5 en 3:41 Awb.

De Stichting Belangenbehartiging c.s. heeft geen kapbesluit ontvangen en haar zienswijzen zijn niet meegenomen. Hiermee is art. 6 van het EVRM geschonden.

Er is niet voldaan aan het bepaalde in art. 3.4 Awb nu het besluit niet in de wijk is verspreid en de nota van beantwoording niet aan de bewoners is toegestuurd.

Het kapdossier van de afdeling Vergunningen is niet volledig om een gemotiveerd bezwaarschrift te kunnen indienen. In het kapdossier ontbreken het rapport van de verkeerscommissie, de nota van beantwoording en andere zaken. Dit is een schending van art. 6 van het EVRM. Verder ontbreken enkele zienswijzen, emailverkeer, etc.

Publicatie van vergunningen vindt uitsluitend nog plaats op de website. Dit is discriminerend en ondemocratisch.

De afdeling Vergunningen is alleen per email bereikbaar. Dat betekent discriminatie van burgers zonder internet. Belangengroepen en bewoners is directe inzage geweigerd.

De inspraak is gemanipuleerd. Dit is een schending van art. 6 van het EVRM, het recht op informatie en het krijgen van een eerlijke en onafhankelijke procedure.

Bij de aanvraag ontbrak een tekening met daarop de te kappen bomen in een schaal van 1:100. De aanvraag had dan ook niet in behandeling genomen mogen worden.

In 2012 bleek 50% van de bewoners vóór het behoud van de bomen te zijn. De enquêteformulieren waren suggestief.

Geëist wordt dat alle indieners van een bezwaarschrift gelijktijdig worden gehoord.

Inhoudelijk

Het onderzoek van de Stadsregio over het versnellen van de westelijke tramlijn is nog niet afgerond. De gemeenteraad heeft nog geen besluit genomen over het mobiliteitsplan.

Uit het feit dat honderden bezwaarschriften zijn ingediend blijkt dat bewoners het kap- en herprofileeringsplan afwijzen.

Het herprofileeringsplan is geen goed plan. Gepleit wordt voor een andere variant, waardoor een aantal bomen gespaard kunnen worden.

Er is onduidelijkheid over de herplant. Er is geen garantie dat dezelfde bomen uit de 1^e categorie terugkomen.

Er is geen milieutoets uitgevoerd naar de effecten voor de luchtkwaliteit en leefbaarheid. Het plan gaat ten koste van de luchtkwaliteit.

Er verdwijnen steeds meer bomen uit de buurt die niet worden gecompenseerd.

De noodzaak van de kap is niet aangetoond. Er is geen rekening gehouden met de gemeentelijke richtlijn om maatwerk uit te voeren in straten met karakteristieke boombeplanting.

Er is geen garantie dat de nieuwe bomen zullen aanslaan.

Er wordt niet aangegeven waar de 7 te verplanten bomen worden herplant.

Er is sprake van schending van art. 2 van het EVRM, het recht op leven, schone lucht en afscherming tegen lawaai van de A10.

Het besluit wijkt af van de uitslag van de inspraak.

De belangen zijn onjuist afgewogen.

De verkeersveiligheid kan met behoud van bomen ook worden verbeterd.

De bomen maken onderdeel uit van de hoofdbomenstructuur van het stadsdeel. Niet gemotiveerd is waarom gezonde bomen gekapt worden.

Het plan zal de verkeersveiligheid niet vergroten. Recente ongevallen hadden een oorzaak die niet wordt opgelost met dit plan. Voor uitstappende passagiers wordt de situatie onveilig. Auto's zullen ook vaker op de trambaan rijden. Het plan nodigt uit om harder te rijden. Dubbel geparkeerde auto's zullen het tramverkeer hinderen.

Het plan gaat ten koste van het aanzicht, de leefbaarheid en de educatieve waarde.

De bomen geven nu schaduw. Dat moet ook omdat 's zomers de ramen niet open kunnen.

Het duurt jaren voordat de nieuwe bomen de huidige kracht, volume en hoogte bereiken.

Een alternatief is het opheffen van de parkeerplaatsen.

Er dient te worden gewacht met de herprofilering totdat het riool ook vervangen moet worden.

Relevante wet- en regelgeving

Op grond van artikel 2.2, eerste lid, onder g, van de Wabo geldt, voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om houtopstand te vellen of te doen vellen, een zodanige bepaling als een verbod om een project – voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat – uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 3 van de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012 is het verboden zonder omgevingsvergunning van het DB een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Volgens artikel 5 lid 1 van laatstgenoemde verordening kan het DB, als daarin niet of onvoldoende kan worden voorzien door het stellen van voorschriften, de omgevingsvergunning weigeren in verband met:

- a) de natuur- en milieuwaarden;
- b) de landschappelijke waarde;
- c) de cultuurhistorische waarden;
- d) de waarden van stadsschoon;
- e) de waarden van recreatie en leefbaarheid.

Bovenstaande "kan" bepaling impliceert dat het in casu gaat om het uitoefenen van een discretionaire bevoegdheid. Bij de beoordeling is dus van belang dat het dient te gaan om een zodanige onevenwichtigheid van de afweging van de betrokken belangen, dat moet worden geoordeeld dat het DB niet in redelijkheid tot verlening van de kapvergunning heeft kunnen overgaan.

Voor deze 'afweging' van belangen toetst het DB aan het 'Bomenbeleid'.

Reactie

De Heemstedestraat is een met name voor langzaam verkeer gevaarlijke route. Tot 2006 was de Heemstedestraat een "Fiets Red Route", een route met meer dan 30 letselongevallen per kilometer weg per drie jaar.

De inrichting van de straat voldoet niet aan het Convenant Duurzaam Veilig. In dit convenant hebben vrijwel alle wegbeheerders in Nederland zich verbonden met de afspraken die in het landelijke Startprogramma Duurzaam Veilig Verkeer zijn gemaakt. Voor een weg als de onderhavige is voorgeschreven dat verkeer met een lage snelheid en massa wordt gescheiden van verkeer met hoge snelheid en massa.

Daarnaast is er de Leidraad van de Centrale Verkeerscommissie van de Gemeente Amsterdam, waarin is vastgelegd dat 50 km/u wegen die onderdeel uitmaken van het Hoofdnet Fiets voorzien moeten zijn van vrijliggende fietspaden.

In het Programma-akkoord van stadsdeel Zuid 2010-2014 is vastgelegd dat alle 50 km/u wegen worden voorzien van vrijliggende fietspaden.

De Heemstedestraat is een straat met een hoge parkeerdruk. Het is daarom van belang dat de parkeerplaatsen zoveel mogelijk worden behouden.

Op 10 april 2012 is een inspraaktraject voor de direct omwonenden gestart over het inrichtingsvoorstel. Daarbij zijn twee varianten aan de orde geweest.

In variant 1, waarbij een fietspad naast de hoofdrijbaan was voorzien, zouden 2 of 3 bomen moeten verdwijnen.

Variante 2, waarvoor uiteindelijk is gekozen, voorziet in een fietspad direct naast het trottoir, gescheiden van de rijbaan. Daarvoor moeten alle 30 bomen verdwijnen.

Er zijn 330 enquêteformulieren in de directe omgeving verspreid waarvan er 50 ingevuld zijn teruggekomen. Op 7 juni 2012 is een bewonersavond geweest waar de twee varianten aan de orde zijn geweest.

De enquêteformulieren zijn niet suggestief geweest zoals in een van de bezwaarschriften is gesteld.

Uit de inspraak van de direct omwonenden is een lichte voorkeur voor variant 1 naar voren gekomen: 50% vond variant 1 beter dan variant 2, 44% vond variant 1 minder goed dan variant 2.

Uiteindelijk heeft het DB op 11 december 2012 gekozen voor de onderhavige variant 2, omdat dit het meest voldoet aan de bovengenoemde uitgangspunten en met name een grotere verbetering van de verkeersveiligheid voor de fietsers oplevert. Het fietspad is in deze variant vrijliggend.

Dit ondanks het feit dat de direct omwonenden, voor zover zij zich daarover hebben uitgesproken, een lichte voorkeur hebben uitgesproken voor variant 1. Bedacht moet worden dat het belang van de verkeersveiligheid niet uitsluitend beperkt is tot de directe omgeving, nu hier sprake is van een weg die onderdeel uitmaakt van het Hoofdnet Fiets en de fietsers meestal van elders komen.

Het plan bestaat uit het samenvoegen van de tram- en rijbaan aan de zuidzijde van de straat (richting stad in) en het samenvoegen van de bomen en langspaarkeerplassen aan de noordkant van de straat (richting stad uit). De ruimte die daardoor ontstaat wordt benut voor het aanleggen van vrijliggende fietspaden aan beide zijden. Er komen 47 extra fietsparkeerplekken, twee extra voetgangersoversteekplaatsen en twee los- en laadhavens tussen het Hoofddorpplein en de Woestduinstraat. Er verdwijnen 7 parkeerplaatsen.

Overigens zal het plan nog worden gewijzigd. In het kader van het stedelijke programma Verbetering Westelijke Tramlijnen zal het ontwerp nog worden gewijzigd waarbij in het middendeel een gescheiden tram- en rijbaan komt in plaats van de gecombineerde tram- en rijbaan die nu in het ontwerp staat. Dit aangepaste ontwerp zal nog aan de buurt worden gepresenteerd. De aanwezigheid van de vrijliggende fietspaden en daarmee de noodzaak van kap wijzigt niet. De bomen staan op de plaats waar de vrijliggende fietspaden moeten komen.

Het gevolg van de keuze voor dit plan is dat 30 monumentaaliepen verplaatst of gekapt moeten worden. Omdat 23 bomen niet verplant kunnen worden is een aanvraag ingediend voor het kappen van deze 23 bomen en voor het verplaatsen van 7 bomen. Tegelijkertijd met de herinrichting worden ook het riool, de gasleidingen, drinkwaterleidingen en de electrakabels vervangen.

Bij de afweging is ook het belang van de bomen betrokken geweest. Nu het gaat om bomen die behoren tot de hoofdbomenstructuur (geen monumentale bomen) moet de aanwezigheid van deze bomen, op grond van het Bomenbeleid 2012, in een vroeg stadium bij de planvorming worden betrokken. Dat is gebeurd. Op 16 februari 2011 heeft Groenadvies Amsterdam BV al een inventarisatie van de bomen, de kwaliteit en de groeiplaats opgesteld. De adviseur bomen van het stadsdeel heeft op 28 november 2012 een advies uitgebracht.

Zoals hierboven al is gesteld kan het DB de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen weigeren in verband met de natuur- en milieuwaarden, de landschappelijke waarden, de cultuurhistorische waarden, de waarden van stadsschoon en/of de waarden van recreatie.

Er is geen misverstand over het feit dat het weliswaar niet gaat om monumentale bomen, maar wel om waardevolle bomen. Voor 25 bomen bedraagt de toekomstverwachting meer dan 10 jaar. Voor 5 bomen ligt dat op 5 a 10 jaar.

Indien de keuze vanuit een situatie zonder bomen gemaakt zou moeten worden zou deze variant met een vrijliggend fietspad eveneens geen discussie opleveren.

Het DB heeft uiteindelijk gekozen voor een variant die op de langere termijn recht doet aan de verkeersveiligheid én de bomensituatie in de Heemstedestraat. De herplant zal bestaan uit bomen van de eerste categorie (de 1^e grootte) in de maat 30-35, waarvan het uiteindelijke formaat 12 meter of hoger is.

Het DB is dan ook van oordeel dat zij de belangen in deze juist heeft afgewogen en in redelijkheid tot verlening tot de onderhavige vergunning heeft kunnen overgaan.

Over de inhoud van de ingediende bezwaren merk ik, voor zover nog nodig, het volgende op.

De zicht- en afstandscriteria zijn niet bij wet, maar in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak RVS ontwikkeld op basis van het begrip "belanghebbende" uit de Awb. Dat is niet in strijd met het recht op het verkrijgen van alle informatie en het verkrijgen van een onafhankelijke procedure. De bezwaartermijn eindigde inderdaad op 25 april 2013. Het stellen van een termijn voor de nadere motivering uiterlijk op 22 april 2013 door het secretariaat is dan ook niet juist geweest. De motivering is overigens op 21 april 2013 ontvangen.

De zienswijzen van de Stichting Belangenbehartiging c.s. zijn niet meegenomen bij het besluit. Dat wordt in de bezwaarfase alsnog gedaan. Overigens is deze zienswijze, los van allerlei klachten over contact en inzage vrijwel identiek aan die van de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen.

Het feit dat het besluit en de nota van beantwoording niet in de wijk zijn verspreid maakt niet dat sprake is van bijvoorbeeld een nietig besluit. Het besluit is gepubliceerd. De indieners van zienswijzen zijn per brief in kennis gesteld van het verlenen van de vergunning. Afdeling 3.4 van de Awb was overigens niet van toepassing.

Het kapdossier omvat alle zaken die relevant zijn geweest voor het beoordelen van de aanvraag vergunning, zoals de aanvraag, de adviezen van de groenadviseurs, de nota van beantwoording en de keuze van het DB voor het definitieve ontwerp.

Per 1 juni 2010 worden aanvragen vergunningen uitsluitend nog op de website gepubliceerd.

In art. 3.8 van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag onverwijld kennis geeft van een aanvraag om een omgevingsvergunning in een of meer dag-, nieuws- of huis aan huisbladen of op een andere

geschikte wijze. In de Memorie van toelichting wordt aangegeven dat "een andere geschikte wijze" ook een publicatie op het internet kan zijn. Deze wijze van publiceren wordt niet voorgeschreven, maar wel aanbevolen (MvT 18 oktober 2006, kamerstukken II 2006/7, 30844, nr. 3 p. 124).

Met de afdeling Vergunningen kan per email een afspraak worden gemaakt. Dat kan ook telefonisch, tevens is een loket geopend.

De inspraak is niet gemanipuleerd, zo blijkt uit de bijgevoegde stukken waaronder het enquêteformulier. Ik heb al opgemerkt dat de herinrichting van de Heemstedestraat de direct omwonenden raakt (waarvan een groot deel overigens ook voorstander was van de nu gekozen variant), maar dat er ook veel andere belanghebbenden zijn: de fietsers die hier passeren.

Er is geen tekening met een schaal van 1:100 voorgeschreven. Er is een inventarisatie met daarin een uitgebreide omschrijving van de te kappen bomen en een tekening van 1:1000 aangeleverd. Uit de stukken kan geen misverstand ontstaan om welke bomen het zou gaan.

Er is geen onduidelijkheid over de herplant. In de vergunning is het voorschrift opgenomen dat voor de 23 te kappen bomen nieuwe bomen van de eerste categorie 30-35 worden teruggeplant. Bij niet geslaagde herplant moet wederom eenzelfde boom worden teruggeplant.

In het advies van de bomenadviseur wordt overigens gesteld dat de te verplanten bomen worden verplant naar een andere locatie in het stadsdeel. Dat is niet juist, dat staat ook niet in de vergunning, de 7 bomen komen terug in de Heemstedestraat.

Conclusie

Het dagelijks bestuur is van mening dat zij de belangen in deze juist heeft afgewogen, dat zij de onderhavige vergunning terecht heeft verleend en verzoekt u te adviseren het besluit van 14 maart 2013 in stand te laten, zo nodig met een aanvulling ten aanzien van de herplant.

De gemachtigden,
T.M. van Gorsel / J.H.Clevering

Omdat de verzendbewijzen aan bezwaarmakers in het dossier ontbreken is niet na te gaan wie dit stuk hebben ontvangen. Diverse bewoners die niet ontvankelijk in hun bezwaar zijn verklaard kregen dit stuk niet toegezonden.

Commentaar op het advies van 10 mei 2013 van het Dagelijks Bestuur op de ingebrachte bezwaren.

Ten eerste is de lijst met namen van bezwaarders aan niemand toegezonden.

De niet bijgevoegde lijst bevat slechts 230 namen, terwijl er zeker 254 bezwaarschriften zijn, inclusief machtigingen.

De gehanteerde zicht- en afstandscriteria is slechts gebaseerd op jurisprudentie en heeft geen wettelijke grondslag. Dit is bedacht door het stadsdeel in 2007 en 2009 samen met de Raad van State.

(200700010/H1/H2, uitspraak Raad van State 27-6-2007, 200807531/H1/H2 van 29-10-2009)

Deze zicht- en afstandscriteria zijn niet in een wet geregeld en daarmee in strijd met EVRM 6.

Indien u toch de afstand- en zichtcriteria blijft hanteren is dit onrechtmatig t.a.v. artikel 2 en 6 EVRM en beperken het recht van de burgers op te komen voor hun eigen persoonlijke gezondheid en om zich te weer te stellen tegen de bedreigingen van o.a. fijnstof, hetgeen hun het leven kan kosten.

Zij hebben recht op leven, schone lucht en een leefbare woonomgeving.

Jaarlijks overlijden 1000 Amsterdammers vroegtijdig aan de gevolgen van de luchtvervuiling.

Vanwege het ontbreken van talloze stukken in het dossier is niet na te gaan wie hun bezwaarschrift buiten de termijn heeft ingediend en wie op grond van artikel 3.41 Awb het kapbesluit is toegezonden.

Evenmin is niet na te gaan wie er voor de hoorzitting zijn uitgenodigd en wie onrechtmatig zijn buitengesloten van het gezamenlijke horen.

Het belang van de bomen uit de hoofdbomenstructuur is niet conform het bomenbeleid in een vroeg stadium afgewogen en betrokken bij de planvorming. Dit blijkt niet uit het rapport van groenadvies van 16-2-2011 en van het incomplete rapport van het stadsdeel van 28 november 2012

Voor kap ontbreekt elk draagvlak. Dat de verplanting van 7 i.p.v. 9 bomen niet wordt onderbouwd door het stadsdeel en advies over 2 jaar voorbereiding (rondsteken boomwortels) wordt genegeerd.

Inhoud bezwaren. De opsomming is onvolledig en op punten onjuist. Niet 50% maar 56% van bewoners heeft gekozen voor variant 1.

De mening van de Stichting is niet terug te vinden in de nu pas beschikbare nota van beantwoording, die 6 maanden is achtergehouden..

Het is wel opvallend, dat de voorkeursvariant 1 niet meer op de website staat van Zuid bij de informatie over de eerder gehouden meningspeiling.

Er is bij de wekelijkse publicatie voor inzage van omgevingsvergunningen geen telefoonnummer aangegeven, evenmin, dat sprake is van een loket.

Er kon wel een bewonersbrief worden verspreid (6-5-13) over nieuwe inspraak vanwege de mogelijke aanleg van een verhoogde vrije trambaan met de mededeling , n.a.v. ons bezwaar, dat de NVB beschikbaar is op de website.

Voor de kapprocedure komt dit het stadsdeel niet uit en meet zij met twee maten.

Het kapdossier was niet volledig, veel stukken ontbraken bij een afgedwongen inzage op 11 april jl..

Vanwege het ontbreken van stukken in het dossier is niet na te gaan aan wie het kapbesluit dan is gestuurd. De Stichting ontbrak, inclusief ontvangstbevestiging en verzendbewijs van het besluit.

Gezien de opmerkingen in de DB-reactie is het stadsdeel kennelijk wel in het bezit van deze zienswijze, maar die wordt uit alle dossiers gehouden.

Het door rechters instellen van zicht- en afstandscriteria is wel in strijd met de wet en EVRM 6.

Een ieder die bezwaar maakt heeft recht op toegang tot het recht. Anders is er geen sprake van gelijkwaardige behandeling en een onafhankelijke procedure zonder inzage in alle stukken.

De Stichting heeft niet de bezwaartermijn gekregen die is voorgeschreven, gezien de sommatie om al voor 22 april jl. de gronden en machtigingen te overleggen, terwijl eerder gevraagde stukken niet door het stadsdeel werden verstrekt.

Het voorschrift in de kapvergunning, voor wat betreft de aan te planten diktemaat, komt niet overeen met de bepalingen uit het bomenbeleid wat geldt voor bomen met een speciale status.

In het DB- besluit van 25 januari 2013 wordt wel de juiste maat conform het beleid aangegeven van minimaal 30-50 cm en is onjuist opgenomen in de kapvergunning.