

From: J.Spier@zuid.amsterdam.nl
To: stem_zpbelangen@hotmail.com
CC: femroos@chello.nl; vanballegooijen@gmail.com; info@stemvoz.com; paul.van.grieken@xs4all.nl; henk.boes@gmail.com; roya.moayyed@hetnet.nl; alexander.scholtes@gmail.com; vanwijngaardenj@gmail.com; D.tZand@zuid.amsterdam.nl
Date: Wed, 30 Nov 2011 17:37:20 +0100
Subject: RE: wel motie/ amendement op de programmabegroting

Meneer Keijser,

U kunt mij zo langzamerhand de bout hachelen.
Uw amendement nr. 97 heeft u in pdf vorm aangeleverd, de rest kunt u zelf verzinnen.
En dat geldt voor de rest van uw opmerkingen ook.

Met dienstbare groet, behalve op professionele zo langzamerhand ook op persoonlijke titel,

Josine Spier

From: stem_zpbelangen@hotmail.com
To: j.spier@zuid.amsterdam.nl
CC: femroos@chello.nl; vanballegooijen@gmail.com; info@stemvoz.com; paul.van.grieken@xs4all.nl; henk.boes@gmail.com; roya.moayyed@hetnet.nl; alexander.scholtes@gmail.com; vanwijngaardenj@gmail.com
Subject: RE: wel motie/ amendement op de programmabegroting
Date: Wed, 30 Nov 2011 16:09:15 +0000

Geachte mw. Spier,

Het Amendement van ZPB met nr. 97 is niet op het amendement zelf aangegeven, terwijl dit wel bij de andere partijen gebeurt. wilt u dit corrigeren.

Mijn naam is overigens met een s.

Het amendement over het huisvestingsbeleid is met uw instemming veranderd naar motie 58.

Er is niet afgesproken dat het onder punt 31 komt, want het is in het kader van de begroting ingediend.

Dit geldt ook voor motie nr. 59. (wel stemmen over belastingen)

Met deze politieke handelwijze wordt het preadvies op deze moties ontlopen, aangezien die tijdig waren ingediend voor een preadvies.

Het is daarom duidelijk, dat u niet heeft gereageerd op onze dringende vraag waarom de andere moties (2) met nr. 58 en 59 en 1 amendement met nr. 81 (o.a. Precario) die tijdig zijn ingediend, niet zijn gepreadviseerd. Dit was wel van u geëist.

Kennelijk acteert de griffier al dan niet in combinatie met het Presidium als politiek censuurorgaan voor de raad en treden zij hiermee buiten hun boekje.

Het staat raadsleden vrij om bij de raad op basis van de agendapunten moties en amendementen in te dienen ingevolge de Gemeentewet. U maakt met deze werkwijze opnieuw onderscheid.

Th. Keijser ZPB

Op 2011/11/30 reageert dhr. Scholtes op stem_zpbelangen@hotmail.com.

Hierbij reageert Zuid- en Pijpbelangen op een raadslid van een van de bestuurspartijen dhr. Scholtes.

De fractie deelt uw zienswijze niet, het besluit treft met name burgers en diegenen die niet over een computer beschikken of voor gebruik hiervoor moeten betalen.

Bij de vergadering van het presidium is dit als een dictaat opgelegd, terwijl niet alle fracties hier aanwezig waren. Het onjuiste besluit treft met name de informatievoorziening en de openbaarheid van informatie. De reden voor het amendement is om dit te voorkomen.

Zo nodig wordt dit als motie vreemd aan de dag ingediend op 1 december bij punt 31.

From: J.Spier@zuid.amsterdam.nl
To: stem_zpbelangen@hotmail.com
CC: femroos@chello.nl; vanballegooijen@gmail.com; info@stemvoz.com;
paul.van.grieken@xs4all.nl; henk.boes@gmail.com; Roya.moayyed@hetnet.nl;
alexander.scholtes@gmail.com; vanwijngaardenj@gmail.com
Date: Wed, 30 Nov 2011 15:38:57 +0100
Subject: geen amendement op de programmabegroting

Aan de fractievoorzitter van de ZPB fractie.

Geachte heer Keijzer,

Uw heden via een amendement op de Programmabegroting 2012 ingediende zienswijze over de manier van verspreiding van vergaderstukken kunt u voorleggen aan het presidium.
De raad heeft het presidium aangewezen als orgaan dat zich uitspreekt over werkwijzen van de raad, zijn commissies en ondersteuning door de griffie. Zie ook het Reglement van Orde van de deelraad Zuid.
Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Josine Spier raadsgriffier

From: stem_zpbelangen@hotmail.com
To: j.spier@zuid.amsterdam.nl
Subject: 4-tal amendementen zpb
Date: Wed, 30 Nov 2011 03:58:11 +0000

Geachte raadsgriffier,

Hierbij t.b.v. de raadsvergadering heden 30-11-2011 een 4-tal amendementen, waarvan 2 voor de reguliere agendapunten 7 en 9.
De overige twee zijn in het kader van de begroting 2012.
Op 11 november zijn tijdig 2 andere amendementen en 2 moties ingediend.
Op slechts een amendement is een preadvies gegeven.
Bij de andere fracties zijn wel alle tijdig ingekomen stukken gepreadviseerd en rondgestuurd.
U heeft niet aangegeven waarom dit onderscheid is /wordt gemaakt.
Hiertegen is geprotesteerd, maar u reageert niet en laat de achterstelling in stand.
De moties en amendementen zijn ook niet door de griffie rondgestuurd in tegenstelling tot de VVD.
Zie de dagmail van 29-11-11.
Er wordt alsnog voor de raad een preadvies geëist.
Wat is anders de zin van uw regeltjes die nu willekeurig worden gebruikt.

Met vr. groet fractie ZPB

From: stem_zpbelangen@hotmail.com
To: vanwijngaardenj@gmail.com
Subject: ons schrijven aan de raadsgriffier met de vergeten stukken van onze fractie
Date: Mon, 28 Nov 2011 23:53:23 +0000

Geacht raadslid,

Hierbij ontvangt u ons schrijven aan de raadsgriffier met de vergeten stukken van onze fractie

Raadsgriffier mw. J. Spier,

In overleg met u zijn de tijdig op 11 november jl. ingediende amendementen nr. 1 en 4 aangepast.

Naar nu blijkt heeft u de 2 moties en een amendement die tijdig voor het preadvies op 11 november jl. in het kader van de begroting waren ingediend, niet rondgestuurd.

Dit geldt eveneens voor onze brieven aan de raad over het achterhouden van legitieme ingediende stukken die niet op de dagmail of agenda van de raad bij ingekomen stukken worden geplaatst.

Zie hierna opgenomen ook beide omstreden brieven van Zuid- en Pijpbelangen.

U heeft zich niet aan de eerdere afspraken gehouden door onze fractie gelijkwaardig te behandelen en pleegt wederom censuur met onze tijdige inbreng.

Hierbij wordt tegen uw werkwijze een klacht ingediend, aangezien u discriminatie pleegt t.o.v. de andere fracties. Wij voelen ons achtergesteld.

Zuid- en Pijpbelangen voelt zich vanaf september jl. om haar mening onder curatele geplaatst, ook gezien de onjuiste opmerkingen in het conceptverslag van de presidiumvergadering van 9 november jl. waar de uitleg van ZPB is weggelaten.

Het heeft zo wel erg veel weg van een hetze tegen de fractie.

Bijgaand de aan de raad achtergehouden 3 moties en amendement, inclusief 2 brieven aan de raad.

Hieronder het bewijs van tijdige indiening, vanwege het preadvies.

From: J.Spier@zuid.amsterdam.nl
To: stem_zpbelangen@hotmail.com
CC: K.Mgabar@zuid.amsterdam.nl
Date: Fri, 11 Nov 2011 10:51:26 +0100
Subject: RE: 2e maal amendementen ZPB begroting 2012

Geachte heer Keijser,

Wij hebben uw mail met bijlagen vandaag in goede orde ontvangen.

Met groet, Josine Spier raadsgriffier

c.c. Geacht raadslid, hierbij ontvangt u ons schrijven gericht aan de raadsgriffier met de vergeten stukken van onze fractie.

Hierna de vergeten 4 moties en amendementen met de beide aan de raad onthouden brieven door de griffier.



Het preadvies is geweigerd en dit amendement is aan de raadsleden onthouden tot een paar uur voor de raadsvergadering van 30 november 2011.

De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.

AMENDEMENT

Nummer: A81-2011 (regulier)
Naar aanleiding van agendapunt 6, Programmabegroting 2012
De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.
Onderwerp: agendapunt 17, Precarioheffing. Agendapunt 19, Afvalstoffenheffing. Agendapunt 20, Egalisatiereserve Afvalstoffentarieven en de Heffingsverordening Marktgeldten agendapunt 28.
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:</p> <p>Constaterende, dat de motivering van het DB om via de Precarioheffing woonbootbewoners € 80,- per jaar meer te laten betalen, omdat stadsdeel Centrum dit ook zou doen en de omgevingswaarde gestegen zou zijn, is onvoldoende gemotiveerd en dient derhalve te worden teruggedraaid. -dat geldt ook voor de verhogingen voor uitstallingen en overkappingen, wat als een verkapte belastinghark wordt gehanteerd, want de kosten zouden zijn gestegen en dienen kennelijk om de kas voor stadsdeeldiensten op te vullen,</p> <p>T.a.v. agendapunt 19 „Afvalstoffenheffing en punt 20 Egalisatiereserve afvalstoffentarieven:” De tarieven voor reinigingsrecht worden aanzienlijk verhoogd. Daarbij wordt voor bedrijven een van de afvalstoffenheffing gescheiden extra egalisatie reserve reinigingsrecht gecreëerd, wat jaarlijks gedoteerd moet worden door de bedrijven. Zij moeten extra mee betalen aan een nieuwe stadsdeelwerf! Dit alles heeft niets te maken met de huidige vuilverwerking voor bedrijven, waarover het stadsdeel zelf nog geen enkel besluit heeft genomen.</p> <p>T.a.v. agendapunt 28, Heffingsverordening Marktgeldten:” Kwartaalhouders kregen eerder dit jaar al eerder met draconische heffingsverhoging te maken. Nu worden zij wederom geconfronteerd met een verhoging van € 701,44 naar € 824,18 incl. indexering. Dit levert het stadsdeel extra inkomsten op van € 90.000,-. Deze verhoging is niet deugdelijk gemotiveerd en is willekeurig. Je kan een vaste staanplaatshouder toch niet vergelijken met een dagsollicitant. Een vaste staanplaatshouder is de basis van de markt; een onmisbare, consistente factor, waarvan het stadsdeel sowieso hogere opbrengsten genereert, omdat zij per kwartaal betalen. Dit levert het stadsdeel extra rente op. Dat het tarief van een vaste standhouder 2,5 maal lager zou liggen dan een sollicitant is cijfermatig onvoldoende en onvolledig aangetoond.</p>
<p>Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De voorgestelde genoemde verhogingen t.a.v. de precarioheffing voor woonboten, uitstalplaatsen en luifels in te trekken en de heffingtabel daarop aan te passen. 2. De voorgestelde verhoging reinigingsrecht bedrijven te schrappen, evenals de Egalisatiereserve t.b.v. de heffing reinigingsrecht. 3. Deze te blijven combineren met de bestaande egalisatiereserve voor de afvalstoffenheffing. 4. Afzien van voorgestelde verhoging van het markttarief voor kwartaalhouders. Het voorstel in- trekken en de tarieventabel heffingsverordening marktgeldten daarop aanpassen.
Ondertekening en naam:
Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen
Theo Keijser



Het preadvies is geweigerd en deze motie is aan de raadsleden onthouden tot een paar uur voor de raadsvergadering van 30 november 2011.

De stadsdeelraad van Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.

Motie

<p>Nummer: M58-2011</p>
<p>Naar aanleiding van het agendapunt 6 Programmabegroting 2012: Beleidsveld Stedelijke Ontwikkeling.</p>
<p>De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011</p>
<p>Onderwerp: Nota Woonruimte, verdeling en het Convenant Splitsen en Verkoop Sociale Huurwoningen, in relatie tot de nog uit te brengen woonvisie voor stadsdeel Zuid. Zie hiervoor het beleidsveld en programma Stedelijke Ontwikkeling.</p>
<p>Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:</p> <p>Vernemende, dat inspraak zal worden verleend over de woonvisie Zuid, -dat die ontwikkeld wordt in samenhang met de stedelijke Nota Bouwen aan de Stad II (BadS II), Het convenant Splitsen en Verkoop Sociale Huurwoningen en de stedelijke Nota Woonruimteverdeling.</p> <p>Eveneens vernemende, dat het College van B&W de keuze voor een nieuw woonruimtestelsel heeft gemaakt op basis van o.a. het bevorderen op de Amsterdamse woningmarkt van de doorstroming en minder regels die Amsterdamse woningzoekende beter kan bedienen en een gelijk speelveld wil creëren voor overheid, corporaties en particulieren,</p> <p>Constaterende, dat als gevolg van de voorgestelde verkoopaantallen aan sociale huurwoningen tot 2020 met een uitloop naar 2025 er over de hele stad 35.000 huurwoningen in de verkoop gaan, -dat deze aantallen worden onttrokken aan de bestaande sociale woningvoorraad, -dat het convenant splitsen en verkoop sociale huurwoningen vermeldt, dat er sprake is van een absolute ondergrens van 30% aan sociale huurwoningvoorraad, -dat, indien deze grens zou worden bereikt, alle verkopen meteen gestaakt worden,</p> <p>Eveneens constaterende, dat door de maatregel van minister Donner met zijn 25 en 15 puntenplan boven- of onder de WOZ-waarde van €. 2900,- per m2 er 60.000 corporatie- en 20.000 particuliere sociale huurwoningen op een totaal van 205.000 huurwoningen in de vrije huursector belanden, -dat bij het eerdere vastgestelde verkoopplan van 35.000 huurwoningen de woningen met hoog nivo-renovaties van de Corporaties niet worden meegesteld bij de toegewezen quota van 35.000 woningen, -dat complexgewijze verkoop van sociale huurwoningen van wellicht meerdere huizenblokken tegelijk, binnen de kortste keren beneden dit absolute minimum van 30% sociale verhuur belandt en dit grote gevolgen heeft en tot toenemende woningnood en schaarste leidt,</p>

Alsook constaterende,

dat wanneer de woningmarkt gereguleerd wordt verhuurders en corporaties die een overeenkomst met de gemeente afsluiten, zelf hun huur en verkoopbeleid grotendeels mogen gaan bepalen,
-dat de reguliere huurders van sociale huurwoningen hun woonduur per 1-1-2013 moeten opgeven, zodat zij dan gelijk worden gesteld met gewone (huur) woningzoekenden uit de provincie, terwijl andere ROA-gemeenten hun woningmarkt sluiten voor niet ingezetenen,

Van mening zijnde,

dat dit plan kennelijk het oogmerk heeft om zo snel mogelijk van de sociale woningvoorraad af te komen en de burgers die al jaren wachten op een goede woning te passeren,
-dat dit beleid een door het College van B&W, lees PvdA en VVD, als gewenste situatie en doorvoeren van een falend beleid, in de term van oude wijn in nieuwe zakken betekent,
-dat alle stadsdeelraden die worden gedomineerd door PvdA, VVD en D66 meedoen met deze laatdunkende politieke spelletjes,
-dat dit idem dito geldt voor de stadsdeelraden en zij die nog nooit van sociale huurders hebben gehoord!

Besluit:

- 1. De stadsdeelraad Zuid spreekt uit, dat de beleidsvoorstellen in de bovengenoemde nota's verwerpelijk zijn. (Zie verder onder de toelichting.)**
- 2. Draagt het Dagelijks Bestuur op om bij het overleg met portefeuillehouders Ruimte & Wonen, het College van B&W, alsmede aan de Gemeenteraad van Amsterdam zijn ernstige misnoegen uit te spreken over deze onmogelijke- nadelige en achterstellende beleidsvoorstellen t.a.v. de huurders in Zuid en overig Amsterdam.
Hierbij dient op heldere- en duidelijk verstaanbare wijze kenbaar te worden gemaakt, dat huurders die al hun hele leven in de stad wonen zich hierdoor ernstig achtergesteld voelen.**

Toelichting bij besluitpunt 1: dit beleid gaat ten koste van de vitale huisvestingsbelangen en valt in het nadeel uit van de sociale huurders voor wie wij mede namens hen het openbaar bestuur, de stadsdeelraad Zuid, vormen.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen,

Theo Keijser



Het preadvies is geweigerd en deze motie is aan de raadsleden onthouden tot een paar uur voor de raadsvergadering van 30 november 2011.

De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.

motie

Nummer:
M59-2011

Naar aanleiding van agendapunt 6 van de raad: Programmabegroting 2012

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.

Constaterende,

dat ex artikel 212 van de Gemeentewet en artikel 39 van de Verordening op de stadsdelen (2010) heden de Financiële verordening van het stadsdeel Zuid wordt vastgesteld,

Tevens constaterende,

dat diverse heffingsverordeningen door het Presidium als hamerpunt zijn geplaatst op de raadsagenda, hetgeen in strijd is met het zojuist aangenomen artikel 10, Financiële verordening van het stadsdeel Zuid en bij aanneming heden direct van kracht wordt,

Alsook constaterende,

dat op grond van ex artikel 156 van de Gemeentewet het vaststellen van de tarieven voor belastingen, rechten en leges een bevoegdheid van de deelraad is en die niet kan worden gedelegeerd, (dus niet samen met niet gekozen duo-raadsleden louter in raadscommissies kan worden vastgesteld) -dat door de raad zelf plenair daarover wordt beraadslaagd en genoemde onderwerpen door hen worden vastgesteld en deze voordrachten daarom niet kunnen worden gehamerd,

Vernemende, gezien de toelichting van de Financiële Verordening, artikel 6 inwerkingtreding,

-dat betreffend artikel bepaalt, dat de verordening van toepassing is op alle nieuwe stukken van het huidige begrotingsjaar en de jaren daarna.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Besluit:

de voorzitter van de stadsdeelraad Zuid, mevrouw Roos Meijer, op te dragen alle agendapunten betreffende belastingheffingen als regulier agendapunt te behandelen en in stemming te brengen, conform het budgetrecht van de Raad.

Toelichting:

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen,

Theo Keijser

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Wordt als motie geweigerd en is geheel aan de raadsleden onthouden.

AMENDEMENT / MOTIE

Kreeg ook geen nummer:

Naar aanleiding van agendapunt 6 van de raad: programmabegroting, Programma 12, Bestuur en ondersteuning.

De stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 30 november en 1 december 2011.

Onderwerp: vernemende het besluit van het Presidium om de ter kennisname stukken behorende bij de agenda's van de raadscommissies uitsluitend nog via e-mail te verspreiden en niet meer op de gebruikelijke wijze in hard kopie,

Constaterende,

dat het voor de fracties ondoenlijk is om deze vaak omvangrijke stukken uit te printen voor de diverse fractieleden en belangstellende bewoners,
dat deze uitgeprinte kopieën vaak slecht van kwaliteit zijn en de betreffende printers van de diverse fracties niet zijn berekend om dergelijke grote papiervolumes te kopiëren,

Vernemende,

dat burgers en ondersteunende fractieleden die geen beschikking hebben over een computer informatie wordt onthouden, aangezien iedereen recht heeft op alle informatie en deze werkwijze de participatie met de burgers niet bevordert,

Alsook vernemende,

dat de keuze voor het al dan niet per mail willen ontvangen van stukken moet liggen bij de ontvanger, dat dit niet per dictaat kan en mag worden opgelegd en de nu gekozen werkwijze in strijd is met de gemeentewet.

Besluit:

de huidige ter kennisname stukken, zoals te doen gebruikelijk te verspreiden in hard kopie en dit niet uitsluitend via e-mail aan de fracties en de raads- en commissieleden te doen toekomen. Zo nodig wel de fractiesecretariaten van de partijen te blijven voorzien van alle stukken in hard kopie.

Toelichting: er moet zo steeds meer moeite gedaan worden om aan alle informatie te komen; daardoor verlies je het overzicht.

Ondertekening en naam:

Het raadslid van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen, Theo Keijser

De niet bevestigde- en aan de leden van de stadsdeelraad gerichte brief die hen is onthouden.

Stadsdeel Zuid, Pres. Kennedylaan 923, Amsterdam
Per fax aan nr. 2524365

Leden van de stadsdeelraad,

Amsterdam, 22 november 2011

De gekozen raadsminoriteiten in uw stadsdeel worden in strijd met de Gemeentewet achtergesteld. Hierbij ontvangt u een schrijven aan de raadsgriffier met als doel om de gelijkwaardigheid t.o.v. de andere fracties te herstellen. Iedere fractie/ volksvertegenwoordiger is volgens de wet gelijk. Zuid- en Pijpbelangen wordt, gezien het onderstaande, niet gelijkwaardig behandeld. U als raad wordt gevraagd de griffier hierop aan te spreken om zo een einde te maken aan de discriminatie. Er wordt voortaan een correcte behandeling geëist.

Op 18 november jl. ontving de fractie via de griffie per mail de niet gedateerde beantwoording van de aanvullende schriftelijke vragen over de Schinkelhaven. In tegenstelling tot de andere op de dagmail van 18 november geplaatste overige berichten zijn de vragen niet gelijktijdig opgenomen op de lijst van ingekomen stukken voor de raad van 30 november as. Waarom maakt u opnieuw onderscheid t.o.v. de andere fracties of groepen aangesloten bij de wijkcentra door hun stukken wel te plaatsen?

Op 13 november jl. is een brief/raadsadres gestuurd aan het Presidium en de leden van de raad, inzake het uitblijven van de beantwoording van schriftelijke vragen van 7 oktober 2011 over de Schinkelhaven, dan wel een uitstelbrief wanneer er wel een antwoord komt. Deze aan de raad gerichte brief ontbreekt op de lijst van ingekomen stukken. Waarom maakt u hierbij opnieuw onderscheid, aangezien brieven van andere raadsleden of fracties wel worden geplaatst?

Op 16 november jl. zijn de correcties van onze fractie op het raadsverslag van de raad van 26 oktober jl. voor de griffier afgegeven bij de centrale balie, hetgeen tijdig per mail werd aangekondigd. Ondanks een bevestiging heeft de raadsgriffier voor een 3^e maal een stuk afkomstig van Zuid- en Pijpbelangen en gericht aan de raad genegeerd. Er is bewust nagelaten dit te vermelden/ op te nemen op de lijst voor ingekomen stukken voor de raad van 30 november 2011. Er is bij het schriftelijke verzoek om de raadsnotulen, die anders te laat verspreid zouden worden, hier al eerder al nadrukkelijk op gewezen. Het stuk met de correcties ontbreekt opnieuw op de dagmail.

Er zijn met de griffier afspraken gemaakt over het per mail of zelf aanbieden bij de griffier van stukken. Vanwege de aan Zuid- en Pijpbelangen ongemotiveerde opgelegde toegangsbeperkingen, ook met instemming van de griffier, tot de voor de fractie niet langer bereikbare ruimten met fractiefaciliteiten, is uit protest gekozen voor de afgifte bij de centrale balie.

De geplaatste opmerkingen van de griffier, dat de vergaderruimte voor de afgelopen bijeenkomst van het Presidium van 9 november jl. zonder een pas te moeten gebruiken, bereikbaar zou zijn, is niet correct. De toegang tot het trappenhuis naar de 1^e etage was alleen te openen met een code. De fractie kon niet naar binnen om de vergadering bij te wonen. Ondanks getuigen blijft de griffier onwaarheden verkondigen.

Een ander punt betreft het ontkennen, dat alle commissiestukken voor de maand november te laat zijn vertrekt, waarbij u zich achter de TNT-post verschuilt. Zowel de fractie als het commissielid kregen stukken pas 6 dagen voor de vergadering, waarbij geen uitstel is verleend, vanwege de te korte voorbereidingstijd. Zie de mailcorrespondentie van 31-10-2011.

De fractie heeft in het kader van de begroting 2012 op 5 en 8 november afzonderlijke- ook niet technische- schriftelijke vragen gesteld aan het Dagelijks Bestuur tevens gericht aan de raad. Uw opmerking in de mail van 9 november jl. is onjuist. De fractie was wel aanwezig op 2 november jl., maar de ambtenaren konden de vragen niet beantwoorden. U heeft gemeend een selectie te moeten maken, hetgeen niet uw bevoegdheid is. Ieder raadslid staat vrij om schriftelijke vragen te stellen. Nergens worden beperkingen opgelegd. Er wordt van u geëist aan dit onderscheid een einde te maken en de vragen zowel via de dagmail als op de site van het stadsdeel en via de raad bekend te maken. Dit gebeurde eerder wel met onze andere eerdere vragen over de Rekening en de Perspectiefnota. Zie bv. de dagmail van 24 juni jl.

Uw werkwijze in dezen schaadt ons politieke belang, aangezien u deze praktijken al eerder heeft gehanteerd. Daarmee is vastgesteld, dat u niet onafhankelijk in het kader van het dualisme een raadsminoriteit respecteert, maar discrimineert.

Hoogachtend, wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen



FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204

1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Amsterdam, 13 november 2011

(Leden van het Presidium,) leden van de stadsdeelraad,
Presidium/ raadsvoorzitter,
Stadsdeel Zuid
Verzonden aan faxnr. 2524365 van stadsdeel Zuid

Brief/ raadsadres aan de leden van de stadsdeelraad

Geachte Raads- Presidium en D.B. leden,

Inzake nalaten beantwoorden van de afzonderlijke serie gestelde schriftelijke vragen van 7 oktober 2011, inzake onnodige sloop van verzorgingshuis Schinkelhaven van Stichting Puur Zuid.

Op 7 oktober jl. heeft de fractie aanvullende vragen gesteld over bovenstaand onderwerp en een aantal tekstueel onjuist vermelde vragen met gebrekkige beantwoording herhaald. Een tijdige beantwoording of een uitstelbrief met redenen omkleed is nooit ontvangen of geplaatst op de dagmail/website stadsdeel.

Opnieuw is door het Dagelijks Bestuur/Presidium nagelaten te berichten op grond van het reglement van Orde met redenen omkleed, waarom de eerder gestelde hierboven aangegeven schriftelijke vragen niet binnen de daarvoor gestelde termijn worden en / of zijn beantwoord.

Ook is nagelaten bericht te sturen met daarin de reden voor de te late beantwoording en de mededeling wanneer er een antwoord te verwachten is. Dit had binnen een maand moeten gebeuren. Er is nog steeds niets van het stadsdeel vernomen.

Met deze werkwijze wordt niet voldaan aan het gestelde, zoals omschreven in het reglement van orde van de stadsdeelraad. Het is de zoveelste keer dat de eigen regels worden genegeerd.

Zuid- en Pijpbelangen wil nogmaals erop aandringen de regels en bepalingen na te leven.

Het blijft stelselmatig voortkomen dat u richting onze fractie onderscheid blijft maken en schriftelijke vragen niet tijdig beantwoord, geen uitstelbrieven stuurt en zelfs eerdere gestelde schriftelijke vragen wegwerkt door deze volledig te negeren. (o.a. 12 september jl.)

Andere fracties krijgen volgens de regels uitstelbrieven en /of tijdig antwoord.

Deze liggen dan wel ter inzage en staan op de raadsagenda, nadat de vragen zijn beantwoord.

De fractie gaat ervan uit dat op korte termijn de vragen alsnog worden beantwoord, anders worden de vragen beschouwd als afzonderlijke interpellaties bij de raad in november 2011, dit op grond van het reglement van orde stadsdeelraad Zuid.

Th. Keijser, fractievoorzitter wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Cc klachtencoördinator mw. Boerwinkel, locale media