

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Datum

Behandeld door

C. Hilbrand

Onderwerp

Voortgang Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012 en de Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012

Geachte heer/mevrouw,

U heeft een inspraakreactie ingediend over het concept Bomenbeleid en de Bomenverordening van Stadsdeel Zuid 2012. Wij informeren u graag over de stand van zaken en de vervolgprocedure.

Nota van Beantwoording

Het stadsdeel heeft over het bomenbeleid en de -verordening in totaal 2195 inspraakreacties ontvangen. De verwerking van deze inspraakreacties staat in de zogenoemde Nota van Beantwoording. We sturen deze nota vanwege de grote hoeveelheid inspraakreacties niet mee met deze brief. U kunt de Nota van Beantwoording raadplegen op de website van Stadsdeel Zuid: www.zuid.amsterdam.nl, achtereenvolgens klikt u op 'Wonen en leefomgeving' > 'Natuur en milieu' > 'Bomen en beleid'.

U kunt de Nota van Beantwoording, het bomenbeleid en de bomenverordening ook inzien op onze beide stadsdeelkantoren: Tripolis, Burgerweeshuispad 301 en President Kennedylaan 923.

Behandeling Raadscommissie Leefomgeving en deelraad

Het dagelijks bestuur heeft op dinsdag 15 mei 2012 ingestemd met het bomenbeleid, de bomenverordening en de bijbehorende Nota van Beantwoording. Tegelijkertijd met het instemmen heeft het dagelijks bestuur besloten de stukken ter vaststelling aan te bieden aan de deelraad. Volgens planning worden genoemde stukken ten behoeve van de vaststelling besproken in:

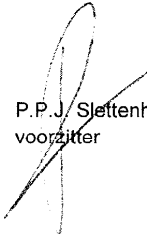
- de raadscommissie Leefomgeving op 12 juni 2012;
- de deelraad op 27 of 28 juni 2012.

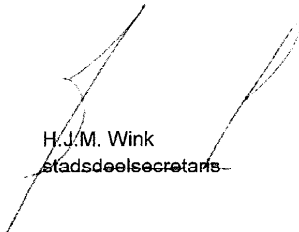
Inspreken

U kunt zowel bij de raadscommissie als bij de deelraad inspreken. Als u wilt inspreken dient u dit uiterlijk om 12.00 uur 's middags op de dag van de vergadering via onze website aan te melden aan de Raadsgriffie Zuid. Dit kan digitaal via onze website www.zuid.amsterdam.nl, achtereenvolgens klikt u op 'Bestuur en organisatie' > 'Deelraad' > Onder contact: 'Inspreken' > 'Aanmelden als inspreker'. U kunt zich ook telefonisch aan melden. Hiervoor kunt u contact opnemen met de Raadsgriffie Zuid, via telefoonnummer 14 020. Hier kunt u tevens terecht voor meer informatie over inspreken.

Voor dit moment hopen wij u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid


P.P.J. Slettenhaar
voorzitter


H.J.M. Wink
stadsdeelsecretaris

De griffie van het stadsdeel Zuid heeft echter een rechtstreekt telefoonnummer voor opgave. Dit nummer is: 020- 2521345. Nu is gebleken, dat de grffie niet transparant werkt, is opgave om in te spreken via de Vereniging ook mogelijk. Het betreft punt 7 op de agenda van de raadscommissie Leefomgeving van woensdag 12 juni a.s. Bel naar: 020-6757025 en /of spreek in. Dan belt de Verenigng u terug.



Portefeuille
Agendapunt
Datum besluit DB

20. Groen
6 <invulveld griffie: titel>
15 – 05 -2012

Onderwerp

Nota van Beantwoording en besluitvorming bomenbeleid en -verordening

Geheimhouding

n.v.t.

<*De commissie wordt gevraagd de deelraad op onderstaand(e) besluit(en) te adviseren*>

<*De commissie wordt gevraagd te bespreken*>

1. Het beleid uit het 'Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012' vast te stellen
De belangrijkste doelen en uitgangspunten zijn:
 - het behoud van de hoogwaardige bomenstructuur;
 - het in stand houden van de diversiteit van het bomenbestand;
 - de bomen voldoende ruimte te geven, zodat ze tot volledige wasdom uit kunnen groeien;
 - het terugdringen van de regeldruk voor bewoners en gebruikers van het stadsdeel;
 - (het ontwikkelen van) een duurzaam en beheerbaar bomenbestand.

De belangrijkste wijzigingen zijn:

- Verruimen criterium stamomtrek van 31 cm (doorsnede 10 cm) naar 65 cm (doorsnede 20,7 cm).
- Opheffen herplantplicht en financiële compensatie bij verlenen omgevingsvergunning voor kap.

2. De 'Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012' vast te stellen.

De belangrijkste wijzigingen zijn:

- Verruimen criterium stamomtrek van 31 cm (doorsnede 10 cm) naar 65 cm (doorsnede 20,7 cm).
- Opheffen herplantplicht en financiële compensatie bij verlenen omgevingsvergunning voor kap.

Wettelijke grondslag

De deelraad is bevoegd het beleid en de verordening vast te stellen. Na vaststelling van het beleid en de verordening door de deelraad is het dagelijks bestuur bevoegd de beleidsregels (uit het beleidsdocument) vast te stellen. Deze beleidsregels zijn een nadere uitwerking van bevoegdheden van het dagelijks bestuur op grond van de verordening.

Dit betekent dat, na vaststelling van het beleid en de verordening door de deelraad, het dagelijks bestuur de beleidsregels (uit het beleidsdocument) vast dient te stellen.

Bestuurlijke achtergrond

Na de fusie van de stadsdelen Oud-Zuid en Zuideramstel dient geharmoniseerd bomenbeleid te worden opgesteld. Ook is behoefte aan een nieuwe Bomenverordening. Hierbij is rekeninggehouden met inhoudelijke argumenten, de heroverwegingsopgave, het terugdringen van de regeldruk en het optimaliseren van werkprocessen.

Aanvullende informatie commissie

De 'Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012' sluit in grote lijnen aan op de model bomenverordening van de centrale stad. De begripsomschrijvingen komen (grotendeels) overeen en de beide verordeningen kennen inhoudelijk grote overeenkomsten. Maar de stadsdeelverordening wijkt ook op enkele onderdelen af. De belangrijkste afwijkingen zijn het verruimde criterium stamomtrek, het schrappen van de herplantplicht en het herplantfonds en de beschermwaardige houtopstanden (wij behouden de definitie monumentale houtopstanden). Onder andere vanuit de wens te dereguleren, de werkprocessen in het stadsdeel te verbeteren en handhaafbaar beleid op te stellen is voor deze wijzigingen gekozen.

De belangrijkste beleidskeuzes zijn:

- Verruimen criterium stamomtrek van 31 cm (doorsnede 10 cm) naar 65 cm (doorsnede 20,7 cm).
- Opheffen herplantplicht en financiële compensatie bij verlenen omgevingsvergunning voor kap.

Voorgesteld wordt om voor (een groot deel van) de openbare bomen wel het uitgangspunt te hanteren dat voor iedere boom die gekapt moet worden (ook degenen kleiner dan 65 cm omtrek) een boom te herplanten. Het dagelijks bestuur is echter bewust dat dit lang niet in alle situaties mogelijk is.

Naast de wijzigingen op basis van de Nota van Beantwoording worden de volgende juridisch technische wijzigingen in de bomenverordening voorgesteld:

Toelichting artikel 5 Weigeringgronden

Gebleden is dat een gedeelte van de toelichting een nadere uitwerking is van de weigeringgronden. Dit hoort geen onderdeel uit te maken van de toelichting, het is opgenomen in het beleidsdocument.

Aanpassing: Deze gedeeltes zijn uit de toelichting verwijderd.

Artikel 7 Herplant- / instandhoudingsplicht en toelichting op het artikel

De tekst van artikel 7 en de toelichting op dat artikel is gewijzigd, dit betreft enkele een tekstuele aanpassing, hetgeen geregeld wordt is niet gewijzigd.

Aanpassing: Artikel: Indien de houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze verordening van toepassing is, in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd, legt het dagelijks bestuur de eigenaar van de grond, waarop de houtopstand zich bevindt, een last onder bestuursdwang op, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.

Toevoeging aan de toelichting: Een last onder bestuursdwang ook een last onder dwangsom kan zijn op grond van artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.

Toelichting artikel 9 Procedure vaststelling en wijziging lijst met monumentale houtopstanden

Gebleken is dat een toelichting op artikel 9, zevende lid ontbrak, terwijl een toelichting op dit punt wel gewenst is.

Aanpassing: In de toelichting op de verordening is voor artikel 9, zevende lid een toelichting opgenomen.

Artikel 15 Overgangsbepaling

In een overgangsbepaling kan de werking van een bepaald deel van een oude verordening tijdelijk blijven bestaan. Ook kan een bepaald deel van de nieuwe verordening tijdelijk niet van toepassing worden verklaard.

Gebleken is dat artikel 15 geen overgangssituatie regelt.

Aanpassing: Dit artikel is uit de verordening verwijderd.

Artikel 16 Slotbepaling bomenverordening

Gebleken is dat de slotbepaling niet overeenkomstig het 'protocol vaststelling verordeningen' van het stadsdeel was opgenomen. De tekst dient als volgt te worden aangepast:

1. De Bomenverordening stadsdeel Zuid 2010, vastgesteld door de deelraad op [datum] wordt ingetrokken.
 2. Deze verordening treedt in werking een dag na de publicatie.
 3. Deze verordening wordt aangehaald als: Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012.
- Aanpassing: De slotbepaling van de bomenverordening is aangepast.

Reden bespreking

De deelraad is bevoegd het beleid en de verordening vast te stellen.

Uitkomsten extern advies

Van 12 januari t/m 18 maart 2012 heeft inspraak plaats gevonden over het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening. Er zijn 2195 inspraakreacties ontvangen. Deze zijn beantwoord in de Nota van Beantwoording (NvB) en heeft tot enkele aanpassingen in het beleid en de verordening geleid.

Uit te nodigen derden

Alle insprekers hebben een brief ontvangen waarin het vervolgtraject is toegelicht.

Gewenste datum van behandeling in deelraad

27 - 06 - 2012

Advies van de commissie

Uitslag behandeling

<invulveld griffie: vrije tekst>

Inhoud advies

<invulveld griffie: vrije tekst>

Stukken

Portefeuille 23
Agendapunt 6

Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Zuid
Commissie Leefomgeving
Raadscommissievergadering van 12 juni 2012

LO

Meegezonden

02. Deelraad flap
03. Nota van Beantwoording
04. Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012
05. Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012
06. Brief t.b.v. insprekers

Ter inzage gelegd

n.v.t.

Er wordt onjuist door het stadsdeel opgemerkt, al zouden de meeste inspraakreacties (2195) twee keer zijn ingediend. Dit is onjuist. De Vereniging Zuid- en Pijpbelangen heeft zelf 300 per post toegezonden originelen afkomstig van bewoners tegen ontvangenbewijzen bij het stadsdeel ingediend. Kopieën zijn niet nogmaals ingediend. Het gestelde hierover is dan ook onjuist en kan worden weerlegd.

Versie:
10 mei 2012

Bijlage(n):
Auteur: C. Hilbrand

**Afdeling Beleidsrealisatie Fysiek Domein
OR, Milieu, Economie en Kunst**

Nota van Beantwoording

**Concept Bomenbeleid Stadsdeel Zuid 2012 en
concept Bomenverordening Stadsdeel Zuid 2012**

Versie:
10 mei 2012

Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

Nota van Beantwoording

Bijlage(n):

Auteur: C. Hilbrand

Versie:
10 mei 2012

Bijlage(n):

Auteur: C. Hilbrand

Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

Nota van Beantwoording

Inhoud

1 Inleiding	4
1.1 Procedure	4
1.2 Leeswijzer	5
2 Aanpassingen / Conclusie.....	6
2.1 Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012	6
2.2 Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012.....	6
3 Inspraakreacties	7
3.1 Afwijken van model bomenverordening centrale stad	8
3.2 Onzorgvuldige voorbereiding.....	9
3.3 Schending van de rechten van de mens	10
3.4 Bijdrage van bomen op de leefomgeving	10
3.5 Verruimen criterium stamomtrek	11
3.6 Afschaffen herplantplicht	12
3.7 Overige	14

1 Inleiding

1.1 Procedure

Het dagelijks bestuur heeft op 20 december 2011 het concept Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012 en de concept Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012 vrijgegeven voor inspraak. Belanghebbenden en ingezetenen van het stadsdeel is vervolgens, vanaf donderdag 12 januari tot en met 18 maart 2012, de mogelijkheid geboden om hun reactie te geven over deze voorgenomen beleidsnota en verordening. De beide conceptdocumenten lagen ter inzage op de beide stadsdeelkantoren. Ze waren ook te downloaden via de website van het stadsdeel.

Verlengde inspraakprocedure

Gedurende de inspraakperiode is gebleken dat niet de juiste procedure is doorlopen. In de publicaties was aangegeven dat de inspraak periode zou lopen van 12 januari tot 22 februari 2012. Dit had eigenlijk van 12 januari t/m 23 februari moeten zijn. Op 13 februari is dit via de stadsdeelsite bekend gemaakt. Op 17 februari is dit opgenomen in de officiële wekelijkse (digitale) bekendmakingen.

Omdat dit pas op 8 maart in de stadsdeelkrant kon worden gepubliceerd, en om een ieder toch voldoende in de gelegenheid te stellen een inspraakreactie in te dienen is de procedure uiteindelijk verlengd tot en met 18 maart 2012.

Afstemming met bomenridders

Voorafgaand aan het beleidsontwikkelingsproces was door de verantwoordelijk portefeuillehouder toegezegd dat er afstemming plaats zou vinden met de bomenridders (een werkgroep die zich inzet voor de bomen in het stadsdeel). Gedurende het proces werd duidelijk dat dit niet ging lukken tijdens de periode die beschikbaar was tot aan de geplande besluitvorming in het dagelijks bestuur over vrijgave voor inspraak. Hierover heeft afstemming plaats gevonden met de vertegenwoordigster van de bomenridders. Gelijktijdig is aangegeven dat er gedurende de inspraakperiode een informatiebijeenkomst georganiseerd zou gaan worden. Tevens is aangeboden dat de bomenridders, indien daar na de informatiebijeenkomst nog behoefte aan zou zijn, contact konden opnemen met de projectleider van het beleidsontwikkelingsproces, om eventuele aanvullende vragen te bespreken. Van dit laatste aanbod is geen gebruik gemaakt.

Respons

Het dagelijks bestuur heeft in totaal 2195 inspraakreacties ontvangen over het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening. Het grote aantal inspraakreacties getuigt van een grote betrokkenheid van de bewoners en belanghebbenden bij het bomenbestand in de stad en in stadsdeel Zuid in het bijzonder.

Gezien de grote hoeveelheid reacties, is ervoor gekozen om de reacties niet letterlijk en per indiener weer te geven. Er is evengoed veel aandacht besteed aan de verwerking van de inspraakreacties. Alle ontvangen inspraakreacties zijn meegenomen, ook de reacties die in de weken na verstrekking van de officiële inspraaktermijn zijn ontvangen.

Het dagelijks bestuur beseft dat indieners teleurgesteld kunnen zijn dat hun reactie niet letterlijk is opgenomen. Ook beseft het dagelijks bestuur dat hierdoor niet alle nuances uit de inspraakreacties volledig duidelijk kunnen worden in deze nota. Het is van mening dat dit door de grote hoeveelheid reacties niet anders kan, en uiteindelijk geen gevolgen heeft voor de besluitvorming.

Gelijksoortige reacties zijn zoveel mogelijk samengevat en geclusterd per onderwerp. Dit heeft geresulteerd in de volgende clusters:

1. Afwijken van model bomenverordening centrale stad
2. Onzorgvuldige voorbereiding
3. Schending rechten van de mens
4. Bijdrage van bomen op de leefomgeving
5. Verruimen criterium stamomtrek
6. Afschaffen herplantplicht
7. Overige

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 'Aanpassingen/conclusie' is aangegeven op welke punten het bomenbeleid en de bomenverordening zijn gewijzigd naar aanleiding van de inspraakreacties. In hoofdstuk 3 worden de inspraakreacties per cluster beantwoord en is aangegeven of het concept bomenbeleid en/of de concept bomenverordening als gevolg van de inspraakreactie(s) is aangepast.

2 Aanpassingen / Conclusie

Naar aanleiding van de inspraakprocedure worden de volgende wijzigingen in het bomenbeleid en de bomenverordening voorgesteld.

2.1 Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012

Paragraaf 3.3 wordt bij het onderdeel 'boombakken' aangepast. In het ingekaderde gedeelte wordt de zin 'In nieuwe situaties worden geen boombakken toegepast' wordt vervangen door 'Er moet terughoudend worden omgegaan met het inpassen van boombakken'.

Paragraaf 3.4 wordt bij het onderdeel 'boomspiegels / boomrondjes' aangepast. Er wordt opgenomen dat de werkgroep Boomadoptatie van Wijkcentrum Ceintuur de registratie op zich neemt, dat de boomspiegels pas vanaf vijf jaar na aanplant van een jonge boom mogen worden beplant, dat ophoging van de boomspiegel tot een hoogte van 5 cm wordt toegestaan en dat onopvallende, lage en transparante hekjes zijn toegestaan en dat hierover afgestemd moet worden met de wijkmanager.

Paragraaf 3.5 wordt bij het onderdeel 'herplantplicht' aangepast. Er is een uitgebreidere toelichting opgenomen ten aanzien van de herplant in relatie tot openbare bomen.

2.2 Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012

De tekst 'is de norm in stedelijke gebieden' wordt verwijderd uit de toelichting op artikel 1f.

De definitie monetaire boomwaarde wordt opgenomen in artikel 1 van de bomenverordening.

In de tekst van artikel 6 is 'kan worden' vervangen door 'wordt'.

De zin 'Indien een vergunning verleend is, dient men daar vanuit het oogpunt van rechtszekerheid gebruik van te mogen maken – behoudens gedurende de periode waarin het voorschrift van feitelijk niet-gebruik als bedoeld in artikel 9 van kracht is.' wordt uit de toelichting verwijderd.

3 Inspraakreacties

De ontvangen inspraakreacties zijn in drie categorieën te verdelen. Er was sprake van een tweetal gestandaardiseerde reacties die door velen zijn ondertekend. De overige reacties zijn door de insprekers/ondertekenaars zelf opgesteld.

Actie Zuid- en Pijpbelangen

Vereniging Zuid- en Pijp Belangen (ZPB) heeft een grootschalige actie georganiseerd. Ze hebben eind januari / begin februari 84000 flyers verspreid in het stadsdeel. De flyer kon worden ondertekend en verzonden aan het dagelijks bestuur. Bij de ondertekening werd ruimte geboden voor eigen opmerkingen. De flyer vindt u in bijlage I.

De actie van de vereniging ZPB heeft geleid tot 2083 inspraakreacties. Bij deze reacties zitten dubbelingen. Deze zijn bijvoorbeeld ontstaan doordat insprekers het formulier zowel rechtstreeks naar het stadsdeel als naar de vereniging ZPB hebben verzonden, die het op hun beurt ook aan het stadsdeel hebben gestuurd. Een kleine groep insprekers heeft de tekst op de flyer iets aangepast. Dit ging voornamelijk om het laatste punt, de opmerking over de schending van de mensenrechten. Dat punt is in enkele gevallen doorgestreep. Op ongeveer de helft van de ingezonden inspraakreacties is een 'eigen opmerking' opgenomen.

Actie van een school

Uit de tekst van de tweede gestandaardiseerde reactie blijkt dat deze afkomstig is van een school in het stadsdeel. Het is niet bekend welke school deze actie heeft gehouden. Op het formulier werd geen mogelijkheid geboden om eigen opmerkingen toe te voegen. In totaal heeft deze actie tot 55 inspraakreacties geleid. Deze standaard reactie vindt u in bijlage II.

Overige reacties

Naast deze twee acties zijn er 57, al dan niet gelijkende, inspraakreacties ingezonden. Deze inspraakreacties zijn ingezonden door zowel bewoners als verschillende verenigingen en organisaties. Enkele reacties van organisaties/verenigingen zijn door meerdere personen ondertekend.

Om een indruk te krijgen volgt hier een overzicht van de verenigingen/organisaties die een inspraakreactie hebben ingediend (alfabetische volgorde):

- Bomenstichting;
- Bomenridders Amsterdam Zuid en Werkgroep Boomadaptatie, Wijkcentrum Ceintuur;
- Milieucentrum Amsterdam;
- Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid;
- Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg;
- Vereniging Comité Buurtbelang,
- Vereniging Vrienden van het Beatrixpark;
- Vereniging Woonschepen Zuid en de Stichting Ondersteuning Vereniging Woonschepen Zuid;
- Vereniging Zuid- en Pijpbelangen;
- Werkgroep Woon Omgeving en Ruimtelijke Ordening;
- Wijkopbouwcentrum Buitenveldert.

Clustering van beantwoording

Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven heeft het dagelijks bestuur er voor gekozen de reacties niet letterlijk en per indiener weer te geven, maar dit geclusterd te doen.

Allereerst worden, in paragraaf 3.1 t/m 3.3 de reacties behandeld die betrekking hebben op de procedure. Vervolgens worden in paragraaf 3.4 t/m 3.6 de onderwerpen behandeld die onderdeel uitmaken van bijna alle ontvangen inspraakreacties. In paragraaf 3.7 worden enkele onderwerpen behandeld die weliswaar niet in grote getalen zijn benoemd, maar die wel grote relevantie hebben met het bomenbeleid en/of de bomenverordening.

Tot slot dient te worden vermeld dat één inspreker vindt dat er juist te veel en te grote bomen in het stadsdeel staan, die tot overlast leiden. Die inspreker is van mening dat er meer aan de mens en minder aan de bomen gedacht zou moeten worden.

3.1 Afwijken van model bomenverordening centrale stad

Het stadsdeel neemt de modelverordening van de centrale stad niet over, maar heeft de intentie een eigen, van het model afwijkende verordening vast te stellen. Gesteld wordt dat dit niet aansluit bij het streven naar harmonisatie van gemeentelijke regelgeving. Is dit niet in strijd met het algemeen stedelijk belang, zoals bedoeld in artikel 42 van de Verordening op de stadsdelen?

Antwoord: In de Verordening op de stadsdelen (Vos) staat dat alle bevoegdheden van de gemeenteraad overgedragen worden (gedelegeerd) aan de deelraden, tenzij deze bevoegdheid aan de gemeenteraad is voorbehouden. Deze bevoegdheden zijn opgenomen in een bijlage van de Vos, de A-lijst. Op deze lijst wordt de Bomenverordening niet genoemd. Dat houdt in dat de deelraad bevoegd is om de Bomenverordening vast te stellen.

In dit geval is het van belang dat op bestuurlijk niveau is besproken dat het de voorkeur heeft als in de gehele gemeente Amsterdam dezelfde regels gelden voor het kappen van bomen. Om dat te bevorderen is ambtelijk een model Bomenverordening voorbereid. Het is de bedoeling dat deze (nieuwe) Bomenverordening door de gemeenteraad voor alle centraalstedelijke gebieden, waar onder de Zuid-as en de Noord/Zuidlijn, wordt vastgesteld. Dit is echter nog niet gebeurd.

In december 2012 heeft het dagelijks bestuur in een brief aan wethouder Freek Ossel kenbaar gemaakt dat het dagelijks bestuur zich grotendeels kan vinden in de model bomenverordening van de centrale stad. Daarnaast heeft het dagelijks bestuur in die brief kenbaar gemaakt dat het niet kon garanderen dat in Zuid de model bomenverordening ingevoerd gaat worden zoals bedoeld, aangezien er zeker een aantal punten zijn waarop Zuid de discussie wil voeren ten aanzien van de criteria/uitgangspunten die uiteindelijk in onze nieuwe bomenverordening opgenomen worden.

Deze aangekondigde discussie in het stadsdeel heeft voornamelijk geleid tot de afwijkende maat van de stamomtrek en het niet opnemen van een herplantplicht. Het dagelijks bestuur gaat er vanuit dat deze afwijkingen niet zodanig in strijd zijn met het algemeen stedelijk belang.

Aanpassing: Geen.

Als alle stadsdelen de model bomenverordening van de centrale stad vaststellen geldt eindelijk één verordening voor de hele stad. Hierdoor gelden er geen verschillende verordening meer voor de grootstedelijke gebieden Zuid-as en Noord/Zuidlijn en de rest van het stadsdeel, en komt er een einde aan de situatie dat er twee verordeningen kunnen gelden in verschillende delen één straat binnen het stadsdeel.

Antwoord: Het dagelijks bestuur deelt de mening dat het goed zou zijn als er sprake is van één verordeningen binnen het stadsdeel of zelfs de stad. Anderzijds beschikt het stadsdeel over de bevoegdheid om een eigen bomenverordening vast te stellen (zie het antwoord hierboven). In het 'Programma-akkoord stadsdeel Zuid 2010-2014' heeft het dagelijks bestuur onder andere opgenomen dat de regeldruk waar mogelijk wordt beperkt en regels eenvoudiger worden gemaakt. Het dagelijks bestuur is van mening dat de uitgangspunten in het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening van het stadsdeel beter aansluiten bij de uitgangspunten uit het programma-akkoord dan de uitgangspunten uit de centrale model bomenverordening.

Aanpassing: Geen.

3.2 Onzorgvuldige voorbereiding

Er is niet voorafgaand aan de terinzagelegging kennis gegeven van het ontwerp.

Antwoord: Het klopt dat er niet voorafgaand aan de inspraaktermijn kennis is gegeven van het ontwerp. Gelet op de totale inspraaktermijn, die door meervoudige verlenging (zie 1.1 Procedure) uiteindelijk ruim 9 weken heeft geduurd, zijn wij van mening dat hierdoor niemand in zijn belang is geschaad. Het grote aantal inzenders onderstreept dit.

Aanpassing: Geen.

Er is in strijd met afdeling 3.4 Awb op drie verschillende manieren en in drie verschillende bronnen kennis gegeven van het ontwerp.

Antwoord: Het stadsdeel gebruikt in de regel de stadsdeelkrant 'zuid.amsterdam.nl' en de stadsdeelsite als gebruikelijke publicatiemiddelen. Wij begrijpen daarom niet wat bedoeld wordt met de opmerking dat het gebruik van de stadsdeelkrant, digitale bekendmakingen en stadsdeelsite tot verwarring heeft geleid voor de zienswijzegerechtigden en dat dit zich niet verdraagt met de te betrachten zorgvuldigheid. Het enige punt dat ons inziens tot onduidelijkheid heeft kunnen leiden zijn de verschillende publicatiemomenten. Dit heeft echter niet geleid tot vragen. De verlenging van de termijn is direct na constatering via de website bekendgemaakt op 13 februari. Dit was via de digitale bekendmakingen mogelijk op 17 februari. Via de stadsdeelkrant was het pas mogelijk te publiceren op 8 maart. Terecht wordt opgemerkt dat dit op verschillende momenten heeft plaats gevonden. Om toch een ieder voldoende in de gelegenheid te stellen is er voor gekozen de termijn te verlengen tot en met 18 maart. Het dagelijks bestuur is van mening dat hierdoor niemand in zijn belang is geschaad en de procedure niet onrechtmatig is.

Aanpassing: Geen.

Er is nagelaten te vermelden wie zienswijzegerechtigd zijn.

Antwoord: Het klopt dat dit in de eerste publicaties op 12 januari niet was opgenomen. Dit is hersteld in de publicatie op internet van 13 februari, de digitale bekendmaking van 17 februari en in de stadsdeelkrant van 8 maart. Wij zijn van mening dat hierdoor niemand in zijn belang tekort is gedaan.

Aanpassing: Geen.

Vanwege de onzorgvuldige voorbereiding van het beleid en de verordening kunnen het beleid en de verordening niet worden vastgesteld.

Antwoord: Het doel van de kennisgeving is het bereiken van dat deel van het publiek dat redelijkerwijs geacht kan worden belang te hebben bij het te nemen besluit. Wij zijn van mening dat wel degelijk aan dat doel uit de Awb en de inspraakverordening is voldaan. Er is een breed publiek bereikt, de reactietermijn is voldoende lang geweest. Onze conclusie is dat hierdoor niemand in zijn belang is geschaad.

Aanpassing: Geen.

3.3 Schending van de rechten van de mens

De voorstellen van stadsdeel Zuid betekenen een schending van mijn mensenrechten, artikel 2 (recht op leven) Europees Verdrag Rechten van de Mens (EVRM) en toegang tot het recht. (artikel 6).

Antwoord: Het bomenbeleid en de regels zoals die zijn opgenomen in de concept bomenverordening raken niet het recht op leven als bedoeld in artikel 2 van het EVRM. In het beleid en de verordening zijn geen bepalingen opgenomen die rechtsbescherming beperken. Er is geen inbreuk gepleegd op de in artikel 6, toegang tot het recht, van het EVRM vervatte recht.

Aanpassing: Geen

3.4 Bijdrage van bomen op de leefomgeving

Bomen leveren een belangrijke bijdrage aan de leefomgeving. Ze brengen sfeer; ze dragen bij aan het terugdringen van de luchtvervuiling en hebben dus een positieve invloed op de gezondheid van bewoners; ze leveren zuurstof; ze hebben een positieve invloed op de waarde van het vastgoed; ze brengen de seizoenen in beeld, ze brengen koelte in warme periodes, ze zijn een leefomgeving voor dieren, ze zorgen voor de vertraagde afvoer van regenwater en dus de waterhuishouding in de stad en ze zijn voor veel stadsbewoners het eerste contact met de natuur. In het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening worden de belangen van bomen onvoldoend gewaarborgd.

Antwoord: Het dagelijks bestuur onderschrijft de genoemde belangen van bomen in de stad. Bij de totstandkoming van de concept documenten is een belangenafweging gemaakt tussen enerzijds de bescherming van het bomenbestand in het stadsdeel en anderzijds de keuze om bij de ontwikkeling van al haar beleid te onderzoeken of deregulering mogelijk is. Die belangenafweging heeft geleid tot het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening zoals deze in de inspraak zijn gegaan.

Bij 3.3. Er is wel sprake van het plegen van een inbreuk op artikel 6 van het EVRM. De toegang tot het recht wordt nu in strijd met artikel 6 beperkt door het hanteren van zicht en afstandscriteria. Bij artikel 2 is het niet herplanten van gekapte bomen een schending van het recht op leven, geen schone lucht, steeds minder zuurstof, leefbare woonomgeving, meer blootstelling aan fijnstof, gemoedstoestand, hitte in de zomer etc.

Het dagelijks bestuur heeft niet de intentie de bomen in het stadsdeel 'vogelvrij' te maken. En is ook niet van mening dat de gemaakte keuzes daartoe zullen leiden. Het concept bomenbeleid en de concept bomenverordening bevatten beide wel degelijk regels waardoor het belang van bomen worden gewaarborgd. Net als in het verleden wegen, bij de afweging van het belang van bomen en het gebruik van de openbare ruimte, het belang van bomen nog steeds zwaar. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat de concept documenten op dit punt niet aangepast dienen te worden.

Aanpassing: Geen.

3.5 Verruimen criterium stamomtrek

De beleidsvoornemens zullen leiden tot 25 of zelfs 50% bomenreductie in het stadsdeel.

Antwoord: De voorgestelde beleidswijziging en de aanpassing van de bomenverordening kunnen inderdaad leiden tot een reductie van het aantal bomen in het stadsdeel. Het dagelijks bestuur verwacht echter niet dat dit tot een reductie zal leiden. Deze verwachting is gebaseerd op de volgende aspecten:

De bewoners en gebruikers van het stadsdeel houden van groen in hun woon- en werkomgeving. Het zijn mensen die veelal het belang van bomen in de stedelijke omgeving inzien. Het grote aantal inspraakreacties onderstreept dit.

De inschatting is dat de verruiming van 10 cm stamdoorsnede / 31 cm stamomtrek naar 20,7 cm stamdoorsnede / 65 cm stamomtrek zal leiden tot een vermindering van het aantal aanvragen met 10%. Dit is gebaseerd op de ingediende kapaanvragen in Oud-Zuid van januari 2009 t/m april 2010 en in Zuid van mei 2010 tot oktober 2010.

Het stellen van een criterium op basis van stamomtrek wil niet zeggen dat er geen bomen met een grotere stamomtrek worden gekapt. Het verschil is alleen dat op dit moment nog een vergunning nodig is op basis van het beleidsvoorstel niet meer. Dit is dus een versoepeling en niet een compleet andere koers, omdat op dit moment ook aanvragen worden vergund.

Omdat het verruimen van het criterium stamomtrek aansluit bij de wens van het dagelijks bestuur om te dereguleren en het niet verwacht dat er een kaalslag zal plaatsvinden, is het bestuur van mening dat het beleid en de verordening op dit punt niet moeten worden aangepast.

Aanpassing: Geen.

Sommige bomen halen een omtrek van 65 cm op 1,3 meter boven het maaiveld helemaal niet of pas na een jaar of 30 - zoals meidoorns, taxussen thuja's, perensoorten, etc. - terwijl dit juist belangrijke bomen zijn in binnentuinen omdat ze niet zo snel groot worden en dus langer 'passen'.

Antwoord: Het klopt dat die bomensoorten er lang over doen om een omtrek van 65 cm te halen. Voor dergelijke bomen die minder snel groot worden, wordt ook minder vaak een kapvergunning aangevraagd, omdat deze bomen minder tot overlast leiden of te groot worden voor de plek waar ze staan. Hierdoor is de inschatting dat deze bomen ook minder snel gekapt zullen worden dan sneller groeiende soorten, waardoor extra bescherming niet noodzakelijk wordt geacht. Daarnaast is het dagelijks bestuur voor eenduidige regelgeving, dus niet voor verschillende criteria voor verschillende boomsoorten. Daar komt bij dat ook (bijzondere) bomen met een stamomtrek kleiner dan 65 cm op de lijst met monumentale houtopstanden geplaatst kunnen worden en dus een monumentale status kunnen krijgen.

Aanpassing: Geen.

Het stadsdeel heeft in het kader van plan voor luchtkwaliteit aangegeven lokaal niet veel invloed te hebben op de kwaliteit. Echter met deze bomenverordening en dit beleid en de bijbehorende reductie van het bomenbestand zal die invloed er zijn: een negatieve. Hoe denkt het stadsdeel dit effect op te vangen (Europese Richtlijnen)?

Antwoord: Zoals hierboven is beschreven schat het dagelijks bestuur in dat de reductie door deze beleidsvoornemens niet groot zal zijn. De verwachting is dat dit daarom slechts een zeer beperkte invloed hebben op de luchtkwaliteit. Daar komt bij dat er nog steeds geen eenduidige conclusie kan worden getrokken over de invloed van bomen op de luchtkwaliteit. Dit komt doordat tot nu toe is gebleken dat de resultaten van bomen op de luchtkwaliteit sterk afhangen van de boomsoort en specifieke locatie afhankelijke aspecten. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat het beleid en de verordening op dit punt niet hoeven worden aangepast.

Aanpassing: Geen.

3.6 Afschaffen herplantplicht

De meeste inspraakreacties zijn onverkort tegen het opheffen van de herplantplicht. Het leidt tot een (mogelijke) kaalslag. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Verzocht wordt de herplantplicht niet op te heffen.

Antwoord: Het dagelijks bestuur heeft besloten de herplantplicht en financiële compensatie af te schaffen omdat deze maatregel een grote vereenvoudiging van de regelgeving en dus een grote vermindering van de 'betutteling' voor de bewoners en gebruikers van het stadsdeel betekent en voordelen voor de stadsdeelorganisatie met zich meebrengt. Vanwege eenduidigheid in regelgeving is er in de concept verordening voor gekozen dit zowel voor private als openbare bomen te laten gelden. Zoals al eerder is gesteld in 3.3 heeft het dagelijks bestuur niet de intentie de bomen in het stadsdeel 'vogelvrij' te maken. Het dagelijks bestuur heeft de intentie om voor (een groot deel van) de openbare bomen wel het uitgangspunt te hanteren dat voor iedere boom die gekapt moet worden (ook degenen kleiner dan 65 cm omtrek) een boom te herplanten. Het dagelijks bestuur is echter bewust dat dit lang niet in alle situaties mogelijk is. Daarom wordt voorgesteld ten aanzien van het afschaffen van de herplantplicht drie situaties te onderscheiden:

1) Private bomen:

Bij de kap van private bomen wordt vanuit het oogpunt van deregulering geen herplantplicht meer opgelegd. Om mensen te ondersteunen die na kap wel een boom terug willen planten wordt bij de vergunning wel herplantadvies geleverd.

2) Openbare straatbomen:

Bij de herinrichting van straten dienen bij kap in principe de bomen één op één te worden herplant. Indien dit niet kan, dan moet hierover in de besluitvorming expliciet worden besloten dat dit niet kan, en op welke manier die bomen gecompenseerd worden. De compensatie kan bijvoorbeeld door herplant van een boom op een andere locatie, of de aanplant van een andere soort van beplanting (al dan niet op een andere locatie).

3) Openbare bomen bij herontwikkelingen:

Bij herontwikkelingen worden veelal onbebouwde terreinen, waar bomen staan, bebouwd. Door de toevoeging van bebouwing op die locatie zal het logischerwijs lang niet altijd mogelijk zijn om voor iedere boom die verdwijnt een boom te herplanten. Als het om grote aantallen gaat is het niet mogelijk om in de rest van het stadsdeel dat grote aantal bomen toe te voegen. Het is van belang om ook open ruimtes in het stadsdeel te behouden. Voorkomen moet worden dat bomen in parken te dicht bij elkaar worden geplaatst, of dat elk stukje open ruimte (bijvoorbeeld grasvelden of pleintjes) in het stadsdeel 'verloren' gaat door het inpassen van extra bomen. Voor iedere herontwikkeling dient bij de besluitvorming te worden bepaald hoeveel bomen in het plangebied terug kunnen en moeten komen. De bomen die niet terug kunnen komen in het plangebied worden niet gecompenseerd.

Het dagelijks bestuur is van mening dat door deze aanvulling in het bomenbeleid de bomen in het stadsdeel nog steeds voldoende beschermd worden.

Aanpassing: De tekst van paragraaf 3.5 bij 'herplantplicht' van het bomenbeleid wordt aangepast naar aanleiding van bovenstaande beantwoording.

Het probleem van handhaving mag geen reden zijn voor de afschaffing ervan. Bewoners kunnen worden ingezet om te controleren of de herplantplicht wordt nageleefd.

Antwoord: Problemen rond de handhaving zijn niet de hoofdreden om over te gaan tot het voorstel tot afschaffing van de herplantplicht. Het voorstel is voornamelijk gebaseerd op de wens tot deregulatie en de inschatting dat dit niet tot een kaalslag zal leiden. De problemen met de handhaving zijn een toekomstige reden.

Aanpassing: Geen.

Het afschaffen van de herplantplicht zou zelfs kunnen leiden tot vaker moeten weigeren van een vergunning omdat er geen rekening meer gehouden wordt met het behoud van de natuurwaarden, wat in het beleid wordt aangegeven als heel belangrijk.

Antwoord: Indien er geen herplantplicht wordt opgelegd kan het zijn dat het toestaan van kap lastiger te beargumenteren wordt, waardoor het belang van behoud van de boom wellicht vaker zwaarder zal wegen. Met andere woorden, de afschaffing van de herplantplicht kan er inderdaad toe leiden dat er meer bezwaren gegrond moeten worden verklaard. Als dit het geval blijkt te zijn, kan dit leiden tot meer bezwaarschriften. In die gevallen kan een vrijwillige herplant een oplossing bieden in de bezwaarprocedure.

Aanpassing: Geen.

Voorgesteld wordt een stringenter voorschrift over herplant op te nemen..

Antwoord: In de bomenverordening is bepaald dat in het voorschrift tot herplant wordt aangegeven tot welke ordeklasse van grootte het type boom minimaal moet behoren, welke stamomtrek de boom ten minste moet hebben en de termijn waarbinnen herplant moet plaatsvinden. Het dagelijks bestuur is, mede vanuit het oogpunt van deregulering, van mening dat de regelgeving op dit punt niet gedetailleerder opgenomen dient te worden.

Aanpassing: Geen.

3.7 Overige

Boomspiegels / boomrondjes

In het concept bomenbeleid staat een passage over boomspiegels- / boomrondjes. Hierin worden een aantal problemen benoemd. Een mogelijkheid om die problemen op te lossen is de registratie van boomtuinen en de verzorgers op te leiden. De werkgroep Boomadoptatie van Wijkcentrum Ceintuur stelt voor om hierin een rol te spelen. Zij hebben reeds een folder in de maak om mensen voor te lichten over boomtuintjes. Deze folder is afgeleid van het geveltuinaanvraagformulier. Hiermee kan worden vastgesteld wie verantwoordelijk is voor de boomspiegel, zodat de verzorgers te benaderen zijn als er werkzaamheden in de straat plaats vinden.

Antwoord: Het dagelijks bestuur staat zeer positief ten opzichte van de registratie van de 'gebruiker' (de bewoner die de beplanting verzorgd) door de werkgroep Boomadoptatie. Er dient echter wel rekening te worden gehouden met het aspect dat de boomtuin eigendom blijft van het stadsdeel en dus het stadsdeel verantwoordelijk blijft en dat het stadsdeel zich het recht behoudt om in geval van ... om beplanting te verwijderen, zoals reeds in het beleid is opgenomen.

Aanpassing: In het Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012 wordt in paragraaf 3.4 bij 'boomspiegels / boomrondjes' opgenomen dat de werkgroep Boomadoptatie van Wijkcentrum Ceintuur de registratie op zich neemt.

In tegenstelling tot de regels in het concept bomenbeleid dient geen aanplant te worden toegestaan bij jonge bomen, omdat dit tot schade aan de boom kan leiden.

Antwoord: Het is een juiste constatering dat aanplant in de boomspiegel bij jonge bomen onder andere tot groeistagnatie kan leiden. Dit speelt vooral gedurende de eerste vijf jaar.

Aanpassing: In het Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012 wordt in paragraaf 3.4 bij 'boomspiegels / boomrondjes' opgenomen dat de boomspiegels pas vanaf vijf jaar na aanplant van een jonge boom mogen worden beplant.

Ophoging van de boomspiegel met 5 cm kan geen kwaad, bij sommige bomen kan zelfs ophogen met 20 cm geen kwaad. Gevraagd wordt een beperkte ophoging toe te staan, aangezien dit geen kwaad kan, maar het aanslaan van beplanting in de boomspiegel bevordert.

Antwoord: Het is een juiste constatering dat ophoging van de boomspiegel tot 5 cm geen kwaad kan.

Aanpassing: In het Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012 wordt in paragraaf 3.4 bij 'boomspiegels / boomrondjes' opgenomen dat ophoging van de boomspiegel tot een hoogte van 5 cm wordt toegestaan.

Op basis van het concept bomenbeleid is het niet toegestaan hekjes te plaatsen rond de boomspiegel. Verzocht wordt wel een open hekwerk (vastgeschroefd op de banden) toe te staan, zodat het beheer aantrekkelijker wordt en vuil, hondenpoep en objecten als fietsen uit de tuin geweerd kunnen worden.

Daarnaast wordt verzocht markering van de boomspiegel toe te staan, zodat duidelijk wordt dat de boomspiegel geadopteerd is. Dit zou een speciaal hiervoor ontworpen markering kunnen zijn, of één en het zelfde hekje rond ieder geadopteerde boomspiegeltuin.

Antwoord: Het dagelijks bestuur begrijpt dat het interessant is voor de bewoner die het boomtuintje onderhoudt om een hekje te plaatsen. Er moet echter voorkomen worden dat een rommelig straatbeeld ontstaat en dat er situaties ontstaan waar hekjes leiden tot een

ophoging van de boomspiegels met meer dan vijf centimeter. Om tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners, maar een rommelig straatbeeld en ophoging te voorkomen mogen alleen onopvallende, lage en transparante hekjes worden geplaatst. Hierover dient afstemming plaats te vinden met de wijkmanager.

Aanpassing: In het 'Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012' wordt in paragraaf 3.4 bij 'boomspiegels / boomrondjes' opgenomen dat onopvallende, lage en transparante hekjes zijn toegestaan en dat hierover afgestemd moet worden met de wijkmanager.

Boombakken

Boombakken worden door bewoners erg gewaardeerd. Het is ongewenst dat bij herinrichtingen overwogen moet worden of de boombakken verwijderd moeten worden. Dit zal leiden tot een vershraling van de leefomgeving in buurten met reeds beperkte hoeveelheden beplanting. Voorgesteld wordt dat het beheer van de boombakken door bewoners overgenomen kan worden. Door middel van een procedure zoals hierboven beschreven voor de boomspiegels/boomtuintjes: adoptie, herkenbaar maken en bewoners ondersteunen bij het onderhoud. Die ondersteuning zou door het Wijkcentrum Ceintuur geleverd kunnen worden.

Antwoord: De beeldkwaliteitplannen 'Puccini-methode' en 'Buiten: Gewoon Goed' gaan uit van het minimaliseren van obstakels in de openbare ruimte. Vanuit dat oogpunt moet terughouden worden omgegaan met het inpassen van boombakken. Het dagelijks bestuur is van mening dat het algemeen toestaan van boombakken en een actieve registratie van boombakbeheer hier niet bij aansluit.

Aanpassing: In het 'Bomenbeleid stadsdeel Zuid 2012' wordt in paragraaf 3.3 bij 'boombakken' de tekst aangepast. De zin 'In nieuwe situaties worden geen boombakken toegepast' wordt vervangen door 'Er moet terughoudend worden omgegaan met het inpassen van boombakken'.

Monumentale bomen

Verzocht wordt ook een inventarisatie van monumentale houtopstanden in Buitenveldert uit te voeren en op basis daarvan een lijst monumentale houtopstanden vast te stellen.

Antwoord: Het plaatsen van bomen uit voormalig Zuideramstel (waaronder dus ook Buitenveldert) op de lijst monumentale houtopstanden was al mogelijk op basis van de Bomenverordening stadsdeel Zuid 2010. Op dit punt zijn geen wijzigingen voorgesteld in de concept Bomenverordening stadsdeel Zuid 2010. Er wordt op dit moment, op basis van de huidige verordening, hard gewerkt aan de uitbreiding van de lijst monumentale houtopstanden met bomen uit voormalig Zuideramstel (waaronder dus ook Buitenveldert). De monumentaalwaardige en herdenkingsbomen bomen zijn voor dit gebied geïnteriseerd. Grotendeels zijn deze bomen door het dagelijks bestuur aangewezen als monumentale boom. De besluitvorming rond de resterende monumentaal- en herdenkingswaardige bomen is in voorbereiding.

Aanpassing: Geen.

Er is niet voorzien in een overgangsbepaling waarmee kan worden gewaarborgd dat de lijst van monumentale houtopstanden, zoals bedoeld in artikel 2 van de huidige verordening wordt aangemerkt als de lijst zoals bedoeld in artikel 8 van de voorgestelde Bomenverordening stadsdeel Zuid 2012 totdat een geactualiseerde lijst is vastgesteld. Waardoor het risico bestaat dat de monumentale houtopstanden op de huidige lijst niet als monumentale houtopstanden kunnen worden aangemerkt.

Antwoord: De lijst monumentale houtopstanden is vastgesteld op grond van de verordening van voormalig stadsdeel Oud-Zuid. Daarnaast vindt er op dit moment uitbreiding van de lijst plaats voor bomen uit het voormalige stadsdeel Zuideramstel op

basis van de Bomenverordening stadsdeel Zuid 2010. Aanwijzen van een boom tot monumentale houtopstand is een beschikking. Deze beschikking vervalt niet als de verordening wijzigt of wordt ingetrokken. Op basis hiervan is een overgangsregeling niet nodig.

Aanpassing: Geen.

Illegale kap

Stel: na een afgedwongen herplant (vanwege illegale kap) wordt de nieuwe boom ook gekapt. Aangezien de nieuwe boom meestal niet de omvang heeft die u voor ogen heeft voor een vergunningplicht, kan dit ongestraft gebeuren. Daarmee is de verplichting tot herplant van nul en generlei waarde. Hoe wilt u dit horrorscenario voorkomen?

Welke sancties staan er op het niet voldoen aan de aanschrijving?

De boetes voor illegale kap zijn erg laag. Er is te weinig verschil tussen het aanvragen van een vergunning en de boete bij illegale kap. Dit zal slechts een zeer beperkte werking hebben.

Antwoord: Indien illegale kap wordt geconstateerd, schrijft het dagelijks bestuur de eigenaar aan om tot herplant over te gaan overeenkomstig de door hem te geven aanwijzingen. Daarbij kan worden bepaald binnen welke termijn en op welke wijze niet geslaagde herplanting moet worden vervangen. In het voorschrift tot herplant wordt aangegeven tot welke ordeklasse van grootte het type boom minimaal moet behoren, welke stamomtrek de boom ten minste moet hebben en de termijn waarbinnen herplant moet plaatsvinden. Indien mogelijk dient de te herplanten boom een stamdoorsnede van minimaal 20,7 cm te hebben zodat dit scenario wordt voorkomen. Daarnaast wordt illegale kap beboet op basis van de Wet Economische Delicten (WED). Het dagelijks bestuur is van mening dat op deze wijze illegale kap afdoende wordt bestraft.

Aanpassing: Geen.

Verordening

In de toelichting op artikel 1f van de bomenverordening staat dat een omtrek van de stam van 65 cm op een hoogte van 1.30m boven het maaiveld de gangbare norm is in stedelijk gebieden. Dit klopt niet.

Antwoord: In de model bomenverordening 2012 hanteert de bomenstichting een criterium van 20 cm stamomtrek. Het is echter een juiste constatering dat een stamomtrek van 65 cm (doorsnede 20,7 cm) geen gangbare norm is in andere stedelijke gebieden als Rotterdam, Den Haag, Utrecht en Eindhoven. Ondanks dat het in deze stedelijke gebieden geen gangbare norm is, is het dagelijks bestuur van mening dat deze norm de gewenste deregulering oplevert.

Deze zinsnede dient uit de toelichting van artikel 1f te worden verwijderd.

Aanpassing: De tekst 'is de norm in stedelijke gebieden' wordt verwijderd uit de toelichting op artikel 1f.

Definitie 'monetaire boomwaarde' ontbreekt in artikel 1 van de concept bomenverordening.

Antwoord: Dat klopt. De volgende definitie dient te worden opgenomen.

De richtlijnen van de Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen (NVTB) voor de monetaire boomwaarde worden jaarlijks vastgesteld aan de hand van de prijsindexcijfers van het CBS, marktprijsgemiddelden en andere kengetallen.

De richtlijnen gelden als de meest deskundige methodiek voor het vaststellen van de financiële waarde van bomen en worden door de rechtspraak erkend.

Aanpassing: De definitie monetaire boomwaarde wordt opgenomen in artikel 1 van de bomenverordening.

Artikel 6 Vergunningvoorschriften is in strijd met artikel 2.22 tweede lid in verband met artikel 2.18 van de Wabo. Het artikel dient te worden aangepast.

Antwoord: Deze constatering is terecht. De tekst van artikel 6 wordt aangepast.

Aanpassing: In de tekst van artikel 6 is 'kan worden' vervangen door 'wordt'.

In artikel 7 Herplant- / instandhoudingsplicht is sprake van een aanschrijving. Dit is een verouderd instrument, dat nog dateert uit de periode van voor de Awb (vóór 1994). Voorgesteld wordt een bepaling aan de verordening toe te voegen.

Antwoord: Het is niet noodzakelijk om een bepaling zoals is voorgesteld op te nemen in de bomenverordening. Spoedeisende bestuursdwang is ook mogelijk zonder aanvullende bepaling.

Aanpassing: Geen.

Voorgesteld wordt aan artikel 8 enkele aspecten toe te voegen.

Met betrekking tot lid 4 gaat het erom toe te voegen dat binnen een termijn van (bijvoorbeeld vijf dagen) publicatie zal plaatsvinden van de mededeling van de dreiging dat de houtopstand geheel of gedeeltelijk teniet kan gaan.

Antwoord: Het dagelijks bestuur is van mening dat alleen publicatie dient plaats te vinden in situaties welke leiden tot wijziging van de lijst monumentale houtopstanden en niet indien alleen sprake is van een dreiging, waarvan nog niet duidelijk is of dit zal leiden tot wijziging van de lijst. Dit is reeds geregeld in artikel 9 van de verordening.

Aanpassing: Geen.

Daarop aanvullend wordt voorgesteld een nieuw 5^e en 6^e lid toe te voegen:

5. *Als aannemelijk is dat een voorgenomen bouw of aanleg gevolgen heeft voor de duurzame instandhouding van een monumentale houtopstand, kan het dagelijks bestuur degene die voornemens is de werkzaamheden uit te voeren aanschrijven om een boom effect analyse te laten opstellen.*
6. *Het bepaalde in artikel 7a is van overeenkomstige toepassing in geval van een aanschrijving als bedoeld in het vorige lid.*

Antwoord: Het opnemen van een boom effect analyse sluit niet aan bij het verminderen van de regeldruk. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat dit niet in de verordening opgenomen moet worden.

Aanpassing: Geen.

De verordening bevat geen bepaling omtrent de geldigheidsduur van de te verlenen vergunning. De inspreker geeft aan het wenselijk te vinden aan de vergunning voor kap een geldigheidstermijn op te nemen omdat de afweging over het al dan niet weigeren van een vergunning plaats vindt aan de hand van een momentopname van belangen. Voorgesteld wordt in de verordening op te nemen dat het dagelijks bestuur de vergunning kan intrekken indien daarvan niet binnen één jaar na het onherroepelijk worden gebruik is gemaakt.

Antwoord: Het opnemen van een geldigheidsduur sluit niet aan bij het verminderen van de regeldruk. Daarbij is de inschatting dat dit, mede sinds de invoering van de Wabo, een regeling is voor een weinig voorkomende situatie. Het dagelijks bestuur is daarom van mening dat dit niet in de verordening opgenomen moet worden.

Aanpassing: Geen.

Er staat een fout in de toelichting van artikel 10 derde lid. Er wordt verwezen naar een voorschrift van feitelijk niet/gebruik. De verordening bevat echter geen voorschrift van feitelijk niet-gebruik. De verwijzing daarnaar is onjuist.

Antwoord: Dit is een terechte opmerking.

Aanpassing: De zin 'Indien een vergunning verleend is, dient men daar vanuit het oogpunt van rechtszekerheid gebruik van te mogen maken – behoudens gedurende de periode waarin het voorschrift van feitelijk niet-gebruik als bedoeld in artikel 9 van kracht is.' wordt uit de toelichting verwijderd.

Bijlage I Flyer actie ZPB

 VERENIGING Zuid- en Pijp BELANGEN TEGEN DEELRAADS- WILLEKEUR	Redt de bomen in uw stadsdeel Zuid Beste buurtbewoners van stadsdeel Zuid, Amsterdam, jan. 2012 Stadsdeel Zuid wil het bomenbeleid op de helling zetten (Inspraak 12 jan. tot 23 febr. a.s.) De voltallige stadsdeelraad heeft <u>met uitzondering van de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen</u> in 2010 vanwege de nieuwe wet omgevingsvergunning (Wabo) al besloten de bomenverordening aan te passen. De stadsdeelraad kiest voor meer beton en voor vernietiging van groen. Het stadsdeel wil de nu bestaande kapregeling verruimen door de kap van bomen met een stamomtrek tot 65 cm vrij te geven en niet meer te regelen met een kapvergunning. In de huidige regeling is al een kapvergunning nodig bij een stamomvang vanaf 31 cm. (= 10 cm doorsnede) Verruiming naar 65 cm betekent onverbiddelijk, dat 50% van het bomenbestand in Amsterdam Zuid verdwijnt. Bovendien wordt de herplantplicht afgeschaft; volgens stadsdeel Zuid zou de controle ervan teveel geld- en tijd kosten. De meeste stadsdelen en de gemeente verruimen hun regels echter niet. Wilt u deze ontwikkeling stoppen, ga dan naar onze website: www.zpbelangen.org en vul het inspraakformulier in. Doe dit alstublieft zo snel mogelijk, maar vóór 22 februari a.s. Heeft u geen computer, vul dan het formulier aan de keerzijde in en stuur dit naar stadsdeel Zuid. Belangrijk: maak alstublieft een kopie en stuur die naar de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, zodat wij zicht hebben op het aantal deelnemers. Contact: Ver. Zuid- en Pijpbelangen, Saffierstraat 204, 1074 GZ A'dam. ING. Reknr. 69.33.242. Telnr. 020-6757025. E-mail: stem_zpbelangen@hotmail.com. Giften zijn zeer welkom vanwege de drukkosten. De actie wordt mede ondersteund door de St. Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid en het Comité Behoud Binnentuinen Oud Zuid. (Oplage 84000) Z.O.Z.
Stadsdeel Zuid, Dagelijks Bestuur, <u>Zienswijze</u> Amsterdam, Januari 2012 Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam. ☐ -Ondergetekende maakt bezwaar tegen het Concept Bomenbeleid 2012 en tegen de Concept Bomenverordening 2012 van het Stadsdeel Zuid. Dit betreft de verruiming om vergunningsvrij te kunnen kappen door de minimum boomstamomtrek van nu 31cm naar 65 cm te verhogen. ☐ -Ondergetekende is ook tegen de voorgenomen afschaffing van de herplantplicht. Invoering van deze voorstellen zal leiden tot halvering van het bomenbestand in Amsterdam Zuid. -Ondergetekende verlangt, dat de huidige kapregeling (vanaf stamomtrek 31 cm) kapvergunningsplichtig blijft en dat de herplantplicht gehandhaafd blijft. "NEDERLAND MEEST VERVUILDE LAND, citaat van RTL-4,15-10-2011. Nederlandse lucht, water en bodem zijn de viesste van heel Europa. Dat zegt Natuur & Milieu zaterdag in haar rapport Ranking the Stars. In dat verslag van de milieuorganisatie wordt Nederland vergeleken met andere landen op het gebied van klimaat, milieu en natuur. Volgens Natuur & Milieu is de Nederlands bodem het meest verontreinigd door stikstof en fosfaat, afkomstig van de grote veestapel. Ook het oppervlaktewater is van slechte kwaliteit door flinke vervuiling. Met de luchtkwaliteit is het slecht gesteld door de hoge uitstoot van stikstofdioxide. Natuur en Milieu zegt zich in het rapport te baseren op onafhankelijke binnen- en buitenlandse rapporten en onderzoeken, ..." "Elk jaar 21.000 doden door luchtvervuiling. Elk jaar overlijden 21.000 Nederlanders o.a. aan de gevolgen van luchtvervuiling, fijnstof etc.." Bron RTL-4 4 sept 2007. -De voorstellen van stadsdeel Zuid betekenen een schending van mijn mensenrechten, artikel 2 (recht op leven) Europees Verdrag Rechten van de Mens (EVRM) en toegang tot het recht. (artikel 6) NaamHandtekening..... AdresPostcode.....Amsterdam, d.d.....2012 Ruimte voor eigen opmerkingen.....	

Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

Nota van Beantwoording

Bijlage II Flyer actie school in het stadsdeel

RED DE BOMEN IN AMSTERDAM ZUID !

INSPRAAKPROCEDURE TOT DONDERDAG 23 FEBRUARI A.S.

Wilt u meedoen om de bomen in Zuid te redden, vul dan direct dit formulier in en stop het in de 'RED-DE-BOMEN-DOOS' in de hal, wij zorgen er dan voor dat alle formulieren op tijd bij het stadsdeel terecht komen. U kunt het natuurlijk ook zelf opsturen. Voor verdere informatie: www.zpbelangen.org en www.zuid.amsterdam.nl/wonen_en/natuur_en_milieu/beleid-0/bomen-beleid/

Aan het Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid, Amsterdam, februari 2012
Postbus 74019,
1070 BA Amsterdam. Zienswijze/ inspraakreactie

Ik maak bezwaar tegen het Concept Bomenbeleid 2012 en tegen de Concept Bomenverordening 2012 van het Stadsdeel Zuid.

Dit betreft de verruiming om vergunningsvrij te kunnen kappen door de minimum boomstamomtrek van nu 31cm naar 65 cm te verhogen.

Ik ben ook tegen de voorgenomen afschaffing van de herplantplicht.

Ik verlang dat de huidige kapregeling (vanaf stamomtrek 31 cm) kapvergunningsplichtig blijft en dat de herplantplicht gehandhaafd blijft.

Ik vind het niet kunnen dat een vervuilde stad als Amsterdam een beleidsregel aanneemt die het aantal bomen in de stad op termijn zal doen verminderen.

Amsterdam geeft hoog op over haar milieubeleid en dat is niet in overeenstemming te brengen met deze voorgenomen beleidsaanpassing.

Bomen dragen op meerdere manieren bij aan het welzijn van mij en mijn kinderen:

Bomen produceren schone lucht in de stad,

Bomen verminderen het fijnstofgehalte,

Bomen hebben een geluidsdempend effect,

Bomen verminderen de warmte in de stad,

Bomen zorgen voor een groenere leefomgeving,

Bomen vormen een leefomgeving voor vogels, insecten, e.d.

Naam

Adres

Postcode.....

Amsterdam, februari 2012

Handtekening.....

☐ Ik woon niet in Amsterdam Zuid, maar mijn kind(eren) zit(ten) hier wel op school en ik ben daarom belanghebbende

☐ Ik woon in Amsterdam Zuid