

Het maken van video-opnamen voor eigen gebruik en voor plaatsing op internet werd niet toegestaan, indien de camera niet uitging, ondanks, dat meerdere aanwezigen wezen op het openbare karakter, zou de hoorzitting direct worden geëindigd. **Zie de niet toegestane- te maken opnamen van de zitting en de overige stukken op onze website: www.zpbelangen.org**

Bij opening van de zitting is aan de leden van de hoorcommissie gevraagd hun hoofd- en nevenfuncties bekend te maken. Hierom was al eerder schriftelijk verzocht, aangezien anders niet kan worden nagegaan of er sprake is van mogelijke belangenverstremming, hetgeen zich eerder al diverse keren heeft voorgedaan. Er werd nauwelijks serieus op ingegaan en afgedaan met: hiervoor moet u bij het stadsdeel zijn, u dient maar een klacht in. Een lid van de commissie was zonder enige mededeling vervangen. (Zie de agenda van de hoorcommissie).

Na het uitspreken van een -mede namens 64 gemachtigde bewoners -onderbouwd- hierna opgenomen ordevoorstel met nieuwe feiten om de zitting aan te houden, werd dit afgewimpeld met een verwijzing naar een brief aan de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen.

Evenmin werd gevolg gegeven aan de eis tot van wraking van de commissie, ondanks dat zij een bij wet ingesteld orgaan zijn. De voorzitter weigerde de zitting te schorsen voor interne beraadslaging.

Daarop hebben de belangenvertegenwoordigers en enkele bewoners na 30 minuten de zaal verlaten, omdat de zitting doorging, ondanks hun inbreng van nieuwe formele punten om uitstel, en zij niet inhoudelijk aan dit verdere showproces wilden meewerken. Van de 5 aanwezige bewoners, waarvan er 3 niet ontvankelijk in hun bezwaar zouden zijn, kregen van de voorzitter een spreekverbod. De zitting duurde nog een uur, waaraan werd deelgenomen door bewoners die niet waren opgestapt.

De belangrijkste eis was om in elkaars bijzijn te worden gehoord op basis van één volledig dossier. Daaruit bleek, dat talloze ontvankelijk verklaarde bezwaarden niet voor de hoorzitting waren uitgenodigd of dat hun bezwaarschriften en/ of zienswijzen in het dossier ontbraken samen met de uitnodigingsbrief . Zij kwamen ook niet voor op de overzichtslijsten met de namen van alle bezwaarmakers. Zie voor de overige punten bij het ordevoorstel die zijn uitgesproken op de hoorzitting.

Ordevoorstel i.v.m. formele eisen en respect voor artikel 6 EVRM waaraan niet is voldaan.

Ordevoorstel van de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud-Zuid, mede namens 27 bewoners en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur, voorafgaande aan de hoorzitting van 20 juni 2013 om 10.45 uur. Het betreft de behandeling van ingediende bezwaarschriften tegen de kap van 30 bomen in de openbare ruimte aan de Heemstedestraat (dossier nr. 2013-098).

De Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid (hierna de Stichting) en de Vereniging Zuid- en Pijpbelangen tegen Deelraadswillekeur (hierna de Vereniging) eisen, mede namens 27 bewoners en 37 anderen die ook de Stichting hebben gemachtigd voor hen het woord te doen, verdaging- en schorsing van de hoorzitting en willen nu een onmiddellijke beslissing over beide schendingen van mensenrechten.

-De toegang tot het recht voor de overige bezwaarmakers, nu bijna 120 bezwaarden die niet zijn uitgenodigd, terwijl zij het recht hebben om in elkaars bijzijn te worden gehoord.

De projectleider heeft op 8 april 2013 schriftelijk aan de Stichting verklaard, dat een ieder bezwaar tegen kap kan maken. Daarom kan het Dagelijks Bestuur niet van te voren op de stoel van de bezwaarschriftencommissie gaan zitten en bepalen wie er niet- of wel zullen worden uitgenodigd voor de hoorzitting en wie wel of geen toegang krijgt tot het recht. Dat betekent anders, dat het systeem van het horen en een zgn. onafhankelijke advies een farce is en deze commissie beter meteen kan worden afgeschaft.

De zich onafhankelijk noemende bezwaarschriftencommissie dient dan ook iedereen die bezwaar heeft gemaakt alsnog uit te nodigen voor een hoorzitting en gelegenheid te bieden om in elkaars bijzijn te worden gehoord.

Daarnaast is vastgesteld, dat gegevens in het dossier ontbreken die wettelijk gezien niet 11 dagen van te voren ter inzage liggen.

Zo is de pagina met de financiële gegevens over de herprofilering uit het ABB-dossier verwijderd en hebben de overige technische- en financiële gegevens nooit ter inzage gelegen, ondanks verzoeken daartoe.

Er is geen milieu- en bomentoets, het rapport/verslag van de verkeerscommissie Zuid over het advies van variant 2-B, het rapport over de doorstromingsnelheid voor de tram, het PVE, de tekeningen met de 5 varianten overlegd. De bewonersbrief van 7 mei jl., de publicatie van de kapaanvraag van 1-2-2013 en de vergunning op 14 maart 2013, de correspondentie van bewoners en ambtenaren, inclusief mailcommunicatie. De uitnodiging van de Vereniging voor de hoorzitting van 20 juni a.s.

Ook diverse ingediende bewijzen van ontvangst met daarop de namen ontbreken, alsmede alle brieven aan bezwaarders die kennelijk door het Dagelijks Bestuur niet ontvankelijk zijn verklaard. Ook ontbreken in het dossier 42 bezwaarschriften, waarvan 30 die ontvankelijk zijn verklaard. Evenmin zijn alle ontvangst- en verzendbewijzen op de bezwaren en de 38 zienswijzen in het dossier aangetroffen en is er geen bewijs aanwezig voor het toesturen van het besluit. Dit geldt ook voor het ontbreken van de uitnodigingen voor de hoorzitting, inclusief alle 38 eerder ingediende zienswijzen, waaronder die van de Vereniging en de Stichting. Ook staan 27 bezwaarmakers die door het stadsdeel wel ontvankelijk zijn verklaard niet vermeld in de overzichtslijsten als indiener van een bezwaarschrift en ontbreken de uitnodigingen. Doordat uitnodigingen ontbreken is niet na te gaan of zij zijn uitgenodigd. Van 5 bezwaarmakers ontbreken alle gegevens. Tevens zijn 6 indieners van een zienswijze niet uitgenodigd. Zelfs indien er maar een niet is uitgenodigd dient de zitting uitgesteld te worden, aangezien iedereen die een zienswijze- of bezwaar heeft ingediend en zelfs door het Dagelijks Bestuur ontvankelijk zijn verklaard toegang hebben tot het recht om daarmee aanwezig te zijn op de zitting en het woord te kunnen doen.

Alle gegevens over de meningspeiling uit juni 2012 en duidelijkheid over de 6 inspraakreacties die niet bij de voorstanders voor variant 1 zijn meegeteld. (22 reacties i.p.v. 16)
-Herstel van de procedure, zodat de Stichting en bewoners alsnog 4 weken inspraak krijgen op basis van alle stukken ter inzage. Er wordt op alle genoemde punten in strijd gehandeld met artikel 2 en 6 van het EVRM . Hiermee is het recht op een eerlijke- en gelijkwaardige procedure geschonden. Daarom mag de hoorzitting geen doorgang vinden.

De volgende punten zijn tevens redenen om de hoorzitting aan te houden.

De Vereniging ZPB heeft pas 3 werkdagen voor de zitting een uitnodiging ontvangen en kon zich niet voorbereiden, zie de brief van 15 juni jl. aan uw commissie. Het stadsdeel heeft daarnaast nagelaten om de Vereniging een verzuimbrief te sturen om alsnog gelegenheid te geven om de machtigingen te overleggen. Evenmin is de Vereniging over de voortgang van de bezwaarprocedure geïnformeerd. Deze wel aan de Stichting toegezonden stukken ontbreken ook in het dossier. Aan de Stichting is eerdere inzage in het dossier geweigerd, dan pas vanaf 13 juni 2013. Van de 250 bezwaarmakers zijn er maar 155 uitgenodigd voor deze hoorzitting. Bijna vijftig bezwaarschriften en alle zienswijzen, met verzend- en ontvangstbewijzen, inclusief bijna alle brieven van bewoners, ontbreken in het dossier. Eveneens is geweigerd om de Stichting tijd te gunnen voor het laten opstellen van een contra-expertise en zijn de gevraagde bomenkaarten nooit verstrekt. De reactie van het Dagelijks Bestuur op de bezwaren is selectief rondgestuurd zonder de namenlijsten. Dit geldt ook voor diegenen die niet ontvankelijk zijn verklaard en zij die eerder een zienswijze hadden ingediend. Ook de daarin genoemde rechtbankuitspraken liggen niet ter inzage.

Er wordt van de commissie verlangd, dat iedereen voor een nieuwe hoorzitting wordt uitgenodigd, zodat niet het Stadsdeelbestuur beslist, wat nu is gebeurd, door op de stoel van de commissie te gaan zitten en een grote groep bewoners uitsluit. Hoe kan het stadsdeel, als aanvrager van de eigen kapvergunning, anders onafhankelijk beoordelen of het kapbesluit op juiste gronden is genomen en indieners van bezwaarschriften willekeurig de toegang tot het recht ontnemt? Dit oordeel dient de taak te zijn van een onafhankelijke hoorcommissie, hetgeen in onderlinge samenhang beoordeeld dient te worden. In de oproep wordt verzwegen, dat beide rechtspersonen, mede namens 27 bewoners, bezwaar hebben gemaakt. De Stichting heeft geen besluit ontvangen en de zienswijze is niet bij het besluit meegewogen en ontbrak ook bij inzage van het dossier op 11 april jl. van de afdeling vergunningen. Dit in tegenstelling tot de overige zienswijzen die op 4 na daar wel werden aangetroffen. De Stichting wil aanhouding van de hoorzitting, zodat er alsnog een contra-expertise uitgevoerd kan worden, nu andere gegevens die nooit zijn toegezonden, bekend zijn. (conclusie v.d. Vloot, beide bomenkaarten) In de afronding wordt dit verder toegelicht.

De bomenkaarten met de conclusie van boomdeskundige dhr. v/d Vloot zijn nooit bij het kapbesluit aan bezwaarmakers meegezonden. Eerder was om alle stukken verzocht met een beroep op de WOB. Daar is niet op gereageerd. Ook het dossier voor de hoorzitting is onvolledig en veel stukken ontbreken.

De indieners van zienswijzen en zeker 100 bezwaarmakers zijn in strijd met artikel 7.6 Awb niet voor de hoorzitting uitgenodigd om in elkaars bijzijn gehoord te worden. De Stichting/Vereniging willen, dat dit alsnog gebeurt. (Tijdens de zitting werd geëist dat alle aanwezige bezwaarmakers gelijkwaardig zouden worden behandeld, maar de niet ontvankelijk verklaarde aanwezige bewoners moesten van de voorzitter zwijgen).

Hoe kan de commissie een onafhankelijk advies geven als het dossier verre van compleet is, 110 bewoners niet zijn uitgenodigd en 77 belanghebbenden worden al te voren, op basis van jurisprudentie, (wat niet per wet is geregeld) onrechtmatig uitgesloten van het toegang tot het recht, waarbij de extra aanvullingen op deze standaard bezwaarschriften niet staan weergegeven op de overzichtslijsten voor de hoorcommissie.

Op de agenda voor de hoorzitting wordt bij de Stichting en de Vereniging niet de 27 mede-bezwaarmakers vermeld en kregen zeker 5 wel -ontvankelijk- verklaarde belanghebbenden geen uitnodiging voor deze hoorzitting.

(De namen van de bewoners zijn in deze versie weggelaten)

Van onderstaande 3 belanghebbende bewoners ontbreken alle gegevens. (bezwaarschrift en op lijsten)

2 namen van gemachtigden ontbreken op de lijst van het stadsdeel:

De 5 onderstaande indieners van zienswijzen die belanghebbende zijn, maar geen bezwaar hebben gemaakt, zijn niet uitgenodigd voor de hoorzitting.

Zo zijn negen bezwaarmakers onterecht niet ontvankelijk verklaard: niemand kreeg een uitnodiging. Het zijn bewoners uit de Legmeerstraat met zicht op de bomen en vallen binnen de bestreden 200 meter afstand.

De namen van 22 bezwaarmakers ontbreken op lijsten van het stadsdeel, waarvan wel het bezwaarschrift in het dossier aanwezig is. Niemand is uitgenodigd. De meeste bewoners zijn ontvankelijk, maar dat kan je niet opmaken in het dossier.

De bezwaarschriften van 42 bewoners ontbreken in het dossier.

In het dossier ontbreken de onderstaande 38 zienswijzen van bewoners op de kapaanvraag.

Tot slot.

De Hoofdbomenstructuur.

Dit plan ligt niet volledig ter inzage en ontbrak gedurende de 6 weken, dat bezwaar kon worden gemaakt. De definitie van het bomenstructuurplan luidt: boom en boomstructuren moeten worden gehandhaafd. (blz. 29) Hierin wordt voorgeschreven, dat bij uitval of herplant een zelfde boomsoort uit de eerste grootte herplant dient te worden in een diktemaat van minimaal 30-50 cm.

Hieraan wordt ook in de verleende omgevingsvergunning niet voldaan. Daarin is sprake van 30-35 cm.

De monumentaal-iep (benaming boomsoort) in de Heemstedestraat is in het Hoofd Bomen Structuurplan aangewezen als "bomenlaan".

Dit betekent, dat kap tot bijna elke prijs moet worden voorkomen.

Hierin wordt ook onjuist advies gegeven om een andere soort boom aan te planten. (ulmus columella)

In de nu pas bijgesloten conclusie bij het advies van Peter van de Fluit (28-11-12) kan worden opgemaakt, dat de bestaande 4 monumentale bomen niet in kaart zijn gebracht en te voren geen bomentoets heeft plaatsgevonden. (conform de bepalingen uit het structuurplan)

In zijn eerder achtergehouden conclusie wordt erkend, dat dit een van de laatste iepen met dit formaat zijn die Zuid rijk is. Bij de afweging is daarom geen rekening gehouden met de speciale status van de bomen, want een bomentoets ontbreekt. Er is niet gekeken naar alternatieven.

Het voorstel om andere bomensoorten dan monumentaal-iepen te planten gaat in tegen het advies op blz. 49. Hier wordt dringend aangegeven om ondanks de iepgevoeligheid deze iepsoort te blijven herplanten.

(*Ulmus minor Sarniensis*) Door de nieuwe aanpak is de iepziekte bijna verdwenen.

De Stichting heeft in haar nadere gronden van bezwaar om de beide bomenkaarten en een termijn gevraagd om een contra-expertise naar de bomen te laten verrichten. Het stadsdeel heeft niet gereageerd.

De Stichting wil aanhouding van de hoorzitting en zal zo nodig , wanneer alle stukken wel beschikbaar zijn een contra-expertise laten uitvoeren.

Bewoners hadden geen directe toegang tot de stukken. Voor inzage kon alleen nog per e-mail een afspraak worden gemaakt, terwijl in andere stadsdelen alle stukken direct- en vrij toegankelijk zijn.

Deze gang van zaken betekent geen eerlijke- en openbare procedure, omdat ook mensen zonder internet- of diegenen die dit niet willen, zo worden gediscrimineerd en ook niet meer kunnen bellen.

Omdat de zitting niet wordt geschorst, heel veel bezwaarmakers niet zijn uitgenodigd of- zijn vergeten en in het dossier talloze stukken ontbreken, zal de Stichting en vereniging niet verder aanwezig blijven, omdat aanwezigen niet mochten spreken hun klachten uit het dossier worden gehouden en niet valt te controleren wie er wel- of niet zijn uitgenodigd.

Met vriendelijke groet, Vereniging Zuid- en Pijpbelangen, voor info: telnr. 020-6757025

Ps. Er is nog niets van het stadsdeel vernomen n.a.v. de hoorzitting.