

**Bijdrage Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen aan de openbare raadsvergadering van woensdag 24 april 2013. Tijd: 20.00 - 23.00 uur. Locatie: Raadzaal Stadsdeelkantoor, President Kennedylaan 923. Voorzitter: mevr. F. Roos-Meijer. Griffier: mevr. J. Spier.**

## **1. Opening**

## **2. Vaststellen conceptagenda**

## **3. Spreekrecht burgers**

## **4. Vaststellen conceptverslag van de vergadering dd. 20 maart 2013**

De fractie stemt niet in met vaststelling, aangezien er wordt geknoeid met de correctieverslagen op de site van stadsdeel Zuid en de raadsvoorzitter zich niet houdt aan de regels uit het reglement van orde voor de raad. ( niet conform tijdig opsturen verslagen voor correcties en het nalaten van het meesturen van correcties in nagekomen agenda)

## **11. Planwijziging Archiefterrein Nr. BD2O1 3-00079 8**

De fractie komt met een amendement en zal een toelichting geven, aangezien de uitgesproken bijdrage in de raadscommissie **op schandalige wijze uit het commissieverslag is gelaten. Zie onder.** De fractie brengt het gedrag van de portefeuillehouder van Ruimte en Wonen op 17 april jl. onder uw aandacht, ondanks zijn gemaakte schriftelijke excuses aan Zuid- en Pijpbelangen. Gezien de anti- democratische werkwijze van monddood willen maken van onze fractie is een verklaring op zijn plaats. De Vries liet niet toe dat onze fractie een mening kon geven over het hotelplan op een semi-besloten bijeenkomst in een veel te kleine ruimte in de IVKOschool als extra overleg in voorbereiding op deze raad, ondanks dat de voorzitter hem de gelegenheid hiertoe gaf. Gedurende enige minuten heeft de Vries met geweld geprobeerd de papieren met o.a. de tekst uit de handen van ondergetekende te trekken, die steun kreeg van een aanwezige, zodat de Vries uiteindelijk moest loslaten. De fractie neemt hiervan afstand, aangezien in het verleden PvdA-wethouders zelfs insprekers bewusteloos sloegen die een andere mening hadden. ( nota wonen 2001, raadscommissie in de Pijp.)

Zuid- en Pijpbelangen vindt het onaanvaardbaar, dat naar aanleiding van de voorliggende- en te verstrekkende wijzigingsvoorstellen geen openbare inspraak werd- en zal worden verleend. Dit betreft functiewijzigingen en te wijzigen bouwvolumes.

Dit dient alsnog te gebeuren; gezien de inspraakreacties bestaat er sowieso geen draagvlak voor de wijzigingen, waaronder de vergroting van het hotelvolume met 150 kamers, inclusief short stay accommodaties. Dit is bij elkaar bijna 5000 m2. Hotels zijn bij investeerders een populair speculatie-object, waarbij hoge winstpercentages valt te behalen van zo'n 7 tot 17%!

Zeer onlangs werd in het Bp Jachthavenweg de mogelijkheid ingebouwd om ook 5000 m2 hotelfunctie en bed and breakfast mogelijk te maken.

De Cityvorming op het Archiefterrein wijzen de bewoners af.

Zij willen een kleinschaliger project met reconstructieve architectuur die is aangepast aan de monumentale gevels van de Amstedijk, zoals aanvankelijk het beleid van stadsdeel Oud-Zuid voorstond!

Er dient minimaal 40% sociale woningbouw te komen, aangezien alle sociale huurwoningen in de er naast gelegen Diamantbuurt- en IJselbuurt bij leegkomst verkocht kunnen worden en zijn aangewezen als concentratiegebieden. Daarnaast worden grote delen van Zuid, vanwege rijkswege, beschermd stadsgezicht. Hierdoor verdwijnen de resterende goedkope huurwoningen bij mutatie door de verplichte huuropslag met 15% in combinatie met de 25 punten van Donner en het energielabel. Dan kan je echt spreken van een beleid van deportatie nu mensen op grond van hun inkomen de stad worden uitgejaagd.

De huidige bewoners wensen niet uit hun buurt verdreven te worden door de speculatie-drift van een PvdA-streber die alles denkt naar zijn hand te kunnen zetten. Al in eerdere instantie lokte zijn optreden kritiek uit van diverse fracties, waaronder de grootste bestuurspartij.

Het is de hoogste tijd voor de politiek om op deze ontwikkeling te anticiperen en de politiek-bestuurlijke bakens te verzetten! Stop de verkoop van de sociale huurwoningen in de betaalbare voorraad en ga bij nieuwbouwprojecten, zoals op het Archiefterrein, voorlopig uit van het realiseren van tenminste minimaal 40% sociale huurwoningen. Hotels zijn er al teveel in Zuid; 67 stuks.

De bouwhoogte op het binnenterrein achter de woningen aan de Amsteldijk wordt tot 17,5 meter. Deze moet veel lager i.v.m. de bezonning, anders moeten de aanwonenden bij de huidige voorstellen daar fors op inleveren.

De parkeergarage dient te worden geschrapt!! Alle 100 nog resterende bomen dienen te worden behouden, de reeds gekapte bomen dienen herplant te worden en de kapvergunning voor 49 bomen moet worden ingetrokken.

De vrije ruimte op het Dora Tamanaplein dient qua oppervlakte niet verkleind te worden!! Deze open ruimte diende in de jaren 70 uit de vorige eeuw als compensatie voor de bouw van Tabitha.

ZPB steunt dan ook de eis van de bewoners, dat het huidige wijzigingsvoorstel ingetrokken dient te worden. Er moet een nieuw plan komen wat daadwerkelijk kan rekenen op de steun van de omwonenden en de inwoners van de Zuid/Oost Pijp, alsmede de Raad voor de Amsterdamse Stadsontwikkeling.

Het Amendement heeft mede als doel om via participatie en daadwerkelijke inspraak van bewoners tot een nieuw plan te komen, wat sociaal verantwoord- en te rechtvaardigen is.

## FRACTIE



**BELANGEN**

P/A

SAFFIERSTRAAT 204  
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

De stadsdeelraad in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2013

## AMENDEMENT

**Nummer: A -017-2013**

Naar aanleiding van agendapunt 11 van de raad: planwijziging Archiefterrein BD2013 000798.

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op woensdag 24 april 2013

**Onderwerp: majeure Planwijziging Archiefterrein zonder inspraak**

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

**horende**, de discussie over de majeure planwijziging Archiefterrein,

**vernemende**, dat het Dagelijks Bestuur hierover geen reguliere inspraak voor een ieder wenst te bewerkstelligen,

**overwegende**, dat genoemde planwijzigingen een grote negatieve impact heeft op de gewenste leefbaarheid, sfeer en sociale ontplooiing van en voor de burgers in de Zuid-Oost Pijp,

**alsook overwegende**, dat een positief buurtgebeuren juist niet plaats vindt door allerhande afstandelijke-onpersoonlijke- en onbereikbare functies te verkiezen als vorm van herstructurering, zoals koopwoningen en de hotelfunctie met 150 kamers, inclusief short stay ,  
-dat twee grote panden de zichtlijnen zullen domineren en blokkeren in plaats te voorzien in de huisvesting van woningen van 40% in de sociale- en betaalbare huurwoningvoorraad,

**constaterende**, dat door het nieuwe huurbeleid van het kabinet de woonlasten van veel huishoudens onder de betaalbaarheidsgrens uitkomen zo erkent het budget instituut Nibud, dat er voor de minima steeds minder sociale huurwoningen bereikbaar worden en verhuizen onmogelijk wordt en door de heffing / afroaming van € 1,7 miljard in 2017 van de corporaties aan de huurders een huurverhoging van 4% + inflatie zal worden opgelegd,  
-dat bij mutatie de maximale huurprijs berekend zal worden, zo nodig verhoogd met opslag van 15%, vanwege de aankomende monumentenstatus in Zuid van veel sociale woningcomplexen rondom het Archiefterrein,

**eveneens constaterende**, dat bij het hanteren van de maximale huurprijs voor alleenstaande huurders met AOW/uitkering nog maar 2% van de voorraad huurwoningen in Nederland bereikbaar wordt, tegenover nu 30% en dat de bereikbaarheid voor echtparen met alleen AOW daalt van 83 naar 22 %,

**van mening zijnde**, dat onder de verantwoordelijke bestuurders er zo langzamerhand wel sprake moet zijn van voortschrijdend inzicht om een dergelijk speculatieproject met hotel en short stay faciliteiten juist op het Archiefterrein niet door te zetten,  
-dat, ondanks een verwacht rendement van tussen de 7 en 17%, ten koste gaat van het Volkshuisvestelijk belang, vanwege een evenredige verdeling van woonruimte naar inkomen t.b.v. van de daarvan afhankelijke inkomensgroepen,

**alsook van mening zijnde**, dat woningcorporatie Ymere met projectontwikkelaar Volker Wessels ieder voor 50% in het archiefterreinproject participeert,

-dat Ymere kapitaal investeert bijeengebracht uit huurpenningen door de sociale huurders en belegt in een gigantisch hotelcomplex en koopwoningen, waardoor massalere woningnood dreigt dan ooit tevoren,  
-dat dit overbodige hotelplan ook voor de middeninkomens geen soulaas biedt, dat volgens de ministeriele richtlijn woningcorporaties, op grond van artikel 70 van de woningwet, zich aan hun geëigende kerntaak dienen te houden: namelijk het op peil houden van de sociale woningvoorraad en het bestrijden van achterstallig onderhoud,

**wederom constaterende**, dat woningcorporatie Ymere tegen het kabinetsbeleid in tegendraads en speculatief blijft handelen en niet onder doet voor ander corporaties die in het recente verleden en nog steeds miljoenen euro's moeten afboeken (stadsgenoot € 43 miljoen) op grond van derivatenhandel,

**Besluit: 1. niet in te stemmen met de notitie Planwijzigingen Archiefterrein,**

2. geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de in de notitie opgenomen wijzigingsvoorstellen,

3. het Dagelijks Bestuur opdracht geven een nieuw stedenbouwkundig plan voor het archiefterrein op te stellen dat wel draagvlak heeft onder de burgers en hierbij een ieder in een open dialoog daarbij te betrekken, dit op basis van reguliere- en controleerbare inspraak,

3A. het bestaande besluit "Stedenbouwkundig Plan / Investeringsplan" van 19 december 2007 genomen door stadsdeel Oud-Zuid te laten vervallen, alsmede het Programma van Eisen en het voorlopig ontwerp,

3B. het Dagelijks Bestuur nadrukkelijk aangeven, dat het achterhouden van essentiële informatie voor de raad van Zuid, alsmede voor alle betrokken burgers niet langer door de stadsdeelraad van Amsterdam Zuid getolereerd zal worden,

dat alle relevante stukken uit betreffend dossier voor een ieder permanent bij alle publieksbalies ter inzage zal komen te liggen,

-dat geen onderscheid meer zal worden gemaakt tussen burgers aan de ene kant en de door het stadsdeel opgezette en op het eindresultaat gerichte- gestuurde z.g. belangengroepen aan de andere kant, inzake de te verstrekken informatie en faciliteiten,

4. het monumentale hekwerk rondom het Aschergebouw met het monumentale portiersgebouw als rijksmonument respecteren, door beide objecten niet te slopen,

5. bij een nieuw op te stellen bouwplan voor het archiefterrein als uitgangspunt te nemen, dat de huidige voorgestelde hotel- en short stay functies met 75% wordt geschrapt en er 40% sociale woningbouw wordt gerealiseerd,

6. afzien van de aanleg van een ondergrondse parkeergarage voor 200 auto's,

7. het handhaven van alle +100 resterende bomen op en rondom het Archiefterrein en de reeds uitgevallen en al gekapte bomen direct herplanten en de verleende kapvergunning intrekken,

8. Opdracht geven om de nodige ambtelijke zorgvuldigheid te betrachten bij het uitwerken van de procedures en er geen haastklus van maken door complete inspraakfasen over te slaan, ( dit moest de wethouder al erkennen bij het genomen investeringsbesluit op 19 december 2007)

9. de actuele overdracht van diverse panden op het Archiefterrein, als gevolg van diverse onroerendgoedtransacties met de Volkert Wesselsgroep en Ymere ( het o.a. in eigendom verwerven van het voormalige stadhuis van Nieuwer-Amstel aan de Amsteldijk) zo mogelijk binnen enige dagen op basis van voortschrijdend inzicht, alsnog te annuleren.

Ondertekening en naam: w.g.

Het raadslid voor de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

Theo Keijser

## **12. Bespreking op onderdelen van de Welstandsnota “de Schoonheid van Amsterdam” ter voorbereiding van stadsbrede vaststelling juni 2013**

De fractie komt met een amendement. Dit wordt hierna toegelicht en- omlijst met een korte bijdrage.

95% van de constructieve voorstellen afkomstig van indieners van de zienswijzen zijn door de Dienst Ruimtelijke Ordening en het Bureau Monumentenzorg Amsterdam bij voorbaat op politieke instigatie in de Nota van Beantwoording via de ambtenaren afgewezen.

Men spreekt hier schande over!!

Opvallend is, dat de voorgestelde wijzigingen in de zienswijze van het Dagelijks Bestuur van Zuid over de opheffing van de Stedenbouwkundige zones voor het stadsdeel Zuid slechts leidde tot een aanpassing in de toelichting.

In de nota van beantwoording werd het Dagelijks Bestuur van Zuid als een onnozel- niet begrijpend kind naar de schoolbankjes terugverwezen.

Het DB-verzoek om het welstandsniveau van het AUP-gebied in Zuid te verlagen van zorgvuldig naar eenvoudig, is onder normaal.

De lagere welstandsclassificatie van bijzonder naar gewoon, ten koste van het welstandniveau in de Veluwebuurt en Buitenveldert, werd in de beantwoording wel gehonoreerd met een niveau hoger, dan wat het DB voor ogen had!

De fractie van Zuid- en Pijpbelangen acht dit niveau ook te laag, omdat in die gebieden dan het toepassen van hogere criteria en de daaraan gekoppelde welstandbeoordeling gebiedsgewijs dan niet meer aan het oorspronkelijke hogere niveau van welstandsbeoordeling beoordeeld kan worden.

ZPB vindt, dat voor beide buurten het hoogste toetsingsniveau van “beschermd” moet gaan gelden. Ook de wijziging van de excessenregeling en het schrappen van een aantal criteria bij veel voorkomende bouwplannen heeft niet de instemming van de fractie van Zuid- en Pijpbelangen. Zo werd de betreffende inspraakreactie van het Dagelijks Bestuur niet vastgesteld in de stadsdeelraad en konden wij als raad niet eens beschikken over de ter visie liggende welstandsnota in hard kopie. Ook burgers die bij de beleidsmakers hierom vroegen werd dit geweigerd. Deze handelwijze keurt ZPB als bijzonder incorrect af!!( discriminatie niet- internetbezitters) Vanuit de optiek van- en in het belang van de burgers kan een dergelijke welstandsnota dan ook niet goedgekeurd worden. Net zoals ZPB werden de burgers die inspraken bij de raadscommissie Ruimte en Wonen genegeerd. Zelfs de uitgesproken bijdragen van onze fractie zijn volledig weggelaten uit het commissieverslag. Een smerige vorm van censuur en achterstelling.

## FRACTIE



**BELANGEN**

P/A

SAFFIERSTRAAT 204  
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

De Stadsdeelraad Zuid in vergadering bijeen op 24 april 2013

## motie

**Nummer: M-14-2013**

*(in te vullen door griffie)*

Naar aanleiding van agendapunt 12: bespreken op onderdelen van de Welstandsnota “De Schoonheid van Amsterdam” als voorbereiding van vaststelling in juni 2013 voor de gehele stad en in Zuid besproken op 4 april 2013.

De stadsdeelraad van het Stadsdeel Zuid in vergadering bijeen op 24 april 2013

**Onderwerp:** reactie van het DB in de Nota van Beantwoording over de Welstandsnota, -het niet doorgeleiden door het Dagelijks Bestuur naar het portefeuillehoudersoverleg van de bijdragen van insprekers en de kritiek van de leden van de raadscommissie Ruimte en Wonen over de gevolgde procedure.

Het betreft hun inhoudelijke bijdragen en aanvullingen op de groot-stedelijke welstandsnota voor het gebied waarin stadsdeel Zuid is gelegen, met de gewenste aanpassingen van de Welstandsnota voor de vaststelling door het College van B & W, alsmede de Gemeenteraad in juni 2013.

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

### Besluit:

**1. Het Dagelijks Bestuur ( niet de voltallige Raad van Zuid gehoord hebbende) op te dragen, in tegenstelling tot zijn inspraakbijdrage op de Welstandsnota om in het Portefeuillehouderoverleg het standpunt van onze Raad van Zuid te benadrukken, dat de stadsdeelraad Zuid beslist niet voor het schrappen van de stedenbouwkundige orde is en daarbij de beantwoording in de NvB op dit verzoek van het DB van Zuid in overweging te nemen,**

**2. Het Dagelijks Bestuur van Zuid op te dragen om het voorstel in hun inspraakreactie omtrent het verlagen van het welstandsniveau van het AUP-gebied in Zuid voor de Veluwebuurt en Buitenveldert te herroepen en in het portefeuillehoudersoverleg te benadrukken, dat wij als raad van Zuid dit verzoek van het DB afwijzen, Afzien van de verlaging met 2 niveaus van de toetsings- en welstandscriteria voor Buitenveldert en de Veluwebuurt van “zorgvuldig naar eenvoudig”, maar op het hoogste niveau van “zorgvuldig naar beschermd” te brengen, zie verder onder toelichting voor beslispunt 2.**

**3. Wij als Raad van Zuid spreken zich uit tegen het afzwakken van de excessenregeling; hierbij dienen ook UMTS-masten als achteraf te verwijderen objecten benoemd te worden; dit moet ook gelden voor openbare toiletten en alle overige bebouwing in de hoofdgroenstructuur en de historische parken in Zuid, alsmede in overig Amsterdam, dit soort objecten dient als achteraf te verwijderen objecten expliciet in de excessenregeling te worden opgenomen.**

**4. Draagt het DB met onmiddellijke ingang op om de zwaar detonerende aluminium plasbunker naast het Gemaalhuisje, wat Rijksmonument is, in het beschermenswaardige Sarphatipark te verwijderen. Daaronder valt ook het nieuwe illegale gebouw voor tuinopslag pal voor het Gemaalhuisje. Wij als Raad van Zuid benadrukken, dat dit de grofste schending van de welstand is die ooit door dit DB is gepleegd, NB ook zonder toestemming van de Technische adviescommissie die over historische parken gaat,**

**5. In het portefeuillehoudersoverleg de onwenselijkheid benadrukken, dat vanuit Rijksweg het plan er ligt om grote delen van stadsdeel Zuid als Rijks-beschermd stadsgezicht aan te wijzen.**

**Hierdoor zijn leegkomende sociale huurwoningen niet langer bereikbaar voor de lage inkomens, gezien de huuropslag met 15% bij mutatie, inclusief de 25 Donnerpunten en deze allemaal in de vrije sector belanden,**

**Wij als Raad van Zuid juist tegen het verlenen van een dergelijk predicaat voor grote delen van Zuid als beschermd stadsgezicht zijn, omdat juist de minima voor huisvesting daarop zijn aangewezen en zij anders geen toegang meer hebben en gedwongen worden buiten de stad te gaan wonen.**

**6. Wij als Raad de voorkeur uitspreken voor de instelling van een driehoofdige welstands commissie, ( in plaats van het aanstellen van stadsdeel- welstandscöördinatoren die gedeeltelijk het werk van de welstandscommissies overnemen) met daarin een deskundige met kwalitatief historisch inzicht, een lid met inzicht voor schoonheid die verhoudingen en architectonische waarden kan beoordelen en een lid met hart voor de stad,**

**7. Wij als Raad van Zuid spreken ons uit tegen het bebouwen van de binnentuinen- en terreinen binnen de bouw- en huizenblokken, draagt het Dagelijks Bestuur op dit onderwerp eveneens te betrekken bij de beraadslaging in het portefeuillehoudersoverleg.**

**Toelichting:** een dergelijke bebouwing betekent niet alleen een verslechtering van de omgevingskwaliteit en toenemend brandgevaar, maar doorbreekt tevens de stedenbouwkundige structuur.

### **Toelichting bij beslispunt 2:**

Als Raad hechten wij er aan om het bijzondere- en unieke stedenbouwkundig plan van Buitenveldert met zijn architectonische structuur extra te beschermen, omdat deze structuur uniek- en zelfs van zeer hoge waarde is.

Een van de grootste ontwerpers van het plan Zuid, de Architect van Eesteren, koos niet voor niets Buitenveldert uit om daar te gaan wonen,

Het is voor de Veluwebuurt van belang om de nog aanwezige stedenbouwkundige samenhang te behouden.

Indien er lager wordt gekwalificeerd kan steeds meer afwijkend gebouwd gaan worden.

Dergelijke stijlbreuken dienen voorkomen te worden.

Vanwege de oprukkende Zuid-as moet het karakter en de bijzondere- kenmerkende stedenbouwkundige sfeer voor de gehele Veluwebuurt behouden- en veilig gesteld worden.

De motie zal ook als raadsadres bij de gemeenteraad worden ingediend i.v.m. de besluitvorming, inclusief de weggewerkte bijdrage van de fractie in het commissieverslag van Zuid van Ruimte en Wonen op 4 april 2013.

---

Ondertekening en naam:

het raadslid voor de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen,

Theo Keijser

**Bijgaand de compleet verschreven bijdragen over beide onderwerpen in de raadscommissie Ruimte en Wonen van 4 april 2013.**

## **FRACTIE**



**BELANGEN**

P/A  
SAFFIERSTRAAT 204  
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Stadsdeel Zuid, commissiegriffier G. Janssen

Leden van de raadscommissie Ruimte en Wonen.

Verzonden per mail aan de commissiegriffier G. Janssen @zuid.amsterdam.nl

Amsterdam, 23 april 2013

Blad 1 van drie

Geachte Commissiegriffier en Commissieleden,

Hierbij ontvangt u van de Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen de correcties op het conceptverslag van Ruimte en Wonen van 4 april jl., n.a.v. toezending via de dagmail, dit op grond van artikel 14 van het reglement van orde.

Hetgeen in de eigen uitgesproken tekst van ZPB is weggelaten of anders in het conceptverslag staat opgenomen, wordt hierna als correctie onderstreept aangegeven. Daaronder staat in zwarte tekst- en verkleind de tekst uit het conceptverslag ter vergelijking aangegeven.

Er is op grove wijze censuur gepleegd in het verslag met onze uitgesproken bijdragen. Er is bijna niets opgenomen in het verslag.

**Besloten deel: vanaf 19.30 uur. Presentatie door Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed en Bureau BMA over beschermd stadsgezicht stadsdeel Zuid (19.30 uur - 20.15 uur)**

Waarom is dit punt besloten verklaard, gezien de belangen voor de huurders en andere bewoners? De fractie wil openbare behandeling en wil de mening vernemen van de commissie! De voorzitter zegt, dat de deur openstaat.

## 5. Welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam' (20.30 uur) Ter bespreking

Er is ook uitgesproken voor regelnr 75: diverse categorieën, zoals de Stedenbouwkundige zone en de Architectonische orde worden in dit welstandskader naar de achtergrond verdrongen en- versluierd. Deze toetsingscriteria dienen per orde of- in combinatie daarmee veel gedetailleerder en transparanter te worden toegepast en ook qua aanduiding te worden beschreven en- uitgevoerd.

Het verslag maakt er onjuist het volgende van: de heer Keijser (ZPB) vraagt de toetsingscriteria gedetailleerd en transparant te beschrijven.

-Ook bij de gesloten monumentale woningblokken dienen zowel de voor- als achtergevels gevrijwaard te worden van allerhande uitbouwsels en aanbouwen.

Ook de daken van deze woonblokken dienen gevrijwaard te worden van bouwkundige toevoegingen, waarbij bestaande tuinen, waar mogelijk, beschermd worden, al dan niet via bepalingen in de erfpachtcontracten en extra opname in bestemmingsplannen.

Het verslag maakt er onjuist het volgende van: verder geeft hij mee op te nemen de regels voor aanpassingen aan voor- en achtergevels gelijk te schakelen, te verbieden dat binnentuinen bebouwd worden,

-Als panden tot monument worden verklaard dient ook het interieur in de waardestelling te worden meegenomen en zo nodig op de monumentenlijst te worden geplaatst of- hoger ingeschaald qua orde op de kleurenkaarten. Dit s.v.p. opnemen en de definitieve Welstandsnota hierop aanpassen!  
Het verslag maakt er onjuist het volgende van: bescherming te regelen van binnenarchitectuur van bepaalde panden

-Ook met name de historische parken dienen in de welstandsnota duidelijker geprofileerd en onherroepelijk beschermd te worden met een bouwverbod. Ook parken moeten een waardering krijgen, zodat deze niet zo maar verdwijnen. De zone- en kleurenkaarten van welstand s.v.p. hierop aanpassen.

Het verslag maakt er onjuist het volgende van: integratie in de nota van regels voor parken en beschermenswaardig groen.

**Na regelnr 75 is ook uitgesproken:** Een verbod opnemen voor het plaatsen van zendmasten voor mobile telefonie op daken van woongebouwen met een Rijks- of gemeentelijke monumentenstatus! Dit beschrijven in de excesregeling, zodat achteraf na plaatsing deze masten verwijderd kunnen worden!

Het verzoek van het DB van Zuid om het welstandsniveau van het AUP- gebied in Zuid voor Buitenveldert en de Veluwebuurt te verlagen van "zorgvuldig" naar "eenvoudig" acht onze fractie buiten elke proportie. Kennelijk moet de buurt plaatsmaken voor de Zuid-as gekte.

In de nota van beantwoording wordt voorgesteld om het welstandsniveau te wijzigen in normaal. Het elkaar tussen gemeente-instanties de bal toespelen in het nadeel van de burgers en tegen de te handhaven welstand, is volstrekt ontoelaatbaar.

Het verslag maakt er slechts van: een verbod op het plaatsen van zendmasten op gebouwen met een rijks- of gemeentelijke monumentenstatus. De ordeverlaging voor Buitenveldert mag niet doorgaan.

**De rest van de uitgesproken bijdrage wordt genegeerd en uit het verslag gehouden, dit in tegenstelling tot de andere partijen die wel alle ruimte krijgen binnen hun spreektijd.**

Verhoog dit niveau juist van "bijzonder" naar "beschermd" voor Buitenveldert en de Veluwebuurt! Talloze burgers kwamen ook met goede suggesties voor aanpassingen en wijzigingen in het voorliggende welstandsconcept. Echter 99% van deze voorstellen werd afgewezen.

Een dergelijke inspraak is op deze wijze niet serieus te nemen.

Dit nieuwe beleidsvoorstel is voornamelijk gericht op het vereenvoudigen van de welstandstoets om zo snel mogelijk vergunningen voor verbouw- en nieuwbouwprojecten af te kunnen geven.



Op blz. 54 staat onder 9.22 het volgende bij “pandsgewijze ontsluiting behouden”: indien een bouwplan niet overeenkomstig de welstandsnota is uit te voeren, het bestuur dan bevoegd is om in strijd met redelijke eisen van welstand, vergunning te verlenen. Zij kan dus contrair gaan aan het welstandsadvies.  
-Vraag: valt dit te rijmen met de voorschriften uit de bouwverordening of de woningwet?  
-Hoe vaak, wanneer en bij welke projecten vond het contrair gaan door dit DB plaats?

Uit de nota van beantwoording op blz. 97 blijkt, dat via een wijziging per 1 januari 2013 van het Besluit Omgevingsrecht, dat stadsdelen niet voor elk bouwplan verplicht zijn een onafhankelijk advies van de onafhankelijke welstandscommissie te vragen. Dit kan voortaan door een ambtelijke welstandstoets. Gedacht wordt aan een z.g. welstandskoördinator.

Dhr. Vonk, indiener van een zienswijze merkte echter op, dat dit tenminste door een driehoofdige commissie diende te gebeuren Een deskundige met kwalitatief historisch inzicht, een met inzicht voor schoonheid, die verhoudingen en architectonische waarden kan beoordelen en een burger met hart voor de stad.

Het antwoord hierop was: bij het in werking treden van de nota zal ook een nieuwe werkwijze worden geïntroduceerd. Die uitwerking moet nog plaatsvinden. Er zal aandacht gegeven worden aan de samenstelling van de commissie en de kwaliteit van de ambtelijke toetsing. De zienswijze werd volledig genegeerd.

Ook zijn de legenda's op de in hardkopie bij de nota verstrekte kleurenkaarten niet te lezen en wordt in de nota van beantwoording de vereniging Willempark in het onzekere gelaten over correcties van de achtergevelrooilijnen, als gevolg van foutieve overname in de bestemmingsplannen vanuit het kadaster. Dit is een grote oplichting, waardoor de inspraak overgedaan dient te worden.

## **6. Planwijziging archiefterrein (21.15 uur). Ter advisering aan de deelraad.**

**Er is echter na regelnr 153 ook uitgesproken:** bij de beantwoording van de schriftelijke reacties op de notitie “Planwijziging Archiefterrein” blijkt, dat de inspraak een besloten karakter had en- het DB onjuist een informatie- en consultatieronde hield tot 6 maart 2013 i.p.v. de openbare formele inspraakprocedure, met bezwaarmogelijkheden.

De overige Amsterdammers zijn onrechtmatig door het DB genegeerd, door in deze fase van planwijziging de z.g. A2 en A3 procedure toe te passen, waarvan onze fractie zich van meet af aan heeft gedistantieerd. Nu kan het DB op anti- democratische wijze inspraak negeren, bezwaren van burgers afdoen en omgevingsvergunningen verlenen.

Het aanbrengen van damwanden en de bouw van de ondergrondse- parkeergarage in twee lagen voor 200 a 275 plaatsen veroorzaakt blijvende onrust bij bewoners.

Zij vrezen voor het droogvallen van de paalfunderingskoppen en als gevolg hiervan- zware schade. Een schaderegeling ontbreekt, mocht dit zich voordoen. Hiervoor dient eerst een garantstelling te komen! Bij het raadsdebat op 19 december 2007 had de fractie al voorgesteld om corporaties te betrekken bij de tender, in de verwachting, dat op termijn toch 40% woningen in de sociale huur zou worden gerealiseerd. Nu in 2013 komen er 50 koopwoningen en 20 zelfstandige studentenwoningen en hult het DB zich in stilzwijgen over de zo bejubelde creatieve industrie in bedrijfsruimten.

Dit betreft ook het te verwachten grote exploitatietekort van het van Ostadetheater, vanwege de negatieve advisering van het kunstfonds ( AFvdK) aan het College van B en W.

De planwijziging is hoofdzakelijk gericht op hotel- en schort-stay faciliteiten, om vanuit het historische raadshuis extra hotelruimte voor 150 kamers te realiseren.

Hieraan is totaal geen behoefte. Hiervoor ontbreekt elk draagvlak.

Het nu veel grotere gebouw C1 naast het voormalige depotgebouw wordt uitsluitend bestemd voor short stay, al dan niet met nog meer toegevoegde hotelkamers, terwijl in de Rustenburgerstraat achter huis nr. 6 al nieuwbouw ten koste van de tuinen voor short-stay is gerealiseerd. Ze gaan maar op de Zuid-asWonen!

Het enige sociale waar Ymere dan voor zou staan, zijn louter de studentenwoningen en- het nieuwe van Ostadetheater.

Dit corporatiekapitaal bijeengebracht op basis van de huurpenningen van de sociale huurders wordt verkwanseld voor koopwoningen en een gigantisch hotelcomplex. Hierdoor dreigt massale woningnood, meer dan ooit te voren!! Dit overbodige hotelplan biedt dan ook geen soelaas voor de middeninkomens. Het is niet de taak van corporaties om op te treden als onroerend-goed-speculant of om te speculeren in derivaten, o.a. door Stadgenoot die nu 43 miljoen verlies moet afboeken.

Volgens de richtlijn van de minister dienen woningcorporaties op grond van artikel 70 van de woningwet zich aan hun geëigende en oorspronkelijke kerntaak te houden: namelijk het op peil houden van de sociale woningvoorraad en het bestrijden van achterstallig onderhoud.

**Op schandalige wijze is de uitgesproken bijdrage uit het verslag gehouden en in een regel afgedaan.**

**Het verslag maakt er bij regelnr. 153 van: de heer Keijser (ZPB) bekritiseert dat de planwijziging tot stand is gekomen zonder inspraakprocedure en uit kritiek op de diverse onderdelen van het plan.**

Theo Keijser,

Wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

**cc. Gemeenteraad van Amsterdam**