

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Amsterdam, 23 juni 2014

Blad 1 van 2

Stadsdeel Zuid

Afd. Bestuursondersteuning

t.a.v. de Secretaris van de Bestuurscommissie

Leden van de Bestuurscommissie

Per fax aan nr. 020-2524365 als bewijs van indiening.

Inzake: schriftelijke vragen over het gebruik van het gif Roundup en diverse vragen over het beleidsveld Leefomgeving

Hierbij wordt aangegeven, dat de fractie uitsluitend een schriftelijk antwoord wil binnen de hiervoor gestelde termijn.

Geachte secretaris en leden van de bestuurscommissie,

N.a.v. het verslag van commissie 1 van Leefomgeving van 3 juni jl. worden de volgende vragen gesteld aan het Dagelijks Bestuur, vanwege het niet beantwoorden van onderstaande vragen, of het eerder niet geven van inlichtingen.

01. Op 22 mei kreeg ZPB veel klachten van burgers uit de Pijp over het gebruik door stadsdeel Zuid van het giftige onkruidbestrijdingsmiddel RoundUp-Glyfosaat.

Dit is door meer leden van de commissie bevestigd.

Hierbij wordt ook verwezen naar de website zpbelangen.org met foto- en video-opnamen.

Op willekeurige plaatsen werd vanaf een lawaaierig karretje onder hoge druk stinkend gif langs de plinten van de woonblokken- en onder de woningdeuren gespoten, met alle gezondheidsrisico's voor mens en dier. Bewoners zijn hierover ook niet geïnformeerd. (op 20 mei jl. reden er zelfs 2 spuitwagentjes door de Nieuwe Pijp).

Hoe heeft dit kunnen gebeuren, omdat het stadsdeel met de toepassing en de verspreiding van het bestrijdingsmiddel RoundUp-Glyfosaat zou stoppen, zoals aangegeven op blz. 96 in de vastgestelde begroting 2014, per 1 januari 2014.

-Vraag: waarom werd er van dit reeds vastgestelde beleid afgeweken?

-Gaarne ook antwoord van de wethouder Slettenhaar VVD met uitleg over zijn ontkenning op 3 juni jl.

-Hoeveel liter van het middel Roundup is er dit jaar al rondgespoten?

-Is het contract met de firma Prins al onthonden? Zo niet, wanneer gebeurt dit dan?

-Is er sprake van een afkoopvergoeding? Zo ja, tegen welke kosten?

Hierbij een samenvatting uit de begroting 2014.

Er zou ook direct worden afgezien van de vierjarige omschakelingsmethode van chemische- naar niet chemische bestrijding en versneld worden overgeschakeld naar alternatieve methoden van onkruidbestrijding. Omdat opnieuw grote onrust onder bewoners was ontstaan, trok de PvdA zijn ingediende amendement (begrotingsraad november 2013) in, om hier van af te zien.

De omschakeling werd op 4 ton vastgesteld via een structurele dekking van € . 335.000,- met een aanvankelijke incidentele taakstelling van € . 65.000,- die voor de begroting 2015 structureel als taakstelling begroot dient te worden.

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204

1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Amsterdam, 23 juni 2014

Blad 1 van 2

Stadsdeel Zuid
Afd. Bestuursondersteuning
t.a.v. de Secretaris van de Bestuurscommissie
Leden van de Bestuurscommissie
Per fax aan nr. 020-2524365 als bewijs van indiening.

Inzake: schriftelijke vragen over het gebruik van het gif Roundup en diverse vragen over het beleidsveld Leefomgeving

Hierbij wordt aangegeven, dat de fractie uitsluitend een schriftelijk antwoord wil binnen de hiervoor gestelde termijn.

Geachte secretaris en leden van de bestuurscommissie,

N.a.v. het verslag van commissie 1 van Leefomgeving van 3 juni jl. worden de volgende vragen gesteld aan het Dagelijks Bestuur, vanwege het niet beantwoorden van onderstaande vragen, of het eerder niet geven van inlichtingen.

01. Op 22 mei kreeg ZPB veel klachten van burgers uit de Pijp over het gebruik door stadsdeel Zuid van het giftige onkruidbestrijdingsmiddel RoundUp-Glyfosaat.

Dit is door meer leden van de commissie bevestigd.

Hierbij wordt ook verwezen naar de website zpbelangen.org met foto- en video-opnamen.

Op willekeurige plaatsen werd vanaf een lawaaierig karretje onder hoge druk stinkend gif langs de plinten van de woonblokken- en onder de woningdeuren gespoten, met alle gezondheidsrisico's voor mens en dier. Bewoners zijn hierover ook niet geïnformeerd. (op 20 mei jl. reden er zelfs 2 spuitwagentjes door de Nieuwe Pijp).

Hoe heeft dit kunnen gebeuren, omdat het stadsdeel met de toepassing en de verspreiding van het bestrijdingsmiddel RoundUp-Glyfosaat zou stoppen, zoals aangegeven op blz. 96 in de vastgestelde begroting 2014, per 1 januari 2014.

-Vraag: waarom werd er van dit reeds vastgestelde beleid afgeweken?

-Gaarne ook antwoord van de wethouder Slettenhaar VVD met uitleg over zijn ontkenning op 3 juni jl.

-Hoeveel liter van het middel Roundup is er dit jaar al rondgespoten?

-Is het contract met de firma Prins al ontbonden? Zo niet, wanneer gebeurt dit dan?

-Is er sprake van een afkoopvergoeding? Zo ja, tegen welke kosten?

Hierbij een samenvatting uit de begroting 2014.

Er zou ook direct worden afgezien van de vierjarige omschakelingsmethode van chemische- naar niet chemische bestrijding en versneld worden overgeschakeld naar alternatieve methoden van onkruidbestrijding. Omdat opnieuw grote onrust onder bewoners was ontstaan, trok de PvdA zijn ingediende amendement (begrotingsraad november 2013) in, om hier van af te zien.

De omschakeling werd op 4 ton vastgesteld via een structurele dekking van € 335.000,- met een aanvankelijke incidentele taakstelling van € 65.000,- die voor de begroting 2015 structureel als taakstelling begroot dient te worden.

Blz 2, schriftelijke vragen Zuid- en Pijpbelangen, 23 juni 2014, o.a. over Roundup, praktijken Ymere etc.

02. Ymere weigert na de renovatie beloofde herplant van bomen in de tuinen van het complex aan de Olympiakade.

Bij hs. nr. 44 wil Ymere de snoeikosten eens per 7 jaar nu verhalen op bewoners en dreigt met kap van de laatste 20- jaar oude boom.

-Kan de wethouder hier handhaven en Ymere wijzen op hun onderhouds- en herplantverplichting?

-Gaarne de toezegging met een afschrift van alle correspondentie!

-Wat is de reden om de toezegging van de wethouder uit het verslag van de commissie van 3 juni jl. te laten?

03. In april jl. is het openbare urinoir op de hoek van het Sarphatipark verwijderd. (Deze stond langs het hek op de hoek bij de 1^e v/d Helsstraat /1^e Jan Steenstraat)

-Waarom is de commissie niet geïnformeerd?

-Wat was de reden om dit openbare urinoir te verwijderen zonder een alternatief aan te geven, vanwege het massale gebruik door bezoekers van diverse uitgaanscentra? Aan het voormalige urinoir was nauwelijks onderhoud en er was altijd sprake van stankoverlast.

Bewoners constateren nu meer wildplassen.

-Kan er niet gedurende het drukke zomerseizoen een plaskruis worden geplaatst?

Er is geen alternatief, want 's avonds maakt niemand gebruik van het toilet wat verderop in het Sarphatipark staat.

De beste oplossing is een nieuw dubbel urinoir met waterspoeling, zoals dit voor het jaar 2002 het geval was.

-Bent u hiertoe bereid, gezien de service aan het uitgaanspubliek? Zo nee, waarom niet?

Zuid- en Pijpbelangen heeft al vaker voor een openbare voorziening bepleit in de bebouwing, met wasgelegheid.

-Kan dit onderzocht- en uitgevoerd worden, zondig in samenspraak met de café-eigenaren?

04. Bewoners uit de Hoofddorppleinbuurt klagen, dat de glas- en papiercontainers, gelegen bij supermarkten, zoals bij Deen, altijd vol zijn. Nu is het zo, dat bewoners boodschappen combineren met het wegbrengen van oud papier of glas, hetgeen zij dan weer mee naar huis moeten nemen . Dit wekt ergernis op, vanwege het ontbreken van service.

Kan er niet vaker worden gelegegd bij locaties in Zuid die zijn gelegen bij supermarkten of buurtwinkels, zoals Deen?

-Hoelang zal het gaan duren voor Zuid overgaat tot actie?

05. Kan het bouwplan met hotelfunctie op het Archiefterrein n.a.v. de ingediende bezwaren van bewoners nog geheel- of gedeeltelijk gewijzigd worden?

-Wat is de reden, dat er nog niet wordt gebouwd?

Nu „De fabriek" blijft is er een andere situatie ontstaan en zijn de 48 bomen op het Archiefterrein te vroeg- en in strijd met gerechtelijke uitspraken onnodig gekapt.

-Wat was de reden om tegen gemaakte afspraken in over te gaan tot het kappen van de bomen, zolang er nog niet definitief vast staat of /en wanneer er gebouwd gaat worden? Nu ligt het terrein al 6 maanden braak.

-Bent u voornemens om zich voortaan aan deze afspraken te houden, aangezien kap onomkeerbaar is?

Hoogachtend, W.G.

Th. Keijser, lid bestuurscommissie Zuid

Stadsdeel Zuid Afd. Financiën
Aan J.ter.Braak@amsterdam.nl
Tevens per fax aan nr. 2524365

Amsterdam, 27 augustus 2014

Subject: vragen over o.a. het Emil Blaaufonds

Hierbij onze reactie op uw mailberichten n.a.v. gestelde vragen, inzake vaststellen budgetsubsidies Wijksteunpunt Wonen en het Emiel Blaaufonds, dit onder de noemer: "Beoogde doelstelling voor te verstrekken subsidie".

Geachte heer, mevrouw,

Bij het technisch vragenuur zijn in juni jl. enige vragen gesteld over het mogelijk ten onrechte uitkeren van dubbele subsidies aan de Stichting Wijkcentrum Ceintuur, het Emil Blaaufonds en het Wijksteunpunt Wonen, waar juist op was bezuinigd.

Ondergetekende zou voor de besluitvormende vergadering van 2 juli jl. van het Algemeen Bestuur geïnformeerd worden, hetgeen door uw ambtenaren niet werd nagekomen.

Dit geldt ook voor het verkrijgen van de werkbegroting voor 2015 van het stadsdeel Zuid. Op het verzoek werd instemmend door de voorzitter Sebastiaan Capel en de commissie gereageerd.

Kan de fractie deze werkbegroting zo spoedig mogelijk ontvangen, i.v.m. het inspreken bij de gemeenteraadcommissies. Hiervoor alvast onze dank.

In vakantietijd werd ondergetekende plotseling onder een andere noemer over het Emil Blaaufonds opgetrommeld, om de gevraagde informatie te vernemen of hieromtrent nader te worden geïnformeerd.

Dit ging ook over andere subsidies voor de huurteams, Wijkcentrum Ceintuur en voor het ondersteunen van huurders.

-Vraag: op welke wijze zijn deze bedragen geverifieerd, alsmede bestuurlijk vastgesteld?

-Kloppen de aangegeven subsidiebedragen, ook meerjarig?

-Wanneer worden de activiteiten, waarvoor subsidie werd verstrekt, verantwoord naar het stadsdeel toe?

-Kan onze fractie hier inzage over krijgen?

Dit geldt ook voor de ingediende offertes voor de betreffende weergegeven subsidieposten.

Nu staan al deze posten heel verwarrend onder hetzelfde begrotingsnummer weergegeven.

Hieronder wordt het meerjarig overzicht weergegeven. Het gaat om grote bedragen.

Op blz. 133, onder de paragraaf subsidies wordt onder punt 11 vermeld:

"Wonen, nr. 6781 S, Subsiestaat, Stichting Wijkcentrum Ceintuur Steunpunt Wonen, Huurteams

ASA Periodiek Begroting 2014, inclusief eerste wijziging € 286.983.000,-,

Financieel Meerjarenbeleid Begroting 2015: € 286.983.000,-, Begroting 2016: € 286.983.000,-,

Begroting 2017: € 286.983.000,- en Begroting 2018 € 286.983.000,-.

Bij punt 11, Wonen, rekening nummer in de begroting 6781 S, Subsiestaat Emil Blaaufonds, Steunpunt

Wonen, huurteams ASA periodiek Financieel Meerjarenbeeld, Begroting 2014: € 40.087,-, Begroting

2015: € 40.087,- Begroting 2016: € 40.087,- Begroting 2017: € 40.087,- Begroting 2018: € 40.087,-

Punt 11, Stedelijke Ontwikkeling ,rekeningnummer in de begroting 6781, Stichting Emiel Blaaufonds,

juridische ondersteuning bewoners huurzaken ASA Stelpost (P) Begroting 2014: € 39.000,-, Begroting

2015: € 39.000,- Begroting 2016: € 39.000,- Begroting 2017: € 39.000,- Begroting 2018: € 39.000,-

Punt 11, Stedelijke Ontwikkeling, rekening nummer in de begroting 6781 Stelpost (P), Wijksteunpunt

Wonen ondersteuning bewoners over wonen ASA Periodiek Financieel Meerjarenbeleid Begroting 2014:

€ 853.000,- Begroting 2015: € 853.000,- Begroting 2016: € 853.000,- Begroting 2017: € 853.000,-

Begroting 2018: € 853.000,- .

Bij voorbaat dank voor uw medewerking,

hoogachtend,



Theo Keijsers, Lid Algemeen Bestuur van de Bestuurscommissie Zuid

Subject: vragen over o.a. het Emile Blaauwfonds

Hierbij onze reactie op uw mailberichten n.a.v. gestelde vragen, inzake het vaststellen van budgetsubsidies Wijksteunpunt Wonen en het Emile Blaauwfonds, dit onder de noemer: "beoogde doelstelling voor te verstrekken subsidie".

Geachte heer, mevrouw,

Bij het technisch vragenuur zijn in juni jl. enige vragen gesteld over het mogelijk ten onrechte uitkeren van dubbele subsidies aan de Stichting Wijkcentrum Ceintuur, het Emile Blaauwfonds en het Wijksteunpunt Wonen, waar juist op was bezuinigd.

Ondergetekende zou voor de besluitvormende vergadering van 2 juli jl. van het Algemeen Bestuur geïnformeerd worden, hetgeen door uw ambtenaren niet werd nagekomen.

Dit geldt ook voor het verkrijgen van de werkbegroting voor 2015 van het stadsdeel Zuid. Op het verzoek werd instemmend door de voorzitter Sebastiaan Capel en de commissie gereageerd.

Kan de fractie deze werkbegroting zo spoedig mogelijk ontvangen, i.v.m. het inspreken bij de gemeenteraadcommissies. Hiervoor alvast onze dank.

In vakantietijd werd ondergetekende plotseling onder een andere noemer over het Emile Blaauwfonds opgetrommeld, om de gevraagde informatie te vernemen of hieromtrent nader te worden geïnformeerd. Dit ging ook over andere subsidies voor de huurteams, Wijkcentrum Ceintuur en voor het ondersteunen van huurders.

-Vraag: op welke wijze zijn deze bedragen geverifieerd, alsmede bestuurlijk vastgesteld?

-Kloppen de aangegeven subsidiebedragen, ook meerjarig?

-Wanneer worden de activiteiten, waarvoor subsidie werd verstrekt, verantwoord naar het stadsdeel toe?

-Kan onze fractie hier inzage over krijgen?

Dit geldt ook voor de ingediende offertes voor de betreffende weergegeven subsidieposten.

Nu staan al deze posten heel verwarrend onder hetzelfde begrotingsnummer weergegeven.

Hieronder wordt het meerjarig overzicht weergegeven. Het gaat om grote bedragen.

Op blz. 133, onder de paragraaf subsidies wordt onder punt 11 vermeld:

"Wonen, nr. 6781 S, Subsiestaat, Stichting Wijkcentrum Ceintuur Steunpunt Wonen, Huurteams ASA Periodiek Begroting 2014, inclusief eerste wijziging € 286.983.000,--.

Financieel Meerjarenbeleid Begroting 2015: € 286.983.000,-- , Begroting 2016: € 286.983.000,-- , Begroting 2017: € 286.983.000,-- en Begroting 2018: € 286.983.000,--.

Bij punt 11, Wonen, rekening nummer in de begroting 6781 S, Subsiestaat Emile Blaauwfonds, Steunpunt Wonen, huurteams ASA periodiek Financieel Meerjarenbeleid, Begroting 2014: € 40.087,-- , Begroting 2015: € 40.087,-- Begroting 2016: € 40.087,-- Bgroting 2017: € 40.087,-- Begroting 2018: € 40.087,--

Punt 11, Stedelijke Ontwikkeling ,rekeningnummer in de begroting 6781, Stichting Emile Blaauwfonds, juridische ondersteuning bewoners huurzaken ASA Stelpost (P) Begroting 2014: € 39.000,-- ,Begroting 2015: € 39.000,-- Begroting 2016: € 39.000,-- Bgroting 2017: € 39.000,-- Begroting 2018: € 39.000,--

Punt 11, Stedelijke Ontwikkeling, rekening nummer in de begroting 6781 Stelpost (P), Wijksteunpunt Wonen ondersteuning bewoners over wonen ASA Periodiek Financieel Meerjarenbeleid Begroting 2014: € 853.000,-- Begroting 2015: € 853.000,-- Begroting 2016: € 853.000,-- Begroting 2017: € 853.000,-- Begroting 2018: € 853.000,-- .

Bij voorbaat dank voor uw medewerking,

hoogachtend, W.G.

Theo Keijser, Lid Algemeen Bestuur van de Bestuurscommissie Zuid

FRACTIE



BELANGEN

P/A
SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM
Telnr. 020-6643282

Amsterdam, 6 juni 2014

Stadsdeel Zuid
Secretaris Bestuurscommissie Zuid
Afd. Bestuursondersteuning
Leden van de Bestuurscommissie
Per fax nr. 2524365 verzonden.

Betreft: het niet beantwoorden van gestelde schriftelijke vragen over de Sassenheimstraat 54-56

Geachte Secretaris en de leden van de Bestuurscommissie Zuid,

Zuid- en Pijpbelangen heeft op 7 mei 2014 de per fax verzonden schriftelijke vragen gesteld, met het verzoek om alle informatie over o.a. de fundering, vanwege verzakkingen van de panden Sassenheimstraat 54-56.

De vragen staan geregistreerd onder nr. Z-14 13026.

De vragen zijn niet conform **artikel 35 lid 3 van de verordening op de Bestuurscommissie Zuid 2014 afgehandeld**, noch is er tijdig een gemotiveerde uitstelbrief verstuurd met een termijn waar binnen de vragen dan wel worden beantwoord.

Op 15 mei jl. zijn schriftelijke vragen gesteld over het verspillen van geld door Zuid voor een overbodige folder. Deze per fax verzonden vragen aan de secretaris van de bestuurscommissie zijn bevestigd onder nr. Z-14-13557. Hierbij is wederom niet voldaan aan artikel 35 lid 2. Dit gebeurde eerder met de vragen van 7 mei jl. die na een week pas werden rondgestuurd, nadat dit in de voorbereidende commissie III, bij vragen aan het D.B aan de orde was gesteld.

De fractie verneemt van u

Hoogachtend, Th. Keijser

lid bestuurscommissie Zuid voor de wijkpartij Zuid- en Pijpbelangen

De nooit verspreide schriftelijke vragen over verspilling van belastinggeld voor verkiezingen

FRACTIE



BELANGEN

P/A

SAFFIERSTRAAT 204
1074 GZ AMSTERDAM

Telnr. 020-6643282

Stadsdeel Zuid

Afd. Bestuursondersteuning

t.a.v. de Secretaris van de Bestuurscommissie

Leden van de Bestuurscommissie

Per fax aan nr. 2524365

Amsterdam, 11 mei 2014

Betreft: schriftelijke vragen

Bewoners hebben zich gestoord over de uitgave van een dure folder van stadsdeel Zuid m.b.t. de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen/bestuurscommissies.

De kieswijzer was tweetalig, Nederlands en Engels en pas verspreid op de dinsdagmiddag voor de verkiezingen van 19 maart jl.

1. Waarom deze dure folder, aangezien in Zuid al eerder 2 verkiezingskranten zijn verspreid met dezelfde informatie?
2. Wat waren de kosten met welke oplage?
3. Waarom is de uitgave ook in het Engels uitgegeven?
4. Worden Engelstaligen dan niet geacht in te burgeren?
Als iemand na drie jaar de Nederlandse taal nog niet voldoende beheert, is hij of zij dan nog wel geïnteresseerd in de Nederlandse samenleving.?
5. Waarom faciliteert het stadsdeel Zuid dat gedrag?

Toelichting punt 4 en 5.

Dat onnodige Engels heeft het pamflet dubbel zo duur gemaakt.

(worden Engelstaligen dan niet geacht Nederlands te leren?)

Bewoners hebben bij het stadsdeel geïnformeerd naar dat onnodige Engels. Zij kregen het vreemde antwoord, dat sedert kort ook alle mensen van buiten Europa die drie jaar in Amsterdam wonen mogen stemmen voor de bestuurscommissies, maar kennelijk niet voor de gemeenteraad.

Die zouden met dat Engels bediend worden. Hoezo?

Je kan je afvragen of mensen die tenminste drie jaar in Amsterdam wonen niet in staat zijn Nederlands te leren en wel belangstelling hebben voor (deel)gemeentepolitiek!

En waarom moeten mediterrane allochtonen Nederlands leren (zelfs op straffe van ...), terwijl andere niet westerse allochtonen gefaciliteerd worden?

De fractie verneemt graag, wat U van deze geldverspilling vindt?

Hoogachtend, W.G.

Th. Keijser lid bestuurscommissie Zuid