

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Handhaving en Veiligheid
BWT

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Fractie Zuid- en Pijp Belangen
De heer Th. Keijsen en de heer E. Flieger
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM

Datum 17 januari 2012
Behandeld door A.S. Dikkerboom
Doorkiesnummer 020-2521607
E-mail a.dikkerboom@zuid.amsterdam.nl

Onderwerp Aanwezigheid van asbest in woningen van corporatie Stadgenoot in de Diamantbuurt.

Geachte Fractie,

Naar aanleiding van de door u aan ons gestelde schriftelijke vragen over de aanwezigheid van asbest in woningen van Stadgenoot in de Diamantbuurt kunnen wij het volgende meedelen.

01. Zuid- en Pijpbelangen heeft bij de behandeling van de milieuprogramma's en diverse keren bij vragen aan de wethouder in de diverse vakcommissies in de afgelopen 10 jaar de aanwezigheid van asbest op de zolders, zie boven, aan de orde gesteld.
-Wat waren de redenen van uw ambtenaren om hierop niet te reageren.

Antwoord:

De aanwezigheid van asbest in woningen is niet verboden. Sinds 1993 is de toepassing van asbest in nieuwe situaties wel verboden. Er geldt echter geen plicht tot het verwijderen van asbest (in woningen) die voor 1993 is toegepast. De aanwezigheid van asbest heeft derhalve niet geleid tot een reactie.

-Wist de toenmalige Algemene Woningbouwvereniging in 1983 niet, dat asbest een kankerverwekkende stof was?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan de Algemene Woningbouwvereniging (of diens rechtsopvolger) moet worden gesteld.

-Zo niet, had de Algemene Woningbouwvereniging geen twijfels betreffende het gebruik van asbest in woningen.

-Zo ja, waarom werd deze gevaarlijke stof dan toch in de woningen, c.q. de zolders gebruikt?

Antwoord:

Deze vragen kunnen niet door ons worden beantwoord omdat die aan de Algemene Woningbouwvereniging (of diens rechtsopvolger) moet worden gesteld.

02. Ongeveer 10 jaar later kon de Algemene Woningbouw Vereniging wel weten, dat asbest een zeer gevaarlijke stof was. Waarom werd het toen niet verwijderd?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan de Algemene Woningbouwvereniging (of diens rechtsopvolger) moet worden gesteld.

03. Waarom wordt nu bijna 30 jaar later besloten om zelfs versneld het asbest wel te verwijderen?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld.

04. Zijn de zittende huurders niet belangrijk genoeg, of betalen ze te weinig huur, zodat ze letterlijk en figuurlijk de kanker kunnen krijgen?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld.

05. Jaagt men de gezonde, zittende huurders op deze manier niet de huizen uit, om de dan vrijgekomen woningen na renovatie en verwijdering van het asbest zo duur mogelijk te kunnen verhuren of verkopen aan de meer vermogende mensen "De Yuppen"

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld.

06. In 2 blokken zijn ook asbesthoudende materialen in bovenlichten en deuren verwerkt. -Waarom zijn de zolders hier niet van asbesthoudend materiaal voorzien, aangezien dezelfde aannemer de andere 3 blokken bij de renovatie in 1983 ook heeft aangepakt en daar wel asbest heeft verwerkt?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld.

07. Enige jaren geleden zijn bij alle 5 de blokken de asbesthoudende platen uit de balkonkasten buiten de woningen verwijderd. Hiervoor is vergunning verleend. Waarom zijn niet gelijktijdig de asbestplaten van de zolders en de bovenlichten boven de toegangsdeuren van de woningen gelegen in de trappenhuizen verwijderd?

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld.

08. Regelmatig verwijdert Stadgenoot asbest uit haar bezit, maar niet van de zolders. -Is hiervoor een doorlopende vergunning verleend, aangezien een specialistisch bedrijf met grote regelmaat bewoners de stuipen op het lijf jaagt bij de verwijdering van asbest uit trappenhuizen. Bewoners die het trappenhuis gebruiken zijn niet beschermd tegen de vezels die vrijkomen bij het verwijderen van bovenlichten. De medewerkers van het bedrijf wel. Die zijn volledig ingepakt
.-Deelt u onze mening, dat deze werkwijze onverantwoord is en de gezondheid van bewoners op ernstige wijze in gevaar brengt.

Hierbij wordt verwezen naar het TV-programma Zembra van 11 januari 2011, waarin uitvoerig de dodelijke gevolgen door het asbest voor de gezondheid wordt verklaard. (nu 700 doden per jaar)

Antwoord:

Wij delen uw mening niet. Stadgenoot beschikt over een paraplu-sloopvergunning waardoor zij bij mutatie-onderhoud asbest mogen laten verwijderen door een daartoe gecertificeerd bedrijf. Indien er geen sprake is van mutatie-onderhoud wordt een afzonderlijke sloopvergunning aangevraagd. Ook in die vergunning worden voorwaarden opgenomen over de wijze waarop asbest (gecertificeerd) moet worden verwijderd.

-Bewoners willen een onafhankelijk onderzoek en persoonlijk duidelijkheid krijgen bij eerder contact met asbest. Bent u bereid dit onderzoek te laten uitvoeren en de kosten voor uw rekening te nemen?

Antwoord:

In de sloopvergunningen worden voorwaarden opgenomen op welke wijze asbest moet worden verwijderd. Tevens is bepaald dat na afloop van de asbestverwijdering vrijgavemetingen moeten worden verricht. De afdeling Handhaving en Veiligheid ziet toe op deze procedure. Een woning/ruimte mag pas weer in gebruik worden genomen wanneer wordt aangetoond dat aan de voorschriften is voldaan.

09. Alle afvoerleidingen voor het ontluchten van de woningen zijn van asbest. Er zijn met grote regelmaat verstoppingen die zonder voorzorg worden verholpen. Daarbij komen asbestvezels vrij, aangezien er gehakt en geboord wordt in muren en op zolders door ingehuurde bedrijven. Deelt u onze mening, dat Stadgenoot zo de gezondheid van bewoners in groot gevaar brengt? De mechanische ventilatie kan niet door de bewoners worden uitgezet. Er zijn vraagtekens over het losraken van vezels in deze buizen van eterniet (asbest/cement) en het ongevraagd rondblazen van de gevreesde asbestvezels.
-Bent u bereid de corporatie hierop aan te spreken en er voor te zorgen, zodat deze mechanische ventilatie volledig wordt uitgezet en betreffende ontluchtingsbuizen worden gesaneerd?

Antwoord:

Wij zijn niet bekend met het door u geschetste beeld maar zien wel aanleiding om daarvoor aandacht te vragen bij Stadgenoot. De afdeling Handhaving en Veiligheid heeft dit onderwerp inmiddels bij hen onder de aandacht gebracht.

10. Stadsdeel Zuid is onderdeel van de corporaties. In een van de blokken van Stadgenoot met asbest woont een raadslid van uw stadsdeel. Zijn gezondheid is jarenlang blootgesteld aan/ door de aanwezigheid van asbest, terwijl uw stadsdeel hiertegen niets wilde ondernemen.
-Bent u bereid de verantwoordelijkheid te nemen als overheid voor de mogelijke gezondheidschade, doordat uw ambtenaren al die jaren weigerden te handhaven? Dit geldt ook voor de huidige bewoners en de bewoners die gedurende de afgelopen 25 jaren er hebben gewoond en ongevraagd in contact zijn geweest met asbest. Zij zijn er nooit op geweest, dat er asbest aanwezig was en op de gevaren hiervan bij boren, hakken of het inademen van de niet zichtbare vezels. Vanaf de 50er jaren was bekend dat asbest een gevaar vormde voor de gezondheid.

Antwoord:

Stadsdeel Zuid is geen onderdeel van de corporatie. De aanname dat ambtenaren hebben geweigerd te handhaven is in onze ogen onjuist, formele handhavingsverzoeken zijn ons niet bekend. Wij aanvaarden hierin dan ook geen verantwoordelijkheid.

11. Diverse bewoners gebruiken de zolder als logeer of slaapkamer. Ook zij maken zich ernstige zorgen om hun gezondheid. Vooral het verwijderen van stof of de mogelijke aanwezigheid van vezels die zich overal verspreiden, ook in de woning bij bv. het stofzuigen. Bent u bereid om ook hier te gelasten een onderzoek te laten uitvoeren door een onafhankelijk gespecialiseerd bedrijf om de ongerustheid bij bewoners weg te nemen?

Antwoord:

De afdeling Handhaving is met Stadgenoot in overleg getreden over deze situatie. De zolders zijn bestemd als bergruimte. Het gebruik van de zolder als slaap- of logeerkamer is strijdig met de bestemming. Los daarvan heeft Stadgenoot toegezegd alle zolderruimten te zullen inventariseren op asbest (los van het gebruik van die zolders).

Bent u daarnaast bereid om bewoners die niet langer in de met asbest besmette panden willen wonen, tot nadat het weer veilig is, op uw kosten elders onderdak te brengen?

Antwoord:

Indien er sprake is van asbest besmette woningen, mogen de bewoners in geen geval gebruik maken van hun woning. Wij zijn is die gevallen van mening dat Stadgenoot moet zorgdragen voor alternatieve huisvesting.

12. Stadgenoot wil voor een aantal blokken een splitsingsvergunning aanvragen. Die is nu geblokkeerd, vanwege de aanwezigheid van het asbest. Bent u bereid om als compensatie de blokken niet te splitsen in appartementsrechten, aangezien bewoners hebben aangegeven hiertegen bezwaar te maken.

Antwoord:

Iedere aanvraag om een splitsingsvergunning wordt door ons getoetst aan de geldende regelgeving en beleid. Wij zijn niet bereid hiervan af te wijken. Dit zou juridisch ook niet in stand blijven. Indien aan de gestelde eisen wordt voldaan zijn wij gehouden om een splitsingsvergunning te verlenen.

-Kunt u aangeven voor welke woonblokken en voor welke adressen een splitsingsaanvraag zal worden ingediend, aangezien de corporatie naar de bewoners toe hierover geen openheid geeft.

Antwoord:

Deze vraag kan niet door ons worden beantwoord omdat die aan woningcorporatie Stadgenoot moet worden gesteld. De keuze voor welke blokken een splitsingsaanvraag zal worden ingediend is volledig aan de woningcorporatie. Daarbij merken wij wel op dat de rechten van zittende huurders door de eigenaar uiteraard moeten worden gerespecteerd en dat het eventueel verlenen van een splitsingsvergunning daarin geen verandering brengt.

Het aantal sociale huurwoningen in de Diamantbuurt neemt snel af door deze te verkopen en het in de vrije sector brengen van woningen na leegkomst. De buurt zit op slot en mensen met lage inkomens krijgen geen woning meer aangeboden, omdat de woningen die leeg komen worden verkocht.

-Deelt u onze mening, dat er zo sprake is van discriminatie, aangezien het grondrecht van vrije vestiging sterk wordt beperkt, dan wel onmogelijk wordt gemaakt als gevolg van uw beleid.

Antwoord:

Wij delen uw mening niet. Het splitsen van woningen die zich in de sociale sector bevinden is aan regels gebonden. Over het aantal verkopen zijn met de centrale stad, de woningcorporaties, de stadsdelen en de Huurdersvereniging Amsterdam afspraken gemaakt. Daarbij mogen door de woningcorporaties niet meer woningen worden verkocht dan is afgesproken. De woningen die in de verkoop worden gebracht kunnen worden gekocht door zittende huurders of bij leegkomst door andere belangstellenden.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid


P.P.J. Slettenhaar
voorzitter


H.J.M. Wink
stadsdeelsecretaris