

Bezoekadres
Burgerweeshuispad 301
1076 HR Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 252 4365



Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Fractie Zuid- en Pijpbelangen
Th. Keijser
Saffierstraat 204
1074 GZ AMSTERDAM

| | |
|-------------------|--|
| Datum | 26 januari 2012 |
| Behandeld door | mw. mr. G.van der Kuil |
| Doorkiesnummer | 020-2521459 |
| Doorkiesfaxnummer | 020-2521479 |
| E-mail | G.vanderKuil@zuid.amsterdam.nl |
| Bijlage(n) | 1 |
| Onderwerp | Beantwoording schriftelijke vragen d.d. 30 december 2011 |

Geachte heren Keijser en Flieger,

In reactie op uw schriftelijke vragen van 30 december 2011 treft u hieronder de beantwoording van deze vragen aan.

Schriftelijke vragen, (17) inzake verspillen belastinggeld door Juridische Zaken Stadsdeel Zuid
Fractie Zuid- en Pijp belangen

Vraag 1:

Bij de raadscommissie Leefomgeving van 14 december jl. heeft Zuid- en Pijpbelangen aan wethouder dhr. Blaas duidelijkheid gevraagd over het intrekken door Juridische Zaken van de hoger beroepsprocedure bij de Raad van State, gericht tegen het besluit van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2011. Het betreft de kapvergunning voor 38 bomen aan de Anthony Fokkerweg 2. -Waarom was de wethouder niet op de hoogte van hetgeen deze Juridische afdeling doet?

Antwoord 1:

Het besluit tot intrekken van de hoger beroepen is op 15 november 2011 door het DB behandeld. Portefeuillehouder De Vries is het aanspreekpunt voor dit dossier.

Vraag 2:

De raad zou volgens toezeggingen in oktober jl. door E. de Vries van de ontwikkelingen op de hoogte worden gehouden.
-Waarom is dit niet gebeurd, aangezien al op 17 november jl. een van de beide ingestelde beroepsprocedures bij de Afdeling werd ingetrokken?

Antwoord 2:

De raad is op de hoogte gehouden door wethouder de Vries. Het is vervelend dat het niet eerder is gebeurd.

Vraag 3. Op 13 december jl. is per fax via het secretariaat van het Dagelijks Bestuur de Raad van State bericht, dat ook de tweede beroepsprocedure werd ingetrokken.

3-A. Waarom heeft dit zolang geduurd?

Het was toch logischer geweest om beide beroepen gelijktijdig in te trekken?

3-B. Wat was de reden zolang hiermee te wachten?

In oktober jl. heeft zowel in de stadsdeelraad- als in de raadscommissie Ruimte en Wonen- besluitvorming plaatsgehad over het niet doorgaan van het tijdelijk plaatsen van studentencontainers.

Antwoord 3:

3-A Op 17 november 2011 is aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een brief verzonden, waarin bericht werd dat het hoger beroep, ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 28 april 2011 ingetrokken wordt. Daarbij zijn beide procedurenummers van de rechtbank genoemd, omdat beoogd werd beide hoger beroepen tegen de uitspraak met beide procedurenummers in te trekken. Vervolgens is door een griffier van de Afdeling telefonisch contact opgenomen met een medewerker van de afdeling Juridische Zaken. In dat telefoongesprek werd aangegeven dat in voornoemde brief niet beide zaaknummers van de Afdeling waren opgenomen, waardoor onduidelijk was of inderdaad beoogd werd beide hoger beroepen in te trekken. Verzocht werd dit nogmaals via de fax te bevestigen. Op 13 december 2011 is gehoor gegeven aan dit verzoek en is via de fax bevestigd dat inderdaad beide hoger beroepen als ingetrokken beschouwd dienden te worden.

3-B Op 26 oktober 2011 heeft besluitvorming plaatsgevonden in de raad. Vervolgens heeft besluitvorming over intrekking van de hoger beroepen op 15 november in de vergadering van het DB plaatsgevonden en is de brief op 17 november 2011 verzonden aan de Afdeling.

Vraag 4. Wat was de reden om de Rechtbank van Alkmaar hiervan niet op de hoogte te stellen, hetgeen als procespartij een dwingende verplichting is?

Antwoord 4:

Zodra de uitkomst van de raadsvergadering bekend was, is de Rechtbank Alkmaar hierover bericht op 3 november 2011.

Vraag 5. De afdeling Juridische Zaken van het Stadsdeel Zuid heeft zonder noodzaak ruim € 900,- aan belastinggeld weggegooid, door bij de Raad van State (RVS) in hoger beroep te gaan voor een nutteloze- en verloren zaak. Het ging om de verplichte kosten van het griffierecht.

-Bent u met Zuid- en Pijpbelangen van mening, dat deze verspilling niet meer voor herhaling vatbaar is en dat deze kosten worden verhaald op de juristen die dit hebben bedacht?

Daarnaast hebben juristen jarenlang aan deze zaak gewerkt met het oogmerk jurisprudentie te creëren om een uitspraak te krijgen, zodat kap hopelijk ook wordt toegestaan bij tijdelijke bouwwerken. Zo wil men bereiken dat bezwaarmakers voortaan niet meer ontvankelijk zijn op basis van deze nieuw(e) te hanteren jurisprudentie.

5-A. Welke juristen hebben hiertoe opdracht gekregen en wie was hun opdrachtgever?

Antwoord 5:

Het is niet relevant wie hiertoe de opdracht heeft gekregen. Het gaat om een besluit van het DB.

Vraag 6. Hoeveel uren heeft juridische zaken vanaf 2008 aan de kwestie besteed?

-Wat waren de totale kosten?

Antwoord 6:

Hiervan is geen aparte registratie bijgehouden.

Vraag 7. Uit de raadsstukken van 26-10-2011 valt op te maken, dat ook andere ambtelijke diensten van Zuid capaciteit aan de voorbereiding hebben geleverd. Daaraan is volgens uw opgave bijna €.100.000,- uitgegeven.

Ook andere diensten van buiten het stadsdeel Zuid zijn ieder voor zich hiermee bezig geweest en hebben volgens uw opgave tevens kosten gemaakt. Daarover wordt geen inzicht gegeven.

Kunt u ons deze informatie alsnog verstrekken?

Antwoord 7:

Hiervan is geen aparte registratie bijgehouden.

Vraag 8. Te voren was bekend, dat er geen draagvlak voor het project bestond onder belangengroepen, ondernemers en bewoners. De kwestie speelt al vanaf 2004.

-Wat was de reden om toch tegen beter weten in nadien met het project door te gaan? Uit informatie bleek ook, dat de geluidsnormen niet toestaan dat er (tijdelijk) gewoond kon worden en dat alleen een vrijstelling voor maximaal 5 jaar kon worden verleend.

8-A. Nu de groenvoorziening blijft behouden, bent u bereid extra groen aan te planten, vanwege de

toename van fijnstof en ultra-fijnstof door steeds meer autoverkeer, gezien de nabijheid van de A-10 en de verhoging van de maximumsnelheid van 80 naar 100 km per uur.

8-B. Bent u voornemens om bij het kabinet te protesteren en het voorbeeld van stadsdeel West te volgen door de maatregel niet uit te gaan voeren, om redenen van milieu en het dodelijke fijnstof? Omliggende woonwijken, zoals de Hoofddorppleinbuurt worden al dagelijks zwaar belast en steeds meer onleefbaar gemaakt.

Antwoord 8:

8. Het betreft hier een besluit van de deelraad, waarvan het DB geacht wordt dit besluit uit te voeren.

8-A. Er is geen wetenschappelijke relatie tussen deze twee zaken aangetoond.

8-B. Nee, Stadsdeel Zuid zal niet zelfstandig protesteren. Er zal een reactie door de Centrale Stad worden opgesteld> Dat is ons inziens voldoende. Daarnaast is Stadsdeel Zuid geen wegbeheerder van de A10 en daarmee niet verantwoordelijk voor de uitvoeringsmaatregelen. Er valt derhalve in de uitvoering niets te kiezen.

Vraag 9. De fractie heeft eerder in de raadscommissie van 5 oktober 2011 over de kwestie vragen gesteld en later op schrift aangeleverd op verzoek van wethouder E. de Vries.

-Wat is de reden geweest om deze vragen niet te beantwoorden? Deze worden hierbij herhaald.

Het gebeurt namelijk stelselmatig, dat wethouders, vanwege de mening van ZPB over het beleid weigeren vragen te beantwoorden en zich zo onttrekken aan hun verantwoordelijkheid.

“Een vraag over de A. Fokkerweg: vanwege gerechtelijke obstructie met medewerking van het stadsdeel, is de beroepsprocedure van 35 bewoners met de Stichting Belangenbehartiging Bewoners en Ondernemers Oud Zuid tegen de kapvergunning na de toegekende wraking van de rechter (die eerder namens de bedrijven uitspraak deed in de gevoegde zaak) verplaatst naar de rechtbank Alkmaar. Het stadsdeel is ondanks de nog lopende beroepsprocedures al in hoger beroep gegaan bij de RVS en maakt zo misbruik van recht, terwijl er nog niet is beslist over de nog lopende beroepsprocedures tegen de kap”.

9-A. Wil het stadsdeel alsnog van de bomen af om zo jurisprudentie te creëren om in dit soort toekomstige gevallen haar gang te kunnen gaan?

9-B. Hoe valt dit te rijmen met het te voeren groenbeleid, zoals is opgenomen in het programakkoord, de “visie groen en blauw” en in het kader van de leefbaarheid, gezien onderstaande passage?

Antwoord 9:

9-A. Na de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam kon binnen 6 weken hoger beroep ingesteld worden bij de Afdeling. Hierdoor was het niet mogelijk om de uitspraak van de Rechtbank Alkmaar af te wachten alvorens hoger beroep in te stellen. Op dat moment zou de termijn van 6 weken reeds (ruim) verstreken zijn. Er is overigens nog geen uitspraak door de Rechtbank Alkmaar gedaan.

9-B. Dit past binnen het groenbeleid, aangezien er een herplantplicht in het beleid is opgenomen voor dit soort gevallen.

Tevens wordt de passage van hetgeen de wethouder heeft verklaard hierbij uit betreffend commissieverslag overgenomen.

Regelnr. 322. E. de Vries erkent dat het vreemd is dat als een project niet doorgaat en daarmee de

aangekondigde bomenkap van de baan is, het stadsdeel toch in beroep gaat tegen de uitspraak dat kap niet zou mogen. Achtergrond is dat het stadsdeel in algemene zin wil weten of voor elke tijdelijke bebouwing de toestemming voor het kappen van een of meer bomen geweigerd wordt.

Vraag 10. Is het stadsdeel voornemens voortaan af te zien om misbruik te maken van het recht?

Antwoord 10:

Hierbij wordt verwezen naar het antwoord onder 9-A. Er wordt bevestigd dat geen misbruik van recht is en zal worden gemaakt.

Vraag 11. Een andere gebruikelijke handelwijze van Juridische Zaken is, om in het geval er tegen het kappen van bomen bezwaar wordt gemaakt, stukken achter te houden en bij beroepzaken niet alle stukken aan de rechtbank te verstrekken. (met het oogmerk om de eigen positie te versterken)
-Bent u het met Zuid- en Pijpbelangen eens, dat door gebruik te maken van deze werkwijze sprake is van het schenden van het EVRM artikel 6.

Antwoord 11:

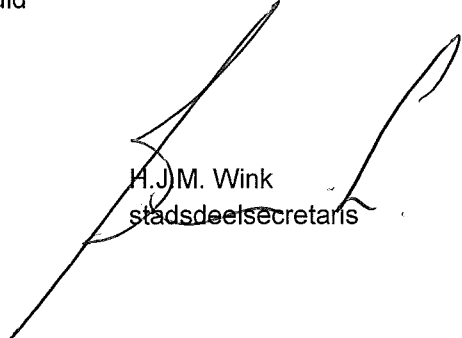
Ja, deze werkwijze wordt dan ook niet toegepast.

Wij menen u hiermee voldoende te hebben bericht.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur van Stadsdeel Zuid



P.P.J. Slottenhaar
voorzitter



H.J.M. Wink
stadsdeelsecretaris