

Reactie op de pleitnota van het stadsdeel Zuid uitgesproken tijdens het kort geding op 2 oktober 2013.

Alle hier overgenomen punten uit de pleitnota van het stadsdeel worden bestreden en weersproken.

2. Het volgende is er aan de hand. Keijser heeft een toegangspas voor het stadsdeelhokantoor. Keijser heeft toegang op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur. Na 17.00 geeft de pas geen toegang meer. Vóór 19 september 2011 had Keijser toegang van 9.00 tot 23.00 uur. De situatie dat Keijser na 17.00 uur niet meer zelfstandig het stadsdeelhokantoor in kan duurt al ruim 2 jaar. Er is niet onlangs iets in die situatie veranderd.

De punten 2 en 6 worden weerlegd. De situatie is na 2 oktober 2012 wel veranderd en ligt binnen de 2 jaar. Vanaf die dag is er ook op de begane grond na 17.00 uur geen toegang meer. Dit was eerder wel altijd het geval geweest, ook gedurende de eerste maatregel vanaf 19 september 2011 en daarvoor. Keijser heeft dus een nieuwe toegangsbeperking gekregen vanaf 2 oktober 2012 nu voor het hele gebouw na 17.00 uur. Hij kan slechts naar binnen als het gebouw ook open is voor het publiek.

Het is dan ook vreemd dat Keijser op dit moment meent dat er sprake zou zijn van een spoedeisend belang. Keijser heeft destijds bezwaar aangetekend tegen de brief waarin hem werd medegedeeld dat hij na 17.00 uur niet meer zelfstandig het stadsdeelhokantoor in kan. Hij heeft toen geen voorlopige voorziening gevraagd. Het bezwaar is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Keijser heeft vervolgens beroep ingesteld, waarbij hij wederom geen voorlopige voorziening gevraagd heeft. Op 9 juli 2013 heeft de rechtbank zich onbevoegd verklaard.

Punt 2. Hier worden diverse ingediende bezwaarschriften door elkaar gehaald.

Er is bezwaar aangetekend tegen de eerste toegangsmaatregel op 19 september 2011, vanwege de toegangsbeperking tot alleen de fractie ruimte tot 17.00 uur.

Daarnaast moest voor een bezoek aan de fractieruimte tijdens kantooruren een afspraak worden gemaakt.

Het verbod gold toen niet voor de ruimten op de begane grond, waar de busjes en de openbare vergader ruimten zijn gelegen, inclusief een kopieerapparaat, waarvoor echter een code nodig was.

Het 2^e bezwaarschrift van 17 oktober 2012 richtte zich tegen de vervolgbependingen vanaf 2 oktober 2012, omdat nu ook overige delen gebouw na 17.00 uur niet meer toegankelijk waren. Wel kon de fractieruimte zonder beperking en /of bezoekersregeling weer toegankelijk zijn, echter tot 17.00 uur.

Dan zette de griffie Keijser eruit.

Alle andere fracties kennen deze bependingen niet en mogen tot 23.00 uur blijven.

Na een brief aan de Burgemeester op 21-11-2012, wegens het niet reageren op de bezwaren door het Stadsdeel Zuid is bij de rechtbank ook een dwangsomprocedure gestart wegens het niet beantwoorden van het 2^e bezwaarschrift tegen de vervolgmaatregel.

De rechter achtte zich in zijn uitspraak van 9 juli 2013 hierin niet bevoegd.

De advocaat van Keijser heeft in april 2013 het stadsdeel schriftelijk om opheldering gevraagd.

Hierop kwam een niets zeggend antwoord van de griffier mw. Spier.

In afwachting van de uitspraak over het beroepschrift is gewacht met het voeren van het kort geding.

In 2012 en 2013 is daarnaast diverse keren na afloop van een raadsvergadering aan de voorzitter van het stadsdeel gevraagd (dhr. Slettenhaar) een einde te maken aan de maatregelen. Hij beloofde dit te doen. Er is gewacht tot aan zijn vakantie, maar er kwam geen enkele reactie.

3. Inmiddels is het alweer drie maanden later. Keijser heeft eerst tot twee maal toe het verkeerde rechtsmiddel aangewend, waarbij geen voorziening is gevraagd en hij heeft de zaak vervolgens op zijn beloop gelaten. Hij kon dit doen omdat hij zoals gezegd op geen enkele manier belemmerd wordt zijn werkzaamheden als raadslid te vervullen. Er is dan ook geen sprake van een spoedeisend belang.

Punt 3. Er is niets op zijn beloop gelaten, dit deed juist het stadsdeel.

Zo zijn verhinderbrieven van Keijser weggemaakt en werd een 1^o overleg ,wat de maatregel nu eigenlijk behelste, eindeloos gerekt tot 13 juni 2012.

De verklaring van Kreuger komt niet overeen met de feiten. Zo was dhr. Flioger niet bij het gesprek aanwezig en heeft hij en anderen nooit in papieren zitten neuzen.

Dit blijkt uit het mailbericht voor het 1^o gesprek en de uitlatingen daar van dhr. Kreuger, dat 2 andere personen die ook bij het gesprek waren door hem gezien zouden zijn in een kamer van de griffie.

De belemmeringen werkten wel belemmerend en maken ongefundeerd onderscheid tussen de overige fracties die altijd toegang hebben tot 23.00 uur.

De feiten

4. Keijser is raadslid in stadsdeel Zuid. Raadsleden kunnen raadsvergaderingen en commissievergaderingen bijwonen. Deze vergaderingen worden gehouden in het stadsdeeltkantoor, in de raadszaal op de begane grond. De raadsvergaderingen en de commissievergaderingen zijn openbaar. Een ieder kan de vergaderingen bijwonen. Op avonden dat er vergaderd wordt is de raadszaal toegankelijk. Bovendien zijn er huismeesters aanwezig om geïnteresseerden binnen te laten.

Daarnaast worden er gemiddeld 7 keer per jaar presidiumvergaderingen gehouden in een vergaderzaal op de eerste verdieping van het stadsdeeltkantoor. Deze vergaderingen worden bijgewoond door de leden van het presidium van de raad, in stadsdeel Zuid zijn dat alle fractievoorzitters.

Raadsleden mogen gebruik maken van kopieer- en printfaciliteiten, van een computerruimte, toiletten en een pantry. Deze faciliteiten bevinden zich op de eerste verdieping van het stadsdeeltkantoor, vlakbij de kantoren van de griffie. Er zijn voor raadsleden ook kopieer- en printfaciliteiten beschikbaar op de begane grond.

Raadsleden krijgen indien zij dat wensen vergaderstukken thuis gestuurd. Van die mogelijkheid maakt ca. de helft van de deelraadsleden gebruik. Ook kunnen zij de stukken digitaal bekijken. Stukken die door de raad Ter Kennisname worden aangeboden worden digitaal beschikbaar gesteld en liggen ter inzage bij de twee stadsdeeltkantoren, bij openbare bibliotheken en bij wijkcentra.

Ieder raadslid heeft een postvakje op de begane grond.

Raadsleden beschikken over een persoonlijke toegangspas waarmee zij zich toegang tot het gebouw kunnen verschaffen. De raadsleden hebben geen toestemming zich te begeven in andere ruimten dan de voornoemde ruimten. Het is raadsleden niet toegestaan op hun pas onbevoegde personen mee naar binnen te nemen.

Punt 4.

De stukken ter inzage liggen ook bij de griffie en zijn na 17.00 uur alleen niet voor Keijser toegankelijk. De overige opsomming waar stukken te verkrijgen zijn geldt voor het publiek. De toegangspas geeft alleen toegang tot ruimten waar raadsleden of fractiegenoten mogen zijn. De overige ruimten zijn alleen toegankelijk met een ander pasje.

Bij de afgifte van het pasje in 2010 zijn nooit regels afgesproken. Reeds 20 jaar zit Keijser in de Raad en nam altijd fractieondersteuners mee, omdat het de cultuur van de fractie is om alles gezamenlijk te doen en de partij uit bewoners bestaat en van bewoners is. Het begrip fractiemedewerker die de fractievoorzitter overal vergezelt is in alle politieke geledingen; te weten: Deelraad, Gemeenteraad en de 2^e kamer een normaal verschijnsel.

Er is nooit gezegd, dat onbevoegde personen niet gelijktijdig met dhr. Keijser op de fractie aanwezig konden zijn. Die zijn altijd gedoogd, want zij zijn onderdeel van de fractie en hebben ook het recht om fractievergaderingen bij te wonen, ondanks dat er nu maar een raadszetel is. Dit waren er eerst 4. Hierover dient geen verantwoording te worden afgelegd.

Incidenten met Keijser

5. Raadsleden kunnen zich tussen 9.00 uur en 23.00 uur toegang tot het gebouw verschaffen middels hun persoonlijke toegangspas. Ook de heer Keijser had een toegangspas die hem toegang tot het gebouw verschafte van 9.00 uur tot 23.00 uur. Keijser kwam regelmatig langs op de eerste verdieping, waar zich ook de griffie bevindt. Hij kwam stevast op het moment dat de griffiemedewerkers naar huis gingen of waren. Hij kwam dan nooit alleen maar nam steeds personen mee die niet in het bezit waren van een toegangspas. Keijser is hierop verschillende malen aangesproken, maar hij bleef personen meenemen die geen toegangspas hadden.

In september 2011 heeft de heer Kreuger, lid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid, Keijser met een ander (onbevoegde) persoon gesignaleerd in het kantoor van griffiemedewerkers. Keijser stond bij de deur en de andere persoon, een partijgenoot van hem, was in papieren aan het rommelen die op het bureau lagen van een van de griffiemedewerkers. Hij leek iets te zoeken. Een verklaring van de heer Kreuger heb ik als productie toegevoegd.[productie 1]

Keijser had geen toestemming om in het kantoor te komen en hij had wederom een onbevoegd persoon meegenomen die hij nota bene in de papieren van een griffiemedewerker liet neuzen.

Dit incident, stond niet op zichzelf. In het voormalige stadsdeel Oud Zuid is Keijser ook gesignaleerd in kantoren waar hij niets te zoeken had. Hij was toen prullenbakken aan het doorzoeken. Dat heeft er destijds toe geleid dat de toegang tot het gebouw werd beperkt voor fractieleden.

Het feit dat Keijser met een onbevoegd persoon in september 2011 weer aan het rommelen was op een plek waar hij niet geacht werd te zijn, is de aanleiding geweest om Keijser dringend uit te nodigen voor een gesprek met de stadsdeelsecretaris, de voorzitter van het dagelijks bestuur, de

Punt 5.

Het bovenstaande wordt weersproken, Keijser is er nooit op aangesproken, dat hij steeds personen meenam, wat niet zou mogen.

Dhr.Keijser kwam meestal wekelijks rond 18.00 uur op de fractieruimte. Zijn metgezellen konden nooit op een eerder tijdstip. De griffie had flexibele werktijden, net zoals de DB-leden na 17.00 uur. De verklaring van Kreuger is volledig onjuist. Onterecht wordt nu dhr. Keijser genoemd als diegene die mede onbevoegd was gesignaleerd in of bij het kantoor van een griffiemedewerker.

Op 13 juni 2012 verklaarde Kreuger in het 1^e gesprek, dat hij 2 andere personen in papieren had zien kijken. Dhr. Keijser en dhr. Flieger waren dat niet. Er is nooit op een niet nader aangegeven dag begin september 2011 in papieren gekeken. Dit is nooit gedaan. Er hangen camera's en de kamers zijn van glas en doorzichtig. Geregeld lopen er na kantoortijd schoonmakers rond in de kantoren.

In het voormalig Oud-Zuid heeft Keijser nooit op kantoren en in prullenbakken gekeken.

De vermeende snuffelaars waren kennelijk met name Brekveld en dhr. Rijpkema, in een poging om de fractie een slechte naam te bezorgen en te infiltreren.

Ook na incidenten met bewoners die het beleid niet langer pikte is de toegang van het gebouw ook voor alle fracties beperkt.

Dhr. Keijser heeft in navolging van de eenzijdig opgelegde uitnodiging voor 15 september 2011 over toegangsregelingen per fax op 11 september 2011 een bericht van verhindering gestuurd en verzocht om een andere datum. De reden was, dat hij zijn arts bezocht. De fax is correct ontvangen.

Hierop kwam geen reactie. Later beweerde het stadsdeel deze nooit te hebben ontvangen. Dit gebeurt veelvuldig met onze post.

voorzitter van de raad en de griffier [productie 2]. Keijser is echter niet verschenen.

Maatregel

6. Het dagelijks bestuur vond het niet langer wenselijk dat Keijser zich op de eerste verdieping van het stadsdeelnkantoor zou ophouden op momenten dat daar niemand aanwezig is. Aan Keijser is daarom op 19 september 2011 te kennen gegeven dat hij alleen nog op de eerste verdieping kon komen op afspraak. [productie 3]. Keijser heeft overigens nooit gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Op 13 juni 2012 heeft er uiteindelijk een gesprek plaats gevonden tussen Keijser en twee partijgenoten van hem, de stadsdeelvoorzitter, de stadsdeelsecretaris en de heer Kreuger, waarbij de toegangsregeling ter sprake kwam. In oktober 2012 werd de toegangsregeling verruimd. Keijser werd een toegangspas verschaft voor werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur. Hij kon gedurende deze tijden dus ook zonder afspraak op de eerste verdieping komen.

Punt 6.

Er is van deze mogelijkheid wel gebruik gemaakt, omdat hij is aangewezen op de avonden had hij geen toegang, gezien alle tegenwerking heeft dit grote belemmeringen veroorzaakt.

Er is totaal geen sprake van het verruimen van de onterechte maatregel vanaf 2 oktober 2012.

De nu vrije toegang tot de fractiekamer had toch nog zijn beperkingen tot 17.00 uur.

Na die tijd was het hele gebouw niet langer met het pasje toegankelijk, inclusief de postvakjes en de ruimten tot de openbare vergaderingen. Dit was voor 2 oktober 2012 nog wel het geval.

De maatregel is juist verder verscherpt.

Keijser betwist alle stellingen van het stadsdeel Zuid, behalve wanneer hiermee wordt ingestemd.

Weren

7. Het stadsdeel betwist alle stellingen van Keijser, tenzij er in de pleitnota uitdrukkelijk met een stelling wordt ingestemd.

8. Keijser stelt zijn werkzaamheden als volksvertegenwoordiger niet te kunnen vervullen omdat hij de vergaderzaal niet kan bereiken. Keijser stelt geen toegang te hebben tot vergaderingen van de stadsdeelraad. De politiek bestuurder zou hem de mond trachten te snoeren doordat het bijwonen van vergaderingen hem onmogelijk wordt gemaakt.

Deze stelling wordt betwist. Zoals aangegeven zijn de vergaderingen van de stadsdeelraad openbaar en kan een ieder onbepaald binnen lopen gedurende de raadsvergaderingen, zo ook Keijser. Keijser is dan ook bijna altijd aanwezig bij de raadsvergaderingen. Het is dan ook op zijn zachtst gezegd leugenachtig wat Keijser stelt. Om te laten zien dat Keijser aanwezig is op raadsvergaderingen, leg ik een aantal presentielijsten over [productie 4].

9. Keijser geeft aan geen deel te kunnen hebben aan het presidiumoverleg.

Dit klopt niet. Er vindt zo'n zeven keer per jaar presidiumoverleg plaats op de eerste verdieping. De griffier is er dan ook altijd en zorgt dat Keijser naar binnen kan. Zij geeft bovendien opdracht aan de portier en aan

Punt 8.

Vanuit het gebouw kan binnendoor met een toegangspasje toegang worden verkregen tot de vergaderruimten van de fracties, de postbusjes en de kantine. Dit kan ook via een zijdeur aan de andere kant van het gebouw. Hier is geen bel of portier. Daar kom je zonder pas niet in.

Doordat alleen de pas van dhr. Keijser na 17.00 uur nergens meer werkt is hij afhankelijk van andere raadsleden om zich binnen het gebouw te kunnen bewegen tijdens schorsingen voor fractieoverleg, de postbusjes, dan wel voor het bijwonen van de maandelijkse presidiumvergaderingen.

Keijser kan alleen via de publieksingang toegang hebben tot de openbare raads- en commissievergaderingen. De fractie wordt wel de mond gesnoerd omdat de vergaderingen van het Presidium voor hem niet bereikbaar zijn. Daarnaast wordt de fractie op andere vlakken tegengewerkt om op te komen voor haar kiezers/bewoners. Het is juist leugenachtig van het stadsdeel om fractieleden valselijk te beschuldigen, brieven weg te maken en om de democratische gang van zaken te frustreren met het verzinnen van dit soort maatregelen.

Punt.9

Normaal vindt maandelijks een presidiumvergadering plaats. Die gaat niet door bij gebrek aan agendapunten. Voorheen zaten er alleen fractievoorzitters van de bestuurspartijen in het overleg. Door toedoen van Zuid- en Pijpbelangen is het democratischer geworden en mochten de fractievoorzitters van alle gekozen partijen voortaan aanwezig zijn en hun inbreng geven.

De griffier heeft nog nooit gezorgd dat Keijser toegang krijgt tot deze vergaderingen. Na 3 pogingen en protest heeft Keijser geen verdere actie meer ondernomen. Pas toen enkele fractiemedewerkers bij de zijdeur gingen kijken wie er wel met pas toegang hadden kwam mw. Spier naar beneden, omdat mw. Roos-Meijer van de PvdA haar hier opmerkzaam had gemaakt. Zij wilde niet in discussie gaan met de fractieleden.

Keijser wilde wel naar binnen. Het is beledigend dit zo te stellen. Na september 2011 kon hij niet naar binnen, want het pasje werkte niet op de deur die toegang gaf na het trappenhuis op de 1^e etage. Daar werden de Presidiumvergadering gehouden. Het pasje gaf voor 2 oktober 2012 toen nog wel toegang tot de ruimten op de begane grond. Een portier of bode is nooit gesignaleerd bij de deuren.

Het voor die datum bijwonen van Presidiumvergaderingen was afhankelijk van de werkdruk en de inhoud van de agenda. Hetgeen hierover wordt vermeld, wordt betwist.

de huismeesters om Keijser binnen te laten, mocht hij verschijnen. Keijser wil echter helemaal niet naar binnen. Vóór september 2011 kwam hij bijna nooit en sinds die tijd heeft hij ook nauwelijks gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de vergaderingen bij te wonen. Hij heeft wel partijgenoten gestuurd, die hij voor de deur liet posten om hen te laten constateren dat andere presidiumleden met hun pas naar binnen kunnen om daar dan vervolgens stampij over te maken.

10. Keijser stelt geen weet te hebben van de reden om zijn toelating te beperken.

Ook deze stelling is onjuist. Keijser wist en weet heel goed waarom de beperking werd opgelegd. Direct na het incident werd hij dringend uitgenodigd om over de toegangsregeling van het gebouw te praten. Hij is niet verschenen. Uiteindelijk is er alsnog formeel met hem tijdens het gesprek van 13 juni 2012 over de reden van de beperking gesproken.

In een brief van de fractie Zuid- en Pijpbelangen d.d. 27 oktober 2012, [productie 5] die mede door Keijser is ondertekend wordt hierover het volgende geschreven:

“De aanleiding voor de eerste toegangsbeperking was de signalering van de heer Kreuger, dat leden van onze fractie een kijkje zouden hebben genomen in een van de kamers van de griffie”

Het is Keijser dan ook zeer duidelijk waarom zijn aanwezigheid na 17.00 uur niet meer gewenst is. Overigens spreekt Keijser in die brief van fractieleden die een kijkje zouden hebben genomen. De fractie van Zuid- en Pijpbelangen kent echter slechts één democratisch gekozen lid, Keijser.

Punt 10.

Keijser had geen weet van de reden om de toegang te beperken. In de uitnodiging voor een gesprek zijn nooit de redenen vermeld. In de diverse raadscommissievergaderingen van april 2012 is bij de afgifte van nieuwe digitale pasjes geprotesteerd, dat Keijser geen toegang heeft tot de fractieruimten.

Er hebben zich nooit incidenten voorgedaan. Dit moet nu uit de pleitnota van het stadsdeel worden vernomen, wanneer, hoe en wat er dan gebeurd zou zijn.

Om stemming te maken wordt er uit een passage van het bezwaarschrift van 27 oktober geciteerd, dat Keijser wel wist van zijn daden. Dit was 3 maanden na het eerste gesprek op 13 juni 2012, het eerste moment waarop e.e.a. gebeurd zou zijn.

Het gesprek met dhr. Keijser en betreffende fractiemedewerkers van 13 juni 2012 had geen formeel karakter. Nadat de lucht was geklaard werd besloten om na overleg met de griffie de maatregel in te trekken.

Over het onrechtmatig meenemen van personen is nooit gesproken.

Een citaat van Kreuger wordt onjuist aan Keijser toegeschreven. De brief in kwestie kwam van de fractie en wordt uit zijn verband gehaald en onjuist de indruk gewekt, dat fractiemedewerkers dit hadden gedaan.

De fractie van Zuid- en Pijpbelangen kent duizenden kiezers/leden die met de fractie samenwerken.

11. Aan Keijser zouden faciliteiten worden onthouden die aan andere volksvertegenwoordigers wel geboden worden waardoor het gelijkheidsprincipe wordt geschonden.

Keijser kan, net als de overige raadsleden, gebruik maken van alle faciliteiten. Er wordt hem geen enkel recht onthouden. Hij kan alle vergaderingen bijwonen, kopiëren, printen, stukken ter inzage bekijken, zijn post bekijken, van de computerruimte gebruik maken. Hij krijgt zoals gezegd ook alle stukken toegezonden per post, op zijn huisadres en krijgt daarnaast ambtelijke ondersteuning.

12. Het stadsdeel zou in strijd met artikel 33 van de Gemeentewet gehandeld

Punt.11.

Deze stelling onder punt 11 is belachelijk. Er wordt onderscheid gemaakt en er is sprake van ambtelijke tegenwerking. Vaak worden schriftelijke vragen niet beantwoord of aan de raad achtergehouden.

hebben.

Dit is onjuist. Keijser krijgt alle ambtelijke bijstand zoals bedoeld in artikel 33 van de Gemeentewet.

13. Het stadsdeel zou het functioneren van Keijser niet mogelijk maken.

Dit wordt betwist. Keijser kan net als iedereen als raadslid functioneren. Hij woont vergaderingen bij, dient amendementen, moties en schriftelijke- en technische vragen in. Hij wordt daarbij ondersteund door de griffie en de ambtelijke organisatie. Hij krijgt hulp bij het kopiëren, krijgt extra setjes van stukken op verzoek, krijgt digitaal stukken toegezonden etc.

14. Het stadsdeel zou strijdig handelen met artikel 6 lid 1 van de gedragscode van stadsdeel Zuid. Dit artikel luidt:

“Deelraadsleden bejegenen elkaar correct in woord, gebaar en geschrift. Deelraadsleden bejegenen het bestuur correct in woord, gebaar en geschrift.”

De voorzitter zou hiermee in strijd hebben gehandeld. Dit klopt niet. Als er iemand zich niet correct gedraagt dan is dat Keijser. Keijser heeft al vele malen bestuurders valselijk van hele erge zaken beschuldigd, evenals de griffier. Ter illustratie van de beschuldigingen leg ik een brief over waarin hij de griffier beschuldigt van manipulatie en bewust misdadig handelen. Het stadsdeel wordt beschuldigd van discrimineren, er wordt gesproken van het bewust in de maling worden genomen door de bende van Zuid, manipulatie door het stadsdeel en willekeur [productie 6]. Ik heb een vijftal pagina's overgelegd uit een correctie op een raadsverslag van de fractie Zuid- en Pijpbelangen [productie 7]. In plaats van correcties haalt Keijser er van alles bij en beschuldigt het staddeel meerdere malen van het plegen van censuur en manipulatie. Op ieder raadsverslag schrijft de fractie ellenlange epistels waarin het stadsdeel van van alles en nog wat wordt beschuldigd. Door dit onbehoorlijke gedrag zet Keijser zichzelf buitenspel. Hij wordt nauwelijks meer serieus genomen door andere fracties. Een en ander heeft tot gevolg dat hij zich gediscrimineerd voelt. Hij grijpt iedere gelegenheid aan om de vermeende discriminatie te verkondigen. Een van de vele voorbeelden hiervan heb ik overgelegd. [productie 8]. Tot slot neemt Keijser onbevoegden mee het gebouw in, rommelt op plekken waar hij niet mag komen, en verkondigt onwaarheden zoals het feit dat hij niet bij (raads)vergaderingen aanwezig kan zijn.

Punt 13. Keijser wordt niet ondersteund bij het opstellen van schriftelijke of technische vragen, moties etc. door de ambtelijke organisatie en de griffie. Het is toch normaal om stukken op te vragen die niet verstrekt zijn. Dit wordt hier nu als een gunst voorgespiegeld.

Punt 14.

Hier is sprake van stemmingmakerij en politiek bedrijven. Dhr. Keijser gedraagt zich altijd correct bij commissie- en raadsvergaderingen. Het zijn juist de bestuurders en raadsleden van de bestuurspartijen die de vergaderingen verstoren als de fractie van ZPB bij monde van dhr. Keijser hun beleid afkeurt en dit onderbouwd.

Hij wordt tijdens en na het uitspreken van zijn bijdragen, dikwijls uitgelachen door de overige fracties.

Als fractie wordt het ZPB kennelijk kwalijk genomen, dat zij een kritische houding aan de dag legt.

Het plaatsen van opmerkingen over het beleid in brieven met correcties op raads- en commissieverslagen is al jaren verboden op straffe van niet behandelen. Die opmerkingen zijn correct en worden altijd onderbouwd.

Het is juist dat bij elke raadsvergadering de censuur op onze bijdragen aan de kaak wordt gesteld.

Dit wordt onderbouwd met de ingediende- maar aan de raad onthouden correcties op betreffend verslag.

Het zijn de griffie en de bestuurspartijen die bepalen wat onze mening mag zijn.

Keijser neemt geen onbevoegden mee, zij zijn al 20 jaar onderdeel van de fractie en heel bekend bij het stadsdeel. Die komen alleen op toegestane plekken samen met dhr. Keijser

Bij een verbod treedt het stadsdeel helemaal in ons functioneren, daar heeft het stadsdeel geen enkel recht toe. Al vanaf 1994, toen de fractie nog Pijpbelangen was en met 2 zetels in de raad van de Pijp was gekozen, begon de aversie al tegen onze aanwezigheid in de politiek.

15. Keijser stelt dat artikel 6 van het Reglement van Orde alle fractievoorzitters verplicht aanwezig te zijn. Keijser zou niet aan deze verplichting kunnen voldoen door de toegangsbeperking. Het bestuur zou hem weerhouden deze vergadering te bezoeken waardoor hij zijn controlerende taak niet kan uitoefenen. Dit zou in strijd zijn met de democratische orde.

Ook deze stelling wordt betwist. Zoals aangegeven wordt Keijser, indien hij de vergadering wil bijwonen binnengelaten door de portier, de huismeesters of de griffier. Keijser kiest er zelf voor niet te verschijnen tijdens de presidiumvergaderingen. Hij verscheen overigens vóór september 2011 ook nauwelijks op presidium vergaderingen. Opmerkelijk is dat Keijser meent dat hij het fractievoorzittersoverleg niet kan bijwonen en daarom verwijst naar artikel 6 van het Reglement van Orde. Er heeft gedurende deze bestuursperiode echter nog geen fractievoorzittersoverleg plaats gevonden. Keijser doelt waarschijnlijk op vergaderingen van het presidium. Het presidium komt in artikel 4 van het Reglement van Orde aan bod.

16. Het handelen van het bestuur zou geen wettelijk grondslag hebben, zou onrechtmatig en ongrondwettig zijn.

Dit is niet correct. Het stadsdeel is beheerder van het stadsdeelkantoor en is vanuit die hoedanigheid bevoegd beheermaatregelen danwel ordemaatregelen te nemen teneinde haar goed te beschermen. Er is dan ook geen sprake van onrechtmatig handelen.

17. Keijser vordert tenslotte een schadevergoeding van € 5000,- wegens schade aan Keijser en schade aan zijn partij doordat hij zijn wettelijke bevoegdheden niet heeft kunnen uitoefenen. Het stadsdeel betwist dat Keijser schade heeft geleden doordat hij zijn bevoegdheden niet heeft kunnen uitoefenen. Er is reeds betoogd dat Keijser alle vergaderingen kan bijwonen, van alle faciliteiten gebruik kan maken en alle ambtelijke bijstand krijgt. Het is zelfs zo dat Keijser significant meer tijd, aandacht en bijstand vraagt en krijgt van de griffie en de ambtenaren, dan de andere fracties, die veelal veel groter zijn. Keijser heeft bovendien op geen enkele manier zijn schade aangetoond danwel onderbouwd.

Punt 17.

Het kost de fractie van dhr. Keijser juist veel tijd om het stadsdeel te wijzen op hun verkeerde werkwijze.

Het functioneren van Zuid- en Pijpbelangen wordt kennelijk niet op prijs gesteld.

De schade kan wel worden aangetoond, neem alleen al de klachten, het wegwerken van onze mening, faxen en brieven die zijn verdwenen of zoek zijn geraakt en de vernederingen.

Vaak bleken de stukken die bij de griffie hoorden te liggen niet aanwezig te zijn.

Die stukken had hij nodig om te functioneren in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter.

